

ACTUALITEITEN 2010

Wet bescherming persoonsgegevens
en andere privacywetgeving

De belangrijkste Wbp-uitspraken van het afgelopen jaar

Gerrit-Jan Zwenne — 16 december 2010
gerrit-jan.zwenne@twobirds.com



Bird & Bird

6.

verbeteringsrecht

ABRVS 6 OKTOBER 2010 LJN BN9526

feiten

- betrokkene doet verzoek om verbetering van gegevens in 'raadsrapport' en 'raadsdossier'

allerlei gestelde feitelijke onjuistheden, en ook verschil van inzicht over kwalificatie en interpretatie, en ontbreken van gegevens (o.a. waarschuwing van tuchtcollege)

Raad voor de Kinderbescherming



rechtsvraag

art. 36 Wbp

ziet het **verbeteringsrecht** ook op verwijdering van indrukken, meningen en conclusies waarmee de betrokkene het niet eens is?

oordeel

*idem ABRvS 3 februari 2010
zaaknr. 200903967/1/H3*

- 2.4.1. het correctierecht [is] niet is bedoeld om indrukken, meningen, onderzoeksresultaten en conclusies neergelegd in [...] een raadsrapport en een raadsdossier, waarmee betrokkene zich niet kan verenigen, te corrigeren of te verwijderen.
- de juistheid [daarvan] kan door een daartoe strekkend betoog in de daarvoor geëigende procedure [...] aan de orde worden gesteld.

*d.w.z. procedures omtrent
ondertoezichtstelling en
uithuisplaatsing*

betekenis

verbeteringsrecht is om onjuiste gegevens
te verbeteren – niet om gelijk te halen

5.

invulling van begrip «verantwoordelijke»; journalistieke exceptie van toepassing op online krantenarchief

ABRvS 8 september 2010 LJN BN6172

feiten

- betrokkene wil zijn persoonsgegevens laten verwijderen uit een artikel op de website van Rijksuniversiteit Groningen, opgenomen in online krantenarchief

rechtsvragen

- wie is **verantwoordelijke** voor de gegevensverwerking op de website?
→ *Stichting Universiteitsblad? of Rijksuniversiteit Groningen?*
- is de **journalistieke** exceptie van toepassing?
→ *o.g.v. art. 3 Wbp zijn art. 35 en 36 niet van toepassing op verwerkingen voor journalistieke doeleinden*
- moeten de gegevens worden **verwijderd**?
→ *art. 36 Wbp of art. 6 t/m 11 Wbp*

oordeel

- Rijksuniversiteit Groningen is **verantwoordelijke**
- journalistieke exceptie is ook van toepassing op krantenarchief
- verwijdering **ook toetsen** in het kader van artikel 6, 8 en 9 Wbp

want

- *is eigenaar van de domeinnaam*
- *is hostingprovider van de website*
- *benoemt redactie van blad*
- *en kan beslissen over verwijdering*

belang van betrokkene weegt minder zwaar dan belangen bij vrijheid van meningsuiting en de betrouwbaarheid van het archief

betekenis

verantwoordelijkheidsbegrip opgerekt
verwijdering ook toetsen in context van
proportionaliteit



4.

onterechte kredietregistratie

Hof A'dam 8 juni 2010 LJN BM7160



feiten

- gedurende negen jaar goed betalingsgedrag....
- maar een betalingstermijn van €20 gemist (uitstaand €315,18)
- betrokkene heeft betalingsachterstand i.v.m. zijn Comfort Card
- 'bijzonderheid A' en 'bijzonderheidscode 2 (ter invordering gesteld)
- er wordt een negatieve codering opgenomen bij het Bureau Krediet Registratie te Tiel
- betrokkene krijgt geen hypotheek
- adreswijziging wel doorgegeven aan Santander c.q. Comfort Card

rechtsvragen

Santander: toestemming, overeenkomst of wettelijke plicht (art. 8a, b of c Wbp)

betrokkene: gerechtvaardigd belang (art. 8f Wbp)

- welke **verwerkingsgrondslag** i.d.z.v. art. 8 Wbp?
- **proportionaliteit en subsidiariteit** van opneming in BKR

art. 40 recht van verzet

oordeel

- indien tot gegevensverwerking wordt overgegaan, dient verantwoordelijke **in redelijkheid** alle eventueel bestaande mogelijkheden te benutten om de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen te beperken
- **Santander had niet** negatieve coderingen in BKR mogen doen opnemen
- BKR-reglement doet daaraan niet af

komt tot uitdrukking in art. 6, 8 en 9 Wbp

in zoverre dus niet relevant welke exacte verwerkingsgrondslag i.c. wordt gehanteerd

gelet op:

- *hoogte betalingsachterstand, en*
- *betalingsgedrag*

betekenis

bij opneming van negatieve coderingen in BKR
moeten belangen van betrokkenen worden
afgewogen

daarbij zijn in elk geval betalingsachterstand en
betaalgedrag relevant

3.

kennismemingsrecht

vzABRvS 14 juni 2010 LJN BM8784

feiten

- staatssecretaris van justitie weigert inzage in een notitie en in intern dossier van echtgenote
- vzw. Rb Den Bosch sluit kort en draagt de staatssecretaris op de gegevens te verstrekken

rechtsvraag

- heeft de minister voldoende
aannemelijk gemaakt dat
inzage geven voor hem
onevenredig nadelig zou
zijn?

*HR 29 juni 2007 LJN
AZ4665 (Dexia)*

- *art. 35 Wbp*
- *art. 43, e, Wbp*

oordeel

*Rb Den Haag 14 december 2009 LJN BK8340:
voorl. voorz. m.b.t. inzage alleen bij*

- *evidente onrechtmatigheid, en*
- *onweerlegbaar aanspraak op inzage, en*
- *spoedeisend belang*

2.4 .. [door de inzage te geven
verliest de bodemprocedure
haar voorwerp.

*want slechts
motiveringsgebrek*

[omdat] geenszins valt uit te
sluiten dat de aangevallen
uitspraak in hoger beroep niet
onverkort in stand zal blijven
... [behoeft toch geen inzage
te worden gegeven]

betekenis

inzage verkrijgen kan veel tijd kosten



2.

gegevens over waterverbruik verkregen door bestandskoppeling:
rechtmatig?

CRvB 27 april 2010, LJN BL6019

feiten

'Project Waterproof' -- 65 gemeenten in Drenthe en Overijssel, met de Belastingdienst en SVB

- Gemeente Hoogeveen verkrijgt d.m.v. **bestandskoppeling** gegevens over **waterverbruik**
- en stelt op basis daarvan vast dat betrokkene **geen verblijfplaats** heeft op het door hem opgegeven adres

art. 53a, tweede lid, Wet werk en bijstand

- Q3-Q4 2004: 1 m³
- Q1-Q4 2005: 6 m³

bijstandsfraude van €34.649,27 (bruto)



rechtsvragen

- is de bestandskoppeling **rechtmatig?**
- is er sprake van een **gerechtvaardigde** inbreuk op het priveleven van betrokkene?

noodzakelijkheidscriteria

- *art. 8, tweede lid, EVRM*
- *art. 64, eerste lid, Wwb*

*niet volgens CBP-notitie
Fraudebestrijding door
bestandskoppeling (2005)*

oordeel

4.1.5. ...de door de gegevens-
uitwisseling [...] gemaakte inbreuk op
het [privacy]recht van [betrokkene]
is **proportioneel** met het [daarmee]
te dienen doel

- *opgevraagde gegevens beperkt tot betrokkenen met extreem hoog of laag waterverbruik*
- *geen minder ingrijpend middel beschikbaar*

betekenis

verwerking waterverbruiksgegevens ter opsporing
van bijstandsfraude is toegestaan

als alleen de gegevens worden opgevraagd die
een aanwijzing geven van fraude

(d.w.z. extreem hoog of extreem laag
waterverbruik)



1.

herkenbare pasfoto is rasgegeven in de zin van art. 18 Wbp

HR 23 maart 2010 *LJN* BK6331



feiten

- 8 mei 2007
- OvJ **vordert** van **TLS** over reizigers op **metrostations** in nacht van 6 en 7 maart 2007
 - n.a.w.gegevens, en
 - **foto's van kaarthouders**
- o.b.v. art. 126nd/ud WvSv
Trans Link Systems: joint venture ov-bedrijven i.v.m. ov-chipkaart
- Maashaven en Heemraadlaan*
- TLS verstrekt onder protest en begint klaagschriftprocedure ex art. 552a Sv*

rechtsvraag

- zijn de opgevraagde foto's op ov-chipkaarten 'rasgegevens' i.d.z.v. **art. 126nf Sv** of art. 18 Wbp?

zo ja, dan was een rechterlijke machtiging nodig geweest o.g.v. art. 126nf WvSv

*strafzaken gaan stuk!
(pintransacties, geweldsdelicten, veelplegers enz.)*

oordeel

2.6 [onjuiste is de] opvatting dat in een geval [...] waarin de vordering uitdrukkelijk ook betrekking had op foto's van personen, toepassing van [art. 18 Wbp en 126nf Sv] alleen in aanmerking komt indien met de vordering is beoogd de [...] [ras] gevoelige informatie aan die foto's te ontlennen



‘uitdrukkelijk doel’

CBP internetrichtsnoeren

*Alleen als een verantwoordelijke foto's of ander beeldmateriaal publiceert met het **uitdrukkelijke doel om onderscheid te maken** naar ras, is bijzondere oplettendheid geboden. In dat geval acht het CBP het een redelijke wetstoepassing om het beeldmateriaal aan te merken als bijzonder persoonsgegevens.*

HR 23 maart 2010

*[onjuiste is de] opvatting dat in een geval als het onderhavige, waarin de vordering uitdrukkelijk ook betrekking had op foto's van personen, toepassing van [art. 18 Wbp en 126nf Sv] alleen in aanmerking komt indien met de vordering **is beoogd de** desbetreffende gevoelige [ras] informatie aan die foto's te ontlenen*

echter...

- Rb Zutphen 15 april 2010 *LJN* BM1196
- Hof Den Haag 6 mei 2010 *LJN* BM8433
- Rb Rotterdam 19 mei 2010 *LJN* BM5003
- Hof Arnhem 3 juni 2010 *LJN* BM6941
- Rb Haarlem 11 juni 2010 *LJN* BM7440
- Rb Amsterdam 5 juli 2010 *LJN* BN1025
- Rb Rotterdam 22 juli 2010 *LJN* BN3338 en BN3336
- Rb Arnhem 3 aug. 2010 *LJN* BN2280
- Rb Alkmaar 5 aug. 2010 *LJN* BN3312
-

“Uit art. 29 Wbp gelezen in samenhang met art. 38 Vrijstellingsbesluit Wbp volgt dat beelden verkregen door middel van videocamera-toezicht zonder verdere persoonsgegevens geen persoonsgegevens zijn als bedoeld in art. 16 Wbp”

Rb R'dam 22 juli 2010 LJN BN3336

*Op grond van art. 38
Vrijstellingsbesluit Wbp is RET
bevoegd om geautomatiseerde
video-opnamen te maken van
haar stations en deze beelden
vast te leggen.*

*Gesteld noch gebleken is dat
vastlegging niet voldoet aan de
eisen die het Vrijstellingsbesluit
daaraan stelt. Anders dan door
de raadsman is betoogd is er dan
ook een wettelijke basis voor het
maken van de camerabeelden.*

*Uit art. 29 Wbp gelezen in
samenhang met art. 38
Vrijstellingsbesluit Wbp volgt dat
beelden verkregen door middel
van videocameratoezichtbeelden
zonder verdere
persoonsgegevens geen
persoonsgegevens zijn als
bedoeld in art. 16 Wbp”*

betekenis

herkenbare foto's zijn wel rasgegevens in de zin
van artikel 18 Wbp

enige twijfel over videobeelden van natuurlijke
personen die op moment van verkrijging niet
identificeerbaar zijn (?)

gerrit-jan.zwenne@twobirds.com
[twitter @grrtjnzwnne](https://twitter.com/grrtjnzwnne)

VRAGEN?