

## OPMERKINGEN BIJ

### CBP Richtsnoeren publicatie persoonsgegevens op internet

t.b.v. onderdeel Bescherming persoonsgegevens en internet, door prof. mr. G-J. Zwenne

#### Omslag

Deze richtsnoeren maken deel uit van het voorgeschreven onderwijsmateriaal van het onderdeel Bescherming persoonsgegevens en internet, dat door professor mr. Zwenne wordt verzorgd in het keuzevak Internetrecht.

Van de studenten die het keuzevak volgen wordt verwacht dat zij deze richtsnoeren bestuderen, met inbegrip van de opmerkingen die daarbij in deze versie door de docent zijn toegevoegd.

#### Bldz. 3 (voetnoot 1)

Let op! De uitspraken van het CBP zijn géén rechtelijke uitspraken en hebben ook niet dezelfde gelding. In de onderhavige richtsnoeren geeft het CBP aan op welke wijze hij de begrippen en regels van de Wet bescherming persoonsgegevens uitlegt en toepast. Het laatste woord daarover is echter aan de rechter. Er zijn verschillende voorbeelden van gerechtelijke uitspraken waarin wordt afgeweken van de door het CBP in een bepaald geval gegeven uitleg.

Een recent voorbeeld biedt HR 3 juli 2012, LJN BV1800 (zie vooral randnr. 4.10 van de conclusie van Machielse). Een ander voorbeeld biedt HR 23 maart 2010, LJN BK6331. Daarin heeft de Hoge Raad uitgemaakt dat herkenbare pasfoto's moeten worden aangemerkt als rasgegevens in de zin van artikel 18 Wbp, ook als het niet de bedoeling is deze foto's te gebruiken om onderscheid te maken naar ras. Dit in afwijking van wat wordt gesteld op bladzijde 15 van de onderhavige richtsnoeren (zie ook de opmerkingen aldaar).

#### Bldz. 9 (5<sup>e</sup> alinea)

Ook de Artikel 29 Werkgroep heeft niet het laatste woord over de uitleg en toepassing van de regels en begrippen in de Wet bescherming persoonsgegevens en/of privacyrichtlijn 95/46/EG, waarop deze wet is gebaseerd. Het laatste woord is aan de rechter (of de wetgever)

#### Bldz. 10 (tekstblok IP-adres)

De opvatting dat een IP-adres per definitie een persoonsgegeven is, en dus onder het bereik van de Wbp valt, is controversieel.

Zie daarover:

- G.-J. Zwenne, 'Over IP-adressen en persoonsgegevens, en het verschil tussen individualiseren en identificeren', Tijdschrift voor internetrecht 2011/1, p. 4-9
- <http://zwenneblog weblog.leidenuniv.nl/2011/04/06/over-ip-adressen-en-persoonsgegevens-en>
- G.-J. Zwenne, 'Regulering van IP-adressen (en andere mogelijke identifiers)' Tijdschrift voor internetrecht 2011/2, p. 40-43
- <http://zwenneblog weblog.leidenuniv.nl/2011/10/08/regulering-van-ip-adressen-en-andere-mog>

#### Bldz. 11 (laatste alinea)

Deze (zeer vergaande) stellingname wordt door verschillende auteurs bestreden. Zie o.a.

- R.E. van Esch & P.H. Blok, 'Privacy en elektronische handel via internet', in Berkvens en Prins (red.), Privacyregulering in theorie en praktijk, 4e druk Deventer 2007, bldz. 205
- G.-J. Zwenne, 'Over IP-adressen en persoonsgegevens, en het verschil tussen individualiseren en identificeren', Tijdschrift voor Internetrecht 2012/1, bldz. 1-9

#### Bldz. 15 (laatste zin par. 8.2)

De richtsnoeren geven hier een eigenzinnige interpretatie van het in de richtlijn en parlementaire geschiedenis voorgeschreven criterium, dat uitgaat van identificeerbaarheid als het géén onevenredige inspanning kost om aan de hand van het gegeven de identiteit van een natuurlijke persoon te achterhalen.

#### Bldz 15 (laatste alinea)

Inmiddels heeft de Hoge Raad (HR 23 maart 2010, LJN BK6331) uitdrukkelijk afstand genomen van de stellingname dat er alleen sprake zou zijn van rasgegevens als deze gegevens bedoeld zijn om te worden gebruikt voor het onderscheid maken naar ras.

Zie daarover

- G.-J. Zwenne en L. Mommers, 'Zijn foto's en beeldopnamen 'rasgegevens' in de zin van artikel 126nd Sv en artikel 18 Wbp?' Privacy & informatie 2010/5, p. 237-247

#### Bldz. 25

Inmiddels is er een wetsvoorstel in voorbereiding waarin wordt voorzien in de mogelijkheid van burgers om, onder strikte voorwaarden, wel foto's en videobeelden van inbrekers e.d. op internet beschikbaar te stellen:

- ontwerpvoorstel Wijziging van de Wet bescherming persoonsgegevens en enige andere wetten in verband met de verruiming van de mogelijkheid van het gebruik van camerabeelden van strafbare feiten ten behoeve van de ondersteuning van de rechtshandhaving en de invoering van een meldplicht bij de doorbreking van maatregelen voor de beveiliging van persoonsgegevens (gebruik camerabeelden en meldplicht datalekken) (versie consultatie en advies - dec 11) te vinden op [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl)

Een van de aanleidingen voor dit wetsvoorstel was een in het AD gepubliceerd interview met CBP-voorzitter Kohnstamm, waarin deze opmerkte dat wie foto's van inbrekers op het internet publiceert een boete van EUR25.000 riskeerde

Zie

- [www.ad.nl/ad/nl/1012/Binnenland/article/detail/2824392/2011/08/01/Megaboete-voor-digitaal-schavot.dhtml](http://www.ad.nl/ad/nl/1012/Binnenland/article/detail/2824392/2011/08/01/Megaboete-voor-digitaal-schavot.dhtml)
- <http://zwenneblog weblog.leidenuniv.nl/2011/08/04/opsporing-verzocht-2> en
- [http://www.cbpweb.nl/Pages/pv\\_persverklaring.aspx](http://www.cbpweb.nl/Pages/pv_persverklaring.aspx)

### **Bldz. 29 (tweede alinea par. 5.3)**

De wettelijke basis van deze door de Art. 29-werkgroep geformuleerde voorwaarden is niet geheel duidelijk. Zie daarover bijvoorbeeld:

- E. Verhelst, Recht doen aan privacyverklaringen, (diss. UVT) 2012.

### **Bldz. 28 (tweede alinea)**

Zie over sociale netwerken (zoals Facebook en LinkedIn) het Advies 5/2009 van de Art. 29-werkgroep over online sociale netwerken (12 juni 2009):

- [http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2009/wp163\\_nl.pdf](http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2009/wp163_nl.pdf)

### **Bldz. 29 (laatste zin van par. 6.3)**

Dit is gebeurd bij Besluit van 5 maart 2012 (Stb 2012, 90):

Artikel 38b. Persoonlijke websites

1. Artikel 27 van de wet is niet van toepassing op verwerkingen door individuele personen op hun persoonlijke website, voor zover deze verwerkingen voldoen aan de in dit artikel vermelde eisen.
2. De verwerking geschiedt slechts voor persoonlijke doeleinden.
3. Geen andere persoonsgegevens worden verwerkt dan:

- a. gegevens van persoonlijke of familiale aard de verantwoordelijke betreffende;
  - b. meningen en standpunten over gebeurtenissen, feiten en omstandigheden;
  - c. foto's en videobeelden met of zonder geluid.
4. De persoonsgegevens worden verwijderd na beëindiging van de website.
  5. De persoonsgegevens van anderen dan de verantwoordelijke worden op verzoek van de betrokkene onverwijld verwijderd.

### **Bldz. 31 (laatste zin van pa. 7.5)**

Hierover heeft CBP onlangs ook richtsnoeren bekendgemaakt: Richtsnoeren Kopietje paspoort 2012:

- [www.cbpweb.nl/Pages/pb\\_20120712\\_gebruik-kopie-identiteitsbewijs.aspx](http://www.cbpweb.nl/Pages/pb_20120712_gebruik-kopie-identiteitsbewijs.aspx)

### **Bldz. 43 (laatste zin van pa. 3)**

Deze criteria lijken op gespannen voet te staan met rechtspraak van het Europees Hof van Justitie. Zie

- HvJEG 16 december 2008, Markkinapörssi, C-73/07 -- met annotatie H. De Vries in Tijdschrift voor Internetrecht 2009/2, bldz. 48-50

### **Bldz. 50 (derde alinea)**

Zie hierover o.a.

- H. Hijmans, 'De Europese Unie, verdwijnende grenzen en elektronische diensten', SEW 2004/52
- Zwenne, 'ANNOTATIE EHvJ 6 november 2003 (zaak C101/01) (Bodil Lindqvist)' in Uitsprakenbundel Wbp Sdu: Den Haag 2009 [http://weblog.leidenuniv.nl/media/blogs/70783/BUNDEL\\_WBP\\_Lindqvist-arrest.pdf](http://weblog.leidenuniv.nl/media/blogs/70783/BUNDEL_WBP_Lindqvist-arrest.pdf)