

ACTUALITEITEN WBP E.A.  
13 FEBRUARI 2014 UTRECHT

# De belangrijkste Wbp-uitspraken in 2013

Gerrit-Jan Zwenne & Quinten Kroes



Universiteit Leiden





## Quinten Kroes

Advocaat (attorney at law) at Brinkhof N.V.  
Amsterdam Area, Netherlands | Law Practice

Current Brinkhof N.V.  
Previous Allen & Overy  
Education University of Amsterdam

Send a message

500  
connected

# Brinkhof

ADVOCATEN

# Bird & Bird



## Gerrit-Jan Zwenne

Partner at Bird & Bird LLP and Full Professor at Leiden University  
The Hague Area, Netherlands | Law Practice

Current **Partner at Bird & Bird LLP**  
**full professor (hoogleraar) at Leiden University**

Past  
associate professor at Leiden University  
attorney at law at Houthoff Buruma  
assistant professor at recht

# veertien uitspraken

*te veel!*

1. ABRvS 7 november 2012 (“ADHD-medicijn”) **1**
2. Hof Arnhem-Leeuwarden 8 januari 2013 (“inzagerecht faillissement”) **14**
3. Rb R’dam 23 januari 2013 (“EVR”) **18**
4. ABRvS 30 januari 2013 (stel- en bewijsplicht) **21**
5. Rb Oost-Brabant 31 januari 2013 (“link persoonsgegevens”) **26**
6. Rb R’dam 5 februari 2013 (“Agens”) **30**
7. HR 8 februari 2013 (“persoonlijke notities”) **37**
8. Hof Arnhem-Leeuwarden 12 februari 2013 (“beroepsgeheim”) **42**
9. Hof A’dam 5 maart 2013 (“Atradius”) **49**
10. Rb Amsterdam 14 mei 2013 (publicatie 16 mei 2013) (“ING/Brein”) **52**
11. CBb 20 juni 2013 (“Dollar Revenue”) **56**
12. Rb R'dam 25 juli 2013 (“druppel bloed”) **61**
13. Rb A'dam 13 november 2012 (“gedragscode”) **64**
14. Vzr Rb Oost-Brabant 26 november 2013 (“SMS-parking”) **72**



Wob-zaak over bescherming persoonlijke levenssfeer van overledenen (art. 10, tweede lid, Wob)

# 1. ABRvS 7 november 2012 LJN BY2508 (“ADHD-medicijn”)

# feiten

College ter beoordeling van geneesmiddelen  
komt niet volledig tegemoet aan Wob-verzoek  
met betrekking tot gegevens betreffende reeds  
overleden patiënten



# rechtsvragen

*in het kader van privacy-  
belangenafweging van art.  
10, tweede lid, Wob*

- moet de persoonlijke levenssfeer van overledenen worden beschermd?
- wanneer is sprake van anonimisering?



# oordeel

*Vgl. ABRvS 27 april 2011  
zaak nr.  
201008171/1/H3*

- als gegevens zien op de periode dat de de overledene nog in leven was, zien deze op de persoonlijke levenssfeer van de overledene
- risico van spontane herkenning moet worden uitgesloten...



# betekenis

*maar gegevens over overledenen  
zijn nog géén persoonsgegevens  
i.d.z.v. Wbp!*

- de persoonlijke levenssfeer van overledenen moet worden beschermd, als het gaat om gegevens die betrekking hebben op de periode dat de overledene nog in leven was
- invulling van wat anonymisering wel en niet is

*Overkleeft: “Afdeling [stelt] onmogelijke eis, nl. uitsluiting van elk risico, wereldwijd, op spontane herkenning van als zodanig geanonimiseerde gegevens, waarbij de bewijslast ook nog eens bij de Wob-verzoeker wordt gelegd”*







art. 35 jo art, 43(e) Wbp

## 2. Hof Arnhem Leeuwarden 8 januari 2013 (“inzagerecht bij faillissement”)

# feiten

- curator weigert volledig overzicht en afschrift van persoonsgegevens aan verzoeker met wie hij in procedures is verwickeld
- gaat onder meer om correspondentie tussen de curator en RC over de te volgen strategie



# rechtsvraag

- mag de curator inzage weigeren?



# oordeel

- beroep van de curator op de weigeringsgrond van artikel 43 aanhef en sub e (rechten of belangen van derden) terecht gehonoreerd
- want curator behartigt bij uitstek de belangen van derden (gezamenlijke schuldeisers)
- aard van deze taak brengt vertrouwelijkheid mee, bijv. in het kader van onderzoek naar paulianeuze of frauduleuze handelingen of bestuurdersaansprakelijkheid



# betekenis

- inzagerecht is niet absoluut en curator mag zich uit hoofde van zijn functie op art. 43 Wbp beroepen
- van belang is hoedanigheid van verzoeker cq. betrokkene
- misbruik van (inzage)recht..?





# feiten

9 februari 2011	verwijderverzoek door betrokkene
15 februari 2011	afwijzing (impliciet) door verantwoordelijke
9 maart 2011	verwijderverzoek door raadsman van betrokkene
13 juli 2011	dagvaarding ingediend bij rechtbank



# rechtsvragen

- wanneer begint de zes-weken termijn van art. 46, tweede lid, Wbp?





# oordeel

9 februari 2011	verwijderverzoek door betrokkene
15 februari 2011	afwijzing (impliciet) door verantwoordelijke
9 maart 2011	verwijderverzoek raadsman betrokkene
13 juli 2011	dagvaarding ingediend bij rechtbank

*termijn t/m 29 maart 2011*

*termijn t/m 20 april 2011*

*maar rechtbank leest wel dagvaarding als verzoekschrift en conclusie van antwoord als verweerschrift...*

*te laat!*



# betekenis

*te laat betekent  
niet-ontvankelijk...*

- na afwijzing van inzage- of wijzigingsverzoek binnen zes weken verzoekschrift procedure beginnen bij rechtbank

*dus niet d.m.v. dagvaarding (hoewel dat  
nog niet fataal hoeft te zijn)*





# feiten

- voormalig werknemster van de gemeente Zevenaar wenst inzage in verschillende documenten die geen onderdeel uitmaken van de personeels- en salarisadministratie
- o.m. verslagen van overleg tussen de gemeente en de bedrijfsarts, alsmede besluitadviezen en documenten die in een bepaalde directory zijn opgeslagen



# rechtsvraag

- maken de opgevraagde documenten onderdeel uit van een bestand in de zin van de Wbp?

*gestructureerd geheel van  
persoonsgegevens, dat volgens  
bepaalde criteria toegankelijk is  
en betrekking heeft op  
verschillende personen*



# oordeel

verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat:

- in de documenten opgenomen persoonsgegevens o.g.v. meer dan één kenmerk een onderlinge samenhang vertonen danwel een gestructureerd geheel vormen met personeels- en salarisadministratie

en evenmin dat:

- in de mappen opgenomen persoonsgegevens een gestructureerd geheel van persoonsgegevens vormen dat volgens bepaalde criteria toegankelijk is



# betekenis

*"De Wbp voorziet niet in een recht op inzage in stukken waarin persoonsgegevens zijn opgenomen" (r.o. 5.2)*

- ABRvS geeft blijk van een beperkte opvatting van het inzagerecht
- door het bestandsbegrip eng uit te leggen
- overigens laat dat bij bestuursorganen onverlet de mogelijkheid van Wob-verzoeken en -verstrekking





definitie verwerking en verantwoordelijke, art. 35 Wbp

5. Rb Oost-Brabant 31 januari 2013  
 (“link naar persoonsgegevens”)



# feiten

- veilingdeurwaarder.nl publiceert kentekens met naam van debiteuren, en verzendt nieuwsbrieven en tweets met links
- debiteur verlangt inzage (en stelt verder dat verwerking onrechtmatig is)

*incl. overzicht van alle ontvangers van nieuwsbrieven*



# rechtsvragen

- wie is verantwoordelijke:  
veilingdeurwaarder.nl of deurwaarders?
- omvat inzagerecht ook alle ontvangers  
van de nieuwsbrieven?



# oordeel

- naam en kenteken zijn persoonsgegevens
- veilingdeurwaarder is verantwoordelijke want neemt deze gegevens zelf op in de advertentie
- inzagerecht ziet slechts op ‘categorieën van ontvangers’, dus overzicht van alle ontvangers hoeft niet te worden verstrekt



# betekenis

- linken is niet verwerken, maar verzenden van e-mail met links is dat wel
- website met advertenties van derden wordt, vanwege bemoeienis met inhoud, zelf als verantwoordelijke gezien
- ‘categorieën van ontvangers’ is géén volledige lijst van ontvangers





# feiten

- reïntegratiebedrijf is verwikkeld in rechtszaak met iemand die arbeidsongeschikt is geworden
- en spreekt voormalig werkgever G4S aan in kort geding om ex art. 843a Rv toegang te krijgen tot personeelsdossier (incl. oordeel bedrijfsarts)
- betrokkene is geen partij bij in kort geding



# rechtstvragen

- kan een beroep worden gedaan op de exhibitieplicht jegens een derde die buiten de rechtsstrijd staat (hier: G4S)?

zo ja,

- wat gaat voor: de exhibitieplicht of de geheimhoudingsplicht ex art. 12 Wbp



# oordeel

- exhibitieplicht kan ook worden ingeroepen jegens derde, maar terughoudend
- Wbp levert niet zonder meer een gewichtige reden op waarom niet aan exhibitieplicht behoeft te worden voldaan
- maar wel bij vertrouwelijke gegevens zoals medische gegevens
- ook omdat betrokkene geen partij is en gegevens ook bij hem kunnen worden opgevraagd in de lopende procedure





# betekenis

- exhibitieplicht dient zwaarwegend maatschappelijk belang dat in rechte de waarheid aan het licht komt
- geheimhouding gaat alleen voor als in concrete omstandigheden van het geval belangen bij geheimhouding zwaarder wegen dan belang bij waarheidsvinding

relevant zijn:

- aard van gegevens en of de gegevens ook bij de betrokkene zelf kunnen worden verkregen





# feiten

- inzageverzoek door voormalig werknemer bij ABN AMRO
- ABN AMRO weigert interne notities met persoonlijke gedachten van medewerkers die uitsluitend voor persoonlijk gebruik waren bedoeld



# rechtsvraag

- mag inzage in interne notities worden geweigerd op grond van artikel 43, onder e, Wbp?



# oordeel

- Hof Amsterdam meent van wel onder verwijzing naar HR 29-6-2007 (Dexia e.a.)
- HR laat arrest zonder motivering in stand (81 RO)



# betekenis

- vaste rechtspraak dat het inzagerecht zich niet uitstrekt tot interne notities die de persoonlijke gedachten van medewerkers van de verantwoordelijke bevatten en die uitsluitend bedoeld zijn voor intern overleg en beraad
- een uiteindelijk op grond hiervan opgemaakt definitief rapport valt er wel onder





# feiten

- piketadvocaten verlenen bijstand aan personen die op grond van de Wet bijzondere opnemingen (Bopz) gedwongen worden opgenomen in psychiatrische ziekenhuizen
- komen in kort geding op tegen Peer Review procedure van de Raad voor de Rechtsbijstand waarbij geanonimiseerd dossier moet worden opgeleverd voor beoordeling door andere advocaat





# rechtsvragen

is de oplevering van geanonimiseerd dossier aan de Raad in strijd met

- de Wbp?
- het medische beroepsgeheim? of
- beroepsgeheim van advocaten?



# oordeel

- verstrekking is niet toegestaan vanwege beroepsgeheim (art. 9 lid 4 Wbp) en medische gegevens (art. 16 Wbp)
- niet voldaan aan noodzakelijkheids criterium
- anonimisatie door verwijdering NAW-gegevens is niet voldoende



# betekenis

- aan anonimisatie worden niet alleen door Cbp maar ook door de rechter hoge eisen gesteld
- naast beroepsgeheim speelt gevoelige aard van de gegevens een belangrijke rol
- evenals ontbreken absolute noodzaak





belangenafweging i.h.k.v. verwijderverzoek (art. 8(f), art. 36 jo art. 43(e) Wbp)

## 9. Gerechtshof A'dam 5 maart 2013 ECLI:NL:GHAMS:2013:697 ("Atradius")

*publicatie 22 oktober 2013*



# feiten

- kredietverzekering tegen insolventie van debiteuren
- potentiële klant moet worden opgegeven bij verzekeraar die dan een kredietlimiet bepaalt
- zgn. stamgegevens (naw) van debiteuren worden bewaard door verzekeraar

Geachte mevrouw, mijnheer,

Namens Atradius, informeren wij u hierbij dat wij gegevens over uw onderneming in onze database hebben.

Ten behoeve van onze diensten en producties voeren wij kredietwaardigheidsonderzoeken uit op ondernemingen. De gegevens voor deze onderzoeken betreffen wij van openbare bronnen, zoals de Kamer van Koophandel en professionele leveranciers van kredietinformatie. Het betreft hier gegevens over de ondernemingsnaam, het adres, de bedrijfsactiviteiten, betalingsgedrag en financiële gegevens. In verband met onze diensten en producten, en alleen voor zover nodig, hebben Atradius en aan haar gelieerde ondernemingen, strategische partners, klanten en tussenpersonen toegang tot deze gegevens.

Indien u inzage wilt hebben in de gegevens die wij hebben over uw onderneming dan kunt u uw schriftelijk verzoek hiertoe sturen aan: Atradius/

# rechtsvraag

wat weegt zwaarder?

- de bedrijfseconomische belangen van Atradius bij gegevensverwerking of
- de belangen van betrokkene bij bewaren van diens persoonsgegevens

*zgn. stamgegevens*



# oordeel

*anders: beschikking van Rb  
A'dam 24 november 2011*

belang van betrokkene geeft doorslag, omdat

- onvoldoende duidelijk is waarom de gegevens zouden moeten bewaard aangezien die niks zeggen over kredietwaardigheid én sowieso jaarlijks bij KvK moeten worden opgevraagd
- ‘administratieve hinder’ is onvoldoende reden



# betekenis

- noodzaak om te onderbouwen waarom gegevens moeten worden bewaard
- niet alleen vertrouwen op bedrijfseconomische belangen en/of administratieve hinder

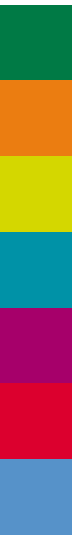






# feiten

- BREIN wil via ING achterhalen wie er gemachtigd is tot een bankrekeningnummer op een site waarop illegaal beschermd materiaal wordt aangeboden ([www.ftdworld.net](http://www.ftdworld.net))
- rekeninghouder is bekend (een in 1927 geboren vrouw, sinds 2009 woonachtig in Suriname)
- ING heeft wel al meegedeeld dat er iemand gemachtigd is tot de rekening en dat er geldopnames hebben plaatsgevonden, maar niet de identiteit prijsgegeven



# rechtsvraag

- staat de Wbp eraan in de weg dat ING (op basis van maatschappelijke zorgvuldigheid) de identiteit van de gemachtigde mededeelt aan ING?



# oordeel

- ING niet instrumenteel in auteursrechtinbreuk
- en heeft vertrouwenspositie t.o.v. klanten
- BREIN heeft juridische alternatieven nog niet uitgeput

- *domeinnaamhouder en hoster nog niet achterhaald*
- *rekeninghouder nog niet aangeschreven*
- *nog geen aangifte gedaan*



# betekenis

- niet eenvoudig om op grond van 'Lycos/Pessers'-norm persoonsgegevens op te vragen bij derden
- maar niet uitgesloten als alternatieven geen soelaas bieden
- erkenning van bankgeheim..?





# feiten

- OPTA had boetes opgelegd aan aantal rechtspersonen en natuurlijke personen wegens betrokkenheid bij verspreiding van spyware
- desbetreffende personen stelden software ter beschikking die door affiliates (bijv. websitehouders) van over de wereld werd verspreid naar PCs



# rechtsvragen

- wat is (was) het territoriale toepassingsgebied van art. 4.1 BUDE
- wie gold als dader van de vastgestelde overtredingen





# oordeel

- art. 4.1 BUDE zag alleen op Nederlandse gebruikers
- installatie van spyware op buitenlandse PCs is nog geen overtreding van de Nederlandse wet
- normadressaat is degene die de spyware plaatst (hier: de websitehouder) en deze moest de eigenaar van het randapparaat conform de wet informeren
- dat appellanten de overtreding konden beëindigen (door distributie van de software te staken) resulteert niet in overtreding



# betekenis

- art. 4.1 BUDE is inmiddels vervangen door het geheel nieuwe art. 11.7a Tw
- medeplegen inmiddels toegevoegd aan Awb
- relevantie CBb uitspraak voor toekomst lijkt daarom beperkt



verkort!



Weigering NFI om genetisch materiaal af te staan

12. Rb R'dam 25 juli 2013

ECLI:NL:RBROT:2013:5406 ("druppel bloed")



# feiten

- Nederlands Forensisch Instituut (NFI) beschikt over genetisch materiaal overleden man
- eiseres verzoekt NFI dit aan haar af te staan om vast te stellen of zij verwant is met overledene.
- forensisch OvJ weigert omdat het materiaal niet is verzameld voor het doel van vaststelling van vaderschap



# rechtsvragen

- is de Wbp van toepassing?
- of dient het verzoek onder ander juridisch kader te worden beoordeeld (bijv. Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens)



# oordeel

- Wbp is het relevante toetsingskader omdat andere wetten niet van toepassing zijn
- eiseres had niet de administratiefrechtelijke route moeten kiezen maar een verzoekschrift moeten indienen bij de burgerlijke rechter



# betekenis

- opmerkelijke toepassing Wbp op situatie waarvoor die niet direct bedoeld lijkt
- Awb geldt alleen bij verzoeken van een betrokkene bij een bestuursorgaan, in alle andere gevallen (dus ook bij verzoeken van anderen dan betrokkenen) moet de burgerlijke rechter benaderd worden...





Cbp gedragscode-goedkeuringsbesluit i.d.z.v. art. 25 Wbp

13. Rb A'dam 13 november 2012  
ECLI:NL:RBAMS:2013:7480  
("gedragcode")





# feiten

*Gedragscode Verwerking  
persoonsgegevens Zorgverzekeraars*

- Cbp keurt gedragscode goed
- zienswijze ingediend en beroep ingesteld m.b.t. vermelding diagnostische informatie op declaratie
- eerder oordeelde CBb al daarover in procedures tegen de NZA

*vermelding diagnostische informatie is strijdig met medisch beroepsgeheim en maakt inbreuk op privacy van patienten*



# rechtsvraag

- had Cbp de gedragscode mogen goedkeuren, gelet op de door CBb vastgestelde onrechtmatigheden m.b.t. vermelding diagnostische informatie op factuur?



# oordeel

Neen!

- rechtmatige verwerking, en vooral doelbinding en beroepsgeheim, onvoldoende gewaarborgd
- ondoorzichtig labirynth van Chinese muren



# betekenis

- vergaande waarborgen zijn nodig als het gaat om gezondheidsgegevens, beroepsgeheim en complexe ICT-systemen
- bij goedkeuring van gedragscode kan het verstandig zijn kennis te nemen van rechtspraak daarover





Art. 53 Awr vs art. 8 EVRM: fishing expeditions

14. Vزر Rb Oost-Brabant 26 november 2013, ECLI:NL:RBOBR:2013:6553 ("sms-parking")

# feiten

*d.w.z. betalen gemeentelijke  
parkeerbelastingen*

- SMS-parking biedt betaald parkeren via SMS aan en beschikt zodoende over gegevens betreffende kenteken, voertuiglocatie enz.
- belastingdienst vordert alle beschikbare gegevens over 2012 t.b.v. motorrijtuigenbelasting, BPM, inkomsten- en loonbelasting, en vermogensbelasting
- Cbp om zienswijze verzocht, maar dit verzoek is niet in behandeling genomen...



# rechtsvraag?

belastingdienst eist medewerking

- strijd met art. 8 EVRM en/of proportionaliteits- en subsidiariteitsvereiste..?



# oordeel

*Vgl. Stad R'dam-arrest (HR 10 december 1974, BNB 1975/52)*

- argumenten van de belastingdienst zijn deugdelijk
- belastingdienst beschikt over ruim geformuleerde bevoegdheden
- maar deze fishing expedition gaat te ver!





Onvoldoende aannemelijk is geworden dat [...] [de] inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van alle klanten die in 2012 van [de SMS-]diensten gebruik hebben gemaakt evenredig is aan het door de Belastingdienst nagestreefde doel en, in de termen van art. 8 EVRM, voldoet aan de noodzakelijkheidseis.

Het is niet aan de rechter en zeker niet aan de rechter in kort geding om in algemene zin te bepalen waar de grens precies moet liggen, maar hier gaat het verzoek in deze vorm naar het oordeel van de voorzieningen-rechter in ieder geval te ver, beoordeeld binnen het spanningsveld tussen artikel 8 EVRM en de Wbp enerzijds en artikel 53 AWR anderzijds.

# betekenis

...?





[g.j.zwenne@law.leidenuniv.nl](mailto:g.j.zwenne@law.leidenuniv.nl)

[quinten.kroes@brinkhof.com](mailto:quinten.kroes@brinkhof.com)

**VRAGEN?**

