

@zwnne

MASTERCLASS 29 NOVEMBER 2018

# AVG & UAVG

prof dr. mr. Gerrit-Jan Zwenne et al.



Universiteit  
Leiden



# programma

vergeetrecht  
inzagerecht

- 09:30-10:45 Actualiteiten rechtspraak **Gerrit-Jan Zwenne**
- 10:45-11:00 *pauze*
- 11:00-11:45 Vervolg Actualiteiten rechtspraak **Gerrit-Jan Zwenne**
- 11:45-12:30 Certificering en de AVG **Erik van der Graaf**
- 12:30-13:30 *lunch*
- 13:30-14:45 Privacy Impact Assessment en Accountability & Documentatieplicht **Dominique Hagenauw**
- 14:45-15:00 *pauze*
- 15:00-16:30 Functionaris Gegevensbescherming - uitvoering en ervaring in de praktijk **Jean Paul van Schoonhoven**

# ACTUALITEITEN RECHTSPRAAK



# ONTWIKKELINGEN MET BETREKKING TOT HET VERGEETRECHT

# rechtspraak over het vergeetrecht

rechters wegen (individuele) privacybelang af tegen (algemeen) belang bij informatievrijheid

- eerst terughoudendheid
- tot de ontdekking van het verwerkingsverbod voor bijzondere gegevens

Hof Den Haag 23 mei 2017,  
ECLI:NL:GHDHA:2017:1360

journalistieke  
exceptie....

d.w.z. gezondheidsgegevens,  
rasgegevens, strafrechtelijke  
gegevens etc.

verwerkingsverbod sowieso niet van  
toepassing op zoekmachines...

bepaalde uitleg van begrip  
«strafrechtelijk gegeven»

NIET: Rb R'dam 29 maart 2016  
ECLI:NL:RBROT:2016:2395

link is geen strafrechtelijk  
gegeven, beschuldiging  
evenmin...

Rb Midden NL20 februari 2017  
ECLI:NL:RBMNE:2017:805

Rb A'dam 22 maart 2018  
ECLI:NL:RBAMS:2018:3355

# waarover gaat het ook al weer?

Matarò, propietat de FERNANDO CANO MOYA. Superfície: 65 m<sup>2</sup>. Càrregues: 1,2 milions de ptes. Tipus de subhasta: 2,05 milions de ptes.

## **U.R.E. 08/20 (SANT FELIU DE LLOBREGAT) Tel. 666 56 12**

※ Meitat indivisa d'un solar al carrer Baix, 55, d'Esparreguera, propietat de DANIEL COCA MAGDALENO. Superfície: 160 m<sup>2</sup>. Sense càrregues. Tipus de subhasta: 3,7 milions de ptes.

※ Les dues meitats indivises d'un habitatge al carrer Montseny, 8, propietat de MARIO COSTEJA GONZÁLEZ i ALICIA VARGAS COTS, respectivament. Superfície: 90 m<sup>2</sup>. Càrregues: 8,5 milions de ptes. Tipus de subhasta: 2 milions de ptes. cadascuna de les meitats.

※ Meitat indivisa d'un habitatge unifamiliar al carrer Begonia, 8, de la Urb. Mas d'en Gall d'Esparreguera, propietat d'ALFREDO FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ. Superfície (total): 317 m<sup>2</sup>. Càrregues: 6,2 milions de ptes. Tipus de subhasta: 2,3 milions de ptes.

## **U.R.E. 08/23 (VILAFRANCA DEL PENEDEÈS) Tel. 817 19 60**

※ Parcel·la amb edificació (xalet), al carrer Pensament, 11, de la

HJEU 13 mei 2014 C-131/12

ECLI:EU:C:2014:317

(Google Spain/ AEPD & Costeja)

# 95/46/EG

art. 16 &  
21 AVG

HJEU 13 mei 2014 C-131/12  
ECLI:EU:C:2014:317  
(Google Spain/ AEPD & Costeja)

## Artike 12

De lidstaten waarborgen elke betrokkene het recht van de voor de verwerking verantwoordelijke te verkrijgen:

[...]

b) naargelang van het geval, de rectificatie, de uitwissing of de afscherming van de gegevens waarvan de verwerking niet overeenstemt met de bepalingen van deze richtlijn, met name op grond van het onvolledige of onjuiste karakter van de gegevens

art. 6.1(e)-(f) AVG

## Artikel 14

De lidstaten kennen de betrokkene het recht toe:

a) zich ten minste in de gevallen, bedoeld in artikel 7, sub e en f, te allen tijde om zwaarwegende en gerechtvaardigde redenen die verband houden met zijn bijzondere situatie ertegen te verzetten dat hem betreffende gegevens het voorwerp van een verwerking vormen, behoudens andersluidende bepalingen in de nationale wetgeving. In geval van gerechtvaardigd verzet mag de door de voor de verwerking verantwoordelijke persoon verrichte verwerking niet langer op deze gegevens betrekking hebben

HJEU 13 mei 2014 C-131/12  
ECLI:EU:C:2014:317  
(Google Spain/ AEPD & Costeja)

(81) Gelet op de potentiële ernst van deze inmenging moet worden vastgesteld dat zij **niet kan worden gerechtvaardigd door louter het economisch belang dat de exploitant van een dergelijke zoekmachine bij deze verwerking heeft**. Aangezien echter de verwijdering van de koppelingen uit de resultatenlijst, naargelang van de betrokken informatie, gevolgen kan hebben voor het gerechtvaardigde belang van de internetgebruikers die potentieel toegang daartoe willen krijgen, moet in situaties als aan de orde in het hoofdgeding worden gezocht naar **een juist evenwicht** tussen met name dit belang en de grondrechten van deze persoon krachtens de artikelen 7 en 8 van het Handvest. Weliswaar hebben **in de regel de door deze artikelen beschermde rechten van de betrokkene tevens voorrang op dit belang van internetgebruikers**, maar dit evenwicht kan in bijzondere gevallen afhangen van de aard van de betrokken informatie en de gevoeligheid ervan voor het privéleven van de betrokkene en van het belang dat het publiek erbij heeft om over deze informatie te beschikken, wat met name wordt bepaald door **de rol die deze persoon in het openbare leven speelt**.



(88) ... de exploitant van een zoekmachine [is] verplicht [..] om van de resultatenlijst die na een zoekopdracht op de naam van een persoon wordt weergegeven, de **koppelingen te verwijderen** naar door derden gepubliceerde webpagina's waarop informatie over deze persoon is te vinden, ook indien deze naam of deze informatie niet vooraf of gelijktijdig van deze webpagina's is gewist en, in voorkomend geval, **zelfs wanneer de publicatie ervan op deze webpagina's op zich rechtmatig is.**

(85) Bovendien kan de verwerking door de redacteur van een webpagina, bestaande uit de publicatie van informatie betreffende een natuurlijke persoon, in voorkomend geval „voor uitsluitend journalistieke [...] doeleinden” zijn verricht en aldus krachtens artikel 9 van richtlijn 95/46 onder de uitzonderingen op de vereisten van deze richtlijn vallen, terwijl dit niet het geval is voor de door een exploitant van een zoekmachine verrichte verwerking. Aldus kan niet worden uitgesloten dat de betrokkene in bepaalde omstandigheden de in artikel 12, sub b, en 14, eerste alinea, sub a, van richtlijn 95/46 bedoelde rechten tegen deze exploitant kan uitoefenen, maar niet tegen de redacteur van deze webpagina.

# bijzondere gegevens

## verwerkingsverbod voor

- gegevens over politieke opvattingen
- gegevens over religieuze of levensbeschouwelijke overtuiging
- vakbondlidmaatschapsgegevens
- ras of etnische afkomst
- genetische gegevens
- biometrische ID-gegevens
- gezondheidsgegevens
- gegevens over seksueel gedrag of seksuele gerichtheid
- strafrechtelijke gegevens

## specifieke uitzonderingen

- door sommige verwerkingsverantwoordelijken voor sommige doeleinden
- scholen mogen bijvoorbeeld gezondheidsgegevens verwerken als dat nodig is om goed onderwijs te verzorgen

## algemene uitzonderingen

- uitdrukkelijke toestemming
- zelf door datasubject bekendgemaakt
- rechtsvordering
- ...?

art. 9 en 10  
AVG

art. 22-33  
UAVG

*Rb R'dam 29 maart 2016*  
*ECLI:NL:RBROT:2016:2395*

4.10.4. Nu het verzoek strafrechtelijke persoonsgegevens betreft, geldt in beginsel het verbod van verwerking van deze gegevens zoals is bepaald in artikel 16 Wbp. Voorts is niet gebleken van een van de uitzonderinggronden die limitatief en exclusief zijn opgesomd in artikel 22 Wbp op de toepassing van het verbod tot verwerking van de strafrechtelijke persoonsgegevens.

Hoewel de rechtbank zich bewust is van het vergaande praktische gevolg voor de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens door de exploitant van een zoekmachine, acht de rechtbank de conclusie onvermijdelijk dat er in dit geval sprake is van een toepasselijk verbod op de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens.

De rechtbank acht derhalve het verzoek om Google te bevelen de verwijzing naar de weblinks die voortkomen uit de zoekopdracht naar de naam van verzoeker uit de zoekresultaten te verwijderen dan wel af te schermen, reeds hierom toewijsbaar.

*Hof Den Haag 23 mei 2017*  
*ECLI:NL:GHDHA:2017:1360*

Het verwerkingsverbod voor bijzondere gegevens is niet van toepassing voor zover dit noodzakelijk is voor uitsluitend journalistieke, artistieke of literaire doeleinden.

In Satamedia-arrest [...] heeft het HvJEU beslist dat sprake is van verwerking van persoonsgegevens 'uitsluitend voor journalistieke doeleinden' [...] als enig doel heeft de bekendmaking aan het publiek van informatie, meningen of ideeën, ongeacht het overdrachtsmedium. Verder heeft het HvJEU in dat arrest beslist dat een beroep [daarop] niet is voorbehouden aan mediaondernemingen en ook kan worden gedaan bij aanwezigheid van een winstoogmerk.

In het navolgende zal ervan uitgegaan worden dat de verwerking door Google van de persoonsgegevens van [verweerder] voldoet aan de criteria van Satamedia en dus heeft te gelden als te zijn verricht voor uitsluitend journalistieke doeleinden.

**Gelet op dit een en ander is (a) duidelijk dat de journalistieke exceptie het verbod van artikel 16 Wbp kan doorbreken en kan (b) niet op voorhand worden gezegd dat Google geen beroep op die exceptie toekomt.**

*Hof Den Haag 23 mei 2017*

*ECLI:NL:GHDHA:2017:1360*

Volgens [verweerder] kan Google zich desondanks niet op de journalistieke exceptie beroepen, en wel omdat zij een ‘exploitant van een zoekmachine’ is [..] Dit argument ontleent hij aan het hieronder weer te geven punt 85 van Costeja, en meer in het bijzonder de onderstreepte zin daaruit:

‘Bovendien kan de verwerking door de redacteur van een webpagina, bestaande uit de publicatie van informatie betreffende een natuurlijke persoon, in voorkomend geval ‘voor uitsluitend journalistieke doeleinden’ zijn verricht en aldus [..] onder de uitzonderingen op den vereisten van deze richtlijn vallen, terwijl dit niet het geval is voor de door een exploitant van een zoekmachine verrichte verwerking. Aldus kan niet worden uitgesloten dat de betrokkene in bepaalde omstandigheden de in artikel 12, sub b, en 14, eerste alinea, sub a, bedoelde rechten tegen deze exploitant kan uitoefenen, maar niet tegen de redacteur van deze webpagina’.

maar dat kan het Hof van Justitie  
niet zo hebben bedoeld...  
Deze overweging dient evenwel te worden gelezen in het licht van de tot daaraan  
voorgaande overwegingen, met name die van punt 82, waarin wordt  
voorgesteld dat een verwijderingsbevel aan de exploitant van de zoekmachine kan  
worden gegeven zonder dat, kort gezegd, voordien of tegelijkertijd een  
verwijderingsbevel aan de redacteur van de webpagina hoeft te zijn/worden  
gegeven. Waarom dit laatste niet hoeft, wordt in ...

*Hof Den Haag 23 mei 2017  
ECLI:NL:GHDHA:2017:1360*

Het verwerkingsverbod voor bijzondere gegevens is niet van toepassing voor zover dit noodzakelijk is voor uitsluitend journalistieke, artistieke of literaire doeleinden.

In Satamedia-arrest [...] heeft het HvJEU beslist dat sprake is van verwerking van persoonsgegevens 'uitsluitend voor journalistieke doeleinden' [...] als enig doel heeft de bekendmaking aan het publiek van informatie, meningen of ideeën, ongeacht het overdrachtsmedium. Verder heeft het HvJEU in dat arrest beslist dat een beroep [daarop] niet is voorbehouden aan mediaondernemingen en ook kan worden gedaan bij aanwezigheid van een winstoogmerk.

In het navolgende zal ervan uitgegaan worden dat de verwerking door Google van de persoonsgegevens van [verweerder] voldoet aan de criteria van Satamedia en dus heeft te gelden als te zijn verricht voor uitsluitend journalistieke doeleinden.

*Gelet op dit een en ander is (a) duidelijk dat de journalistieke exceptie het verbod van artikel 16 Wbp kan doorbreken en kan (b) niet op voorhand worden gezegd dat Google geen beroep op die exceptie toekomt.*

*HJEU 13 mei 2014 C-131/12  
ECLI:EU:C:2014:317  
(Google Spain/ AEPD & Costeja)*

(85) Bovendien kan de verwerking door de redacteur van een webpagina, bestaande uit de publicatie van informatie betreffende een natuurlijke persoon, in voorkomend geval „*voor uitsluitend journalistieke [...] doeleinden*” zijn verricht en aldus krachtens artikel 9 van richtlijn 95/46 onder de uitzonderingen op de vereisten van deze richtlijn vallen, *terwijl dit niet het geval is voor de door een exploitant van een zoekmachine verrichte verwerking*. Aldus kan niet worden uitgesloten dat de betrokkene in bepaalde omstandigheden de in artikel 12, sub b, en 14, eerste alinea, sub a, van richtlijn 95/46 bedoelde rechten tegen deze exploitant kan uitoefenen, maar niet tegen de redacteur van deze webpagina.

Is het verwerkingsverbod voor bijzondere gegevens (onverkort) van toepassing op zoekmachines...?

Een bevestigend antwoord op deze vraag heeft verstrekende gevolgen voor Google en de door haar geëxploiteerde zoekmachine. Hierdoor zou Google zonder meer gehouden zijn tot inwilliging van verwijderingsverzoeken als het onderhavige.

Daarmee zou afbreuk worden gedaan aan de belangrijke maatschappelijke functie van zoekmachine(s) om de internetgebruiker behulpzaam te zijn bij het vinden van de informatie waarnaar hij/zij op zoek is.

De vervulling van deze functie van een zoekmachine zou categorisch onmogelijk worden gemaakt voor zover het gaat om het vinden van publicaties waarin het publiek wordt ingelicht over strafrechtelijke persoonsgegevens betreffende medeburgers. Een absoluut verbod is niet goed te verenigen met het algemene belang.

Rb. A'dam 22 maart 2018  
ECLI:NL:RBAMS:2018:3355



Rb R'dam 29 maart 2016  
ECLI:NL:RBROT:2016:2395

4.10.4. Nu het verzoek strafrechtelijke persoonsgegevens betreft, geldt in beginsel het verbod van verwerking van deze gegevens zoals is bepaald in artikel 16 Wbp. Voorts is niet gebleken van een van de uitzonderinggronden die limitatief en exclusief zijn opgesomd in artikel 22 Wbp op de toepassing van het verbod tot verwerking van de strafrechtelijke persoonsgegevens.

**Hoewel de rechtbank zich bewust is van het vergaande praktische gevolg voor de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens door de exploitant van een zoekmachine, acht de rechtbank de conclusie onvermijdelijk dat er in dit geval sprake is van een toepasselijk verbod op de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens.**

De rechtbank acht derhalve het verzoek om Google te bevelen de verwijzing naar de weblinks die voortkomen uit de zoekopdracht naar de naam van verzoeker uit de zoekresultaten te verwijderen dan wel af te schermen, reeds hierom toewijsbaar.

Is het verwerkingsverbod voor bijzondere gegevens (onverkort) van toepassing op zoekmachines...?

Een bevestigend antwoord op deze vraag heeft verstreckende gevolgen voor Google en de door haar geëxploiteerde zoekmachine. Hierdoor zou Google zonder meer gehouden zijn tot inwilliging van verwijderingsverzoeken als het onderhavige.

Daarmee zou afbreuk worden gedaan aan de belangrijke maatschappelijke functie van zoekmachine(s) om de internetgebruiker behulpzaam te zijn bij het vinden van de informatie waarnaar hij/zij op zoek is.

**De vervulling van deze functie van een zoekmachine zou categorisch onmogelijk worden gemaakt voor zover het gaat om het vinden van publicaties waarin het publiek wordt ingelicht over strafrechtelijke persoonsgegevens betreffende medeburgers. Een absoluut verbod is niet goed te verenigen met het algemene belang.**

Rb. A'dam 22 maart 2018  
ECLI:NL:RBAMS:2018:3355

HJEU 17 maart 2017 C-398/15  
ECLI:EU:C:2017:197 (Manni)

(26) Manni heeft [...] verzocht de *kamer van koophandel* [...] te gelasten om de gegevens die hem in verband brengen met het faillissement van Immobiliare Salentina te schrappen, te anonimiseren of af te schermen, alsmede die kamer van koophandel te veroordelen tot vergoeding van de geleden imagoschade.

(49) [D]e *openbaarmaking [in handelsregister] strekt tot bescherming van de belangen van derden* ten aanzien van vennootschappen op aandelen en vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid, omdat deze vennootschappen aan derden geen andere waarborg bieden dan het vermogen van de vennootschap.  
[..]

(55) Aangezien tal van scenario's, met mogelijkserwijs een rol voor belanghebbenden in verschillende lidstaten, denkbaar zijn en de in de verschillende nationale rechtsstelsels voor de verschillende rechtsgebieden gehanteerde verjaringstermijnen sterk uiteenlopen, hetgeen door de Commissie is benadrukt, lijkt het thans *onmogelijk om te komen tot één vanaf de ontbinding van een vennootschap lopende termijn* na het verstrijken waarvan de inschrijving in het register en openbaarmaking van de genoemde gegevens niet meer nodig zou zijn.

(64) [B]ij de huidige stand van het Unierecht [is het] *aan de lidstaten is om te bepalen of natuurlijke personen* [...] de met het houden van het register belaste autoriteit mogen verzoeken om op basis van een beoordeling per geval na te gaan of het, om zwaarwegende en gerechtvaardigde redenen die verband houden met hun bijzondere situatie, bij wijze van uitzondering gerechtvaardigd is om, na verloop van een voldoende lange termijn na de ontbinding van de betrokken vennootschap, de toegang tot in dat register over hen opgenomen persoonsgegevens te beperken tot derden die een aantoonbaar belang hebben bij inzage in die gegevens.

HJEU 17 maart 2017  
C-398/15  
ECLI:EU:C:2017:197  
(Manni)

# Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

een recht van de betrokkene om wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verlangen als...

- a) de persoonsgegevens *niet langer nodig* voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt
- b) *intrekking toestemming* en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking
- c) de betrokkene maakt met succes *bezwaar* tegen de verwerking (art. 21.1 )
- d) de persoonsgegevens zijn *onrechtmatig* verwerkt;
- e) *wettelijke verplichting*
- f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod aan kinderen van *diensten van de informatiemaatschappij* (art. 8.1)

uitzonderingen

- vrijheid van meningsuiting en informatie
- wettelijke verplichting of een taak van algemeen belang of het uitoefenen van het openbaar gezag
- redenen van algemeen belang op het gebied van volksgezondheid overeenkomstig
- archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden
- instelling, uitoefening of onderbouwing van rechtsvordering.

Art. 17  
AVG

De betrokkene heeft in een aantal gevallen het recht [...] om van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van zijn persoonsgegevens te krijgen [...].

Uitzondering op dit recht wordt [...] onder meer gemaakt als verwerking nodig is voor het instellen, uitoefenen of onderbouwen van een rechtsvordering (onder e).

Partijen zijn het erover eens dat de lijst wordt gebruikt als mogelijk bewijsmiddel in procedures tussen de gemeente en verzoekers. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter moet dit worden gezien als het onderbouwen van een rechtsvordering.

Dit betekent dat [...] het verzoek ook onder de AVG niet voor inwilliging in aanmerking komt.

Rb Oost-Brabant 27 juli 2018  
ECLI:NL:RBOBR:2018:3609

# en binnenkort...

territoriale reikwijdte  
van vergeetreechten..?

- C-508/17 Google Inc. CNIL
- C-136/17 Google III

- verwijderen in verschillende domeinen (google.com, google.eu, google.nl etc.)
- verwijderen op basis van IP-adres (geo-blocking)

geldt verwerkingsverbod voor  
bijzondere gegevens onverkort voor  
zoekmachines..?

# een eigen bescheiden (?) voorstel

- aanspraken op grond van het vergeetrecht moeten worden **beperkt in tijd**
- in uw vergeetverzoek zet u uiteen gedurende **welke periode** de u betreffende gegevens moeten worden verwijderd, en **waarom**
- na verloop van de vergeettermijn **vervalt** de verplichting om de gegevens te verwijderen
- tenzij u met succes een **nieuw verzoek** doet



**FOKKE & SUKKE**  
WILLEN MISVERSTANDEN VOORKOMEN



Twitter: @FokkeSukke

# MISVERSTANDEN OVER INZAGERECHTEN



# inzagerecht...

- aanspraak op *een begrijpelijk overzicht* van de beschikbare persoonsgegevens
- géén recht om persoonsgegevens op verzoek te genereren of samen te stellen
- inzageverzoek behoeft in beginsel niet te worden onderbouwd, maar moet zonnodig wel worden gespecificeerd

art. 35 Wbp

art. 15 Wbp

- De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene *een kopie van de persoonsgegevens* die worden verwerkt.
- Indien de betrokkene om bijkomende kopieën verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen.



## Kopie persoonsgegevens

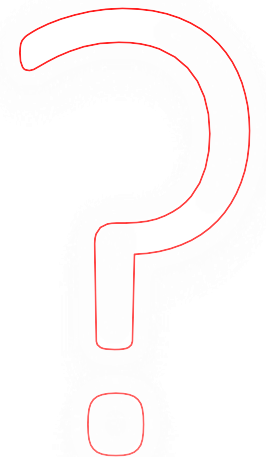
De organisatie moet u een kopie van uw persoonsgegevens geven wanneer u een inzageverzoek doet. De organisatie kan dit op verschillende manieren doen. Bijvoorbeeld door u kopieën te geven van alle documenten waarin uw persoonsgegevens voorkomen.

## Compleet overzicht

Maar de organisatie kan er ook voor kiezen om alleen uw persoonsgegevens te kopiëren in plaats van de volledige documenten. Om vervolgens deze bij elkaar te zetten in een compleet overzicht.

Compleet houdt in dat de organisatie in het overzicht van elk persoonsgegeven dat zij van u verwerkt, een kopie in dat overzicht moet opnemen. Ook als dat betekent dat bepaalde persoonsgegevens vaker op het overzicht staan.

Om u goed te informeren, kan het ook nodig zijn dat de organisatie informatie verstrekt over bijvoorbeeld de aard van het document waarin de persoonsgegevens staan. Bijvoorbeeld door aan te geven dat het persoonsgegeven in een e-mail voorkomt of door een bestandsnaam te vermelden.



# inzagerecht...

*dus niet noodzakelijk een kopie van het originele document of dossier. Of wel?*

- aanspraak op een **begrijpelijk overzicht** van de beschikbare persoonsgegevens
- géén recht om persoonsgegevens op verzoek te genereren of samen te stellen
- inzageverzoek behoeft in beginsel niet te worden onderbouwd, maar moet zonnodig wel worden **gespecificeerd**

*HJEU 17 juli 2014  
C141/12 en C372/12*

*Rb A'dam 29 januari 2015  
ECLI:NL:RBAMS:2015: 207*

*géén fishing expeditions, Hof 's-Hertogenbosch 1 februari 2018,  
ECLI:NL:GSHE:2018:363*

*overw. 63: als het om heel veel gegevens gaat mag worden verlangd dat verzoeker preciseert op welke informatie of welke verwerkingsactiviteiten het verzoek betrekking heeft.*

(44) Wat deze [inzage]rechten [..] betreft, moet worden vastgesteld dat de bescherming van het fundamentele recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer met name impliceert *dat de betrokkene zich ervan kan vergewissen dat zijn persoonsgegevens juist zijn en rechtmatig worden verwerkt.* [..]

(45) Anders dan de gegevens betreffende de aanvrager van de verblijfstitel die in de minuut staan en de feitelijke basis kunnen vormen voor de juridische analyse daarin, kan *een dergelijke analyse, [..] zelf niet door die aanvrager worden gecontroleerd op de juistheid ervan en worden gerectificeerd* [..]

(48) [..] artikel 2, sub a, van richtlijn 95/46 [over het inzagerecht] [moet] in die zin moet worden uitgelegd dat de gegevens over de aanvrager van een verblijfstitel die in de minuut zijn weergegeven, en in voorkomend geval die welke in de juridische analyse in die minuut zijn weergegeven, „persoonsgegevens” zijn in de zin van deze bepaling, *maar dat die analyse als zodanig niet aldus kan worden gekwalificeerd.*

HJEU 17 juli 2014 C141/12 resp.  
C372/12 ECLI:EU:C:2014:2081 (IND)

(59) [U]it het in punt 48 [vloeit] voort dat alleen de gegevens betreffende de aanvrager van de verblijfstitel die in de minuut zijn weergegeven, en in voorkomend geval die welke in de juridische analyse in die minuut zijn weergegeven, „persoonsgegevens” in de zin van artikel 2, sub a, van richtlijn 95/46 zijn.

Bijgevolg heeft het recht op inzage waarop deze aanvrager zich [..] kan beroepen, uitsluitend betrekking op die gegevens.

Opdat aan dit recht op inzage wordt voldaan, *volstaat het dat aan de aanvrager van de verblijfstitel een volledig overzicht, in begrijpelijke vorm, van al deze gegevens wordt gegeven, dat wil zeggen in een vorm die deze aanvrager in staat stelt kennis te nemen van die gegevens en te controleren of zij juist zijn en zijn verwerkt* in overeenstemming met deze richtlijn, opdat hij eventueel [zijn correctie]rechten kan uitoefenen.

4.3 [...] Er is *geen grond om T-Mobile te verzoeken tot verstrekking van locatiegegevens die zij in haar normale bedrijfsvoering niet creëert*. Dat T-Mobile op grond van de wet op last van het bevoegd gezag gehouden kan zijn om de persoonsgegevens die zij verwerkt te combineren met het radioplan en zodoende de locatie van een klant op een bepaald moment vast te kunnen stellen, maakt niet dat dergelijke locatiegegevens deel uitmaken van de persoonsgegevens die T-Mobile in haar bedrijfsvoering verwerkt. Artikel 35 Wbp geeft [verzoeker] dan ook niet het recht om T-Mobile om een overzicht van dergelijke locatiegegevens te vragen.

Rb A'dam 29 januari 2015  
ECLI:NL:RBAMS:2015: 207

[verzoek heeft betrekking op] *overzicht en afschrift van al zijn persoonsgegevens hoe ook genaamd en in welke vorm dan ook* door [bankiers] verwerkt, alsmede de ontvangers van deze gegevens en de beschikbare informatie over de herkomst van deze gegevens.

(3.7.6) In het onderhavige geval is in ieder geval van een concreet en - mede in het licht van de al wel verstrekte informatie - nader onderbouwd verzoek geen sprake. Het voorgaande betekent dat het hof in het onderhavige geval eveneens *sprake acht van een 'fishing expedition', nu [appellant] (althans geacht moet worden) slechts een algemeen verzoek heeft (te hebben) gedaan* zonder ook maar een begin van verduidelijking te geven waar hij, gegeven de [eerdere] informatieverstrekking [door verantwoordelijke] [..]als meer duidelijkheid over wenst.

Hof 's-Hertogenbosch 1  
februari 2018,  
ECLI:NL:GSHE:2018:363

(3.7.7) Voor zover [appellant] daarenboven onverkort om afschriften (“fotokopie”/kopie) heeft verzocht geldt dat ingevolge het IND arrest [appellant] daarop in beginsel *geen onverkorte aanspraak* heeft, gezien hetgeen het Hof van Justitie in genoemd arrest in overweging 58 heeft overwogen [..]

(3.7.8) Artikel 15 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (EU) 2016/679 (AVG), waar [appellant] zich eveneens op heeft beroepen, mist gezien artikel 99 lid 2 AVG temporele toepassing, zoals [verantwoordelijke] ook heeft aangevoerd. De AVG is immers eerst met ingang van *25 mei 2018* van toepassing.

Hof 's-Hertogenbosch 1  
februari 2018,  
ECLI:NL:GSHE:2018:363



(63) [Het inzagerecht] mag geen afbreuk doen aan de rechten of vrijheden van anderen, met inbegrip van het zakengeheim of de intellectuele eigendom en met name aan het auteursrecht dat de software beschermt. Die overwegingen mogen echter niet ertoe leiden dat de betrokkene alle informatie wordt onthouden. *Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een grote hoeveelheid gegevens betreffende de betrokkene verwerkt, moet hij de betrokkene voorafgaand aan de informatieverstrekking kunnen verzoeken om te preciseren op welke informatie of welke verwerkingsactiviteiten het verzoek betrekking heeft.*

Overw. 63 AVG

*niet buitensporig (art.  
47 Handvest EU)*

*in casu niet  
opgelegd*

ook interessante overwegingen over

- proceskostenveroordeling en het recht op een doeltreffende voorziening in rechte
- en verplichte procesvertegenwoordiging

*niet vereist, want "indiening van het verzoekschrift behoeft niet door een advocaat te geschieden"(art. 46, vierde lid, Wbp) en geldt ook in hoger beroep*

Hof 's-Hertogenbosch 1  
februari 2018,  
ECLI:NL:GSHE:2018:363

*HJEU 20 december 2017  
C-434/16  
ECLI:EU:C:2017:994 (Nowak)*

Nadat Nowak in de herfst van 2009 voor de vierde maal niet was geslaagd voor [het] examen diende hij eerst een klacht in ter betwisting van dit examenresultaat. Nadat deze klacht in maart 2010 werd verworpen diende hij in mei 2010 op grond van artikel 4 van de wet gegevensbescherming een verzoek in om toegang te verkrijgen tot alle hem betreffende persoonsgegevens waarover het CAI beschikte.

Het CAI stuurde Nowak bij brief van 1 juni 2010 zeventien documenten toe maar weigerde diens schriftelijk examenwerk vrij te geven, met als argument dat dit geen persoonsgegevens in de zin van de wet gegevensbescherming bevatte.

Institute of Chartered  
Accountants of Ireland

(52) Stellig *staat* het in artikel 12, onder b), van richtlijn 95/46 voorziene recht op rectificatie een kandidaat vanzelfsprekend *niet toe om „foute” antwoorden achteraf te „rectificeren”*.

(53) [D]e nauwkeurigheid en de volledigheid van persoonsgegevens [moeten] immers worden beoordeeld uitgaande van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld. Bij examenantwoorden van een kandidaat bestaat dit doel erin het niveau van de kennis en de vaardigheden van de kandidaat te evalueren op de datum van het examen.

Dat niveau blijkt juist uit eventuele fouten in zijn antwoorden. Dergelijke *fouten zijn echter geenszins onnauwkeurigheden* in de zin van richtlijn 95/46 *die aanleiding zouden geven tot een recht op rectificatie* krachtens artikel 12, onder b) van deze richtlijn.

*HJEU 20 december 2017  
C-434/16  
ECLI:EU:C:2017:994 (Nowak)*

(62) [I]n omstandigheden als die van het hoofdgeding, [moeten] de door de kandidaat geformuleerde schriftelijke antwoorden op een beroepsexamen en de eventuele opmerkingen van de examinerator bij deze antwoorden, persoonsgegevens in de zin van **die bepaling** vormen.

*art. 2, onderdeel a, Rl. 95/46/EG  
d.w.z. art. 2.1 AVG*

@zwnne



G.J.ZWENNE@LAW.LEIDENUNIV.NL