



@zwenne

NVVIR NAJAARSVERGADERING 2020 | CORONA CONTROVERSES
AVG & UAVG en COVID-19

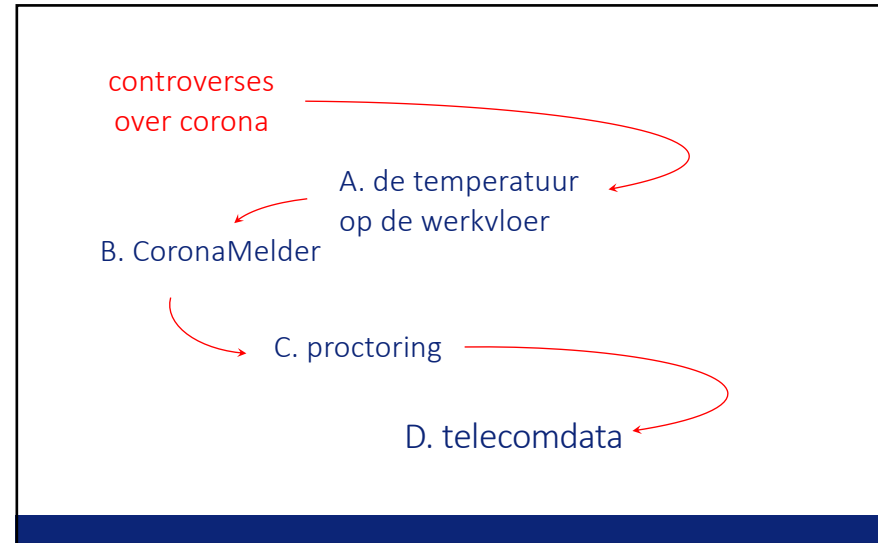
Prof. mr. G-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE



NEDERLANDSE
 VERENIGING
 VOOR
 INFORMATIETECHNOLOGIE
 & RECHT



1



2

A.
 CONTROVERSE OVER CORONA

de temperatuur op de werkvloer

3



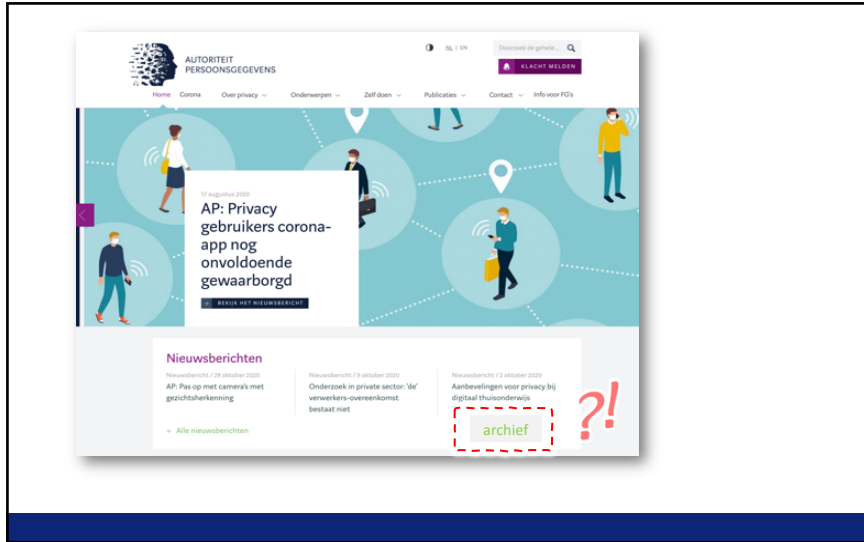
Mag een bedrijf of werkgever algemene en systematische controles van de lichaamstemperatuur van werknemers en/of bezoekers uitoefenen?

De Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit beschouwt de loutere opname van de lichaamstemperatuur niet als een verwerking van persoonsgegevens. Voor zover dergelijke temperatuuropname dus niet gepaard gaat met een bijkomende registratie of verwerking van persoonsgegevens, is de AVG niet van toepassing.

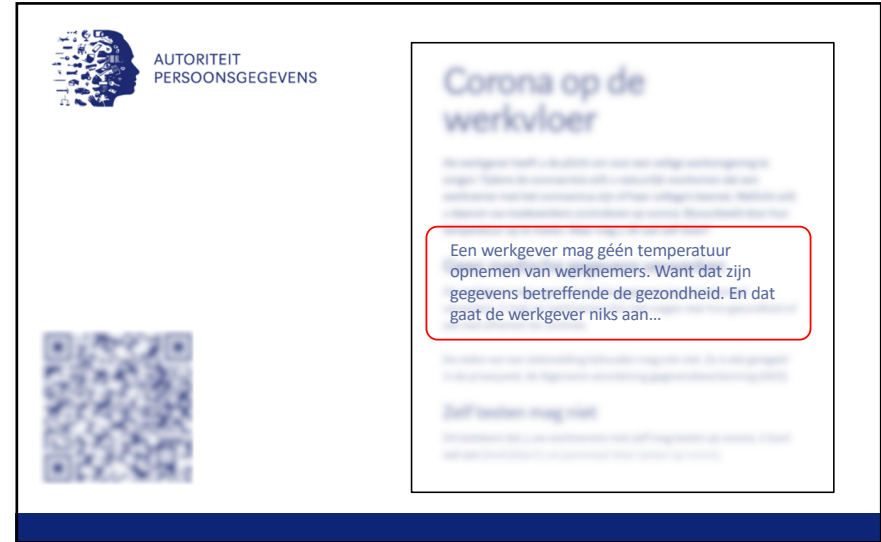
In het algemeen geldt hier dat een werkgever geen maatregelen kan nemen die het bestaande arbeidsrechtelijk regelgevend kader of instructies van bevoegde overheden te buiten gaan.



4



5



6



7



8

AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS

Temperaturen tijdens corona

Waarom geldt de AVG?

De AVG geldt in deze situatie omdat u niet alleen iemands temperatuur meet, maar u vervolgens ook iets doet met dit medische gegeven. U meet immers niet voor niets.

Uw doel is om iemand toegang te geven of te weigeren. Daartoe moet de temperatuur van deze persoon meestal worden doorgegeven of ergens worden geregistreerd. Zodat er bijvoorbeeld een poortje kan opengaan om iemand door te laten.

Zie verder: Waarom valt temperaturen als toegangscontrole meestal onder de AVG?

Wanneer geldt de AVG niet?

De AVG geldt niet als alleen de temperatuur wordt afgelezen en daar verder niets mee gebeurt. Dus als de temperatuur niet wordt geregistreerd en ook niet in een geautomatiseerd systeem terecht komt.

Andere grondrechten

Maar let op: ook al is de AVG niet van toepassing, de inbreuk op iemands privacy kan toch groot zijn. En ook de bescherming van andere grondrechten, zoals de integriteit van het lichaam, kan nadrukkelijk in het

controles knemers, maar let op: opsporen, ermee de peratuur en. U meet er moet de ergens om engaan om estal onder



9

op de werkvloer...

geautomatiseerde...? is er sprake van verwerking van persoonsgegevens...?

Art. 4(2) AVG

Art. 2.1 AVG

- AVG is van toepassing op de geheel of gedeeltelijke geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens
- AVG verbiedt de verwerking van gezondheidsgegevens, tenzij...
- o.a. met uitdrukkelijke toestemming, vitaal belang

Art. 22.2a UAVG

overw. 43 AVG: Om ervoor te zorgen dat toestemming vrijelijk wordt verleend, mag toestemming geen geldige rechtsgrond zijn voor de verwerking van persoonsgegevens in een specifiek geval wanneer er sprake is van een duidelijke wanverhouding tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke...

Art. 4(11) AVG

levensbedreigende situatie...?

in vrijheid gegeven...?

Eerder valt nog niet het aflezen van de temperatuur op een display. Het raadplegen van iets dat wordt getoond op een scherm is géén geautomatiseerde verwerking

een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens

10

wat als het wél verwerking van gezondheidsgegevens zou zijn...?

verwerking van gezondheidsgegevens is verboden.

tenzij...

(g) de verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid, zoals bescherming tegen ernstige grensoverschrijdende gevaren voor de gezondheid [...]

- op grond van Unierecht of lidstatelijk recht
- waarin passende en specifieke maatregelen zijn opgenomen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene, m.n. van het beroepsgeheim

Art. 9.1 - 9.2 AVG

Art. 3.2 Arbowet

Art. 7:611 BW

..?

11

wettelijke plicht: goed werkgever resp. veilige werkomgeving

voldoende concreet...?

werkgever en de werknemer zijn verplicht zich als een goed werkgever en een goed werknemer te gedragen.

Art. 6:1c AVG

Art. 7:611 BW

arbeidsplaatsen zijn veilig toegankelijk en kunnen veilig worden verlaten. Ze worden zodanig ontworpen, gebouwd, uitgerust, in bedrijf gesteld, gebruikt en onderhouden, dat gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de werknemers zoveel mogelijk is voorkomen. Voorts worden zij zindelijk, zoveel mogelijk vrij van stof en voor zover de veiligheid van de arbeidsplaats dat vereist, ordelijk gehouden.

Art. 3.2 Arbowet

inbreuk voorzienbaar?

Aangezien daardoor het privéleven van de betrokkenen wordt geraakt, heeft het verzamelen, vastleggen, bewerken, bewaren en gebruiken van de ANPR-gegevens, zoals dat in feite heeft plaatsgevonden, een voldoende precieze wettelijke grondslag [...] De door het Hof genoemde algemene taakstelling van de Belastingdienst, waarmee het Hof kennelijk het oog heeft op artikel 2, lid 1, van de Uitvoeringsregeling Belastingdienst 2003, voldoet niet aan dit vereiste. Dat artikel bepaalt slechts in algemene zin dat de Belastingdienst is belast met de heffing en invordering van rijksbelastingen.

HR 24 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:288

12

DAGBLAD NOORDEN

VOORPAGINA NET BINNEN MIJN NIEUWS GRONINGEN DRENTHE VIDEO SPORT CULTUUR ECONOMIE MIJN

Privacywet belemmert het testen van zorgpersoneel: 'Je mag niet zomaar medisch gecontroleerd worden door je werkgever'

Arond van Wijngaarden - 23 oktober 2020, 06:00 - Groningen Deel dit artikel



Steeds meer zorginstellingen en huisartsen testen eigen personeel op corona en gebruiken daarbij vaker sneltesten. De privacywetgeving staat echter in de weg.

Het aantal besmette zorgmedewerkers in Noord-Nederland neemt nog steeds toe. In een week tijd telden de laboratoria van Certe, UMCG en de GGD's 170 besmettingen onder zorgpersoneel, terwijl het er de week ervoor 130 waren. Veel zorgorganisaties in Groningen en Drenthe doen die testen zelf omdat het wachten op de GGD te lang duurt, en steeds meer huisartsen en ouderenzorginstellingen hebben ook nieuwe sneltesten aangeschaft om personeel te testen.

Geen medische gegevens werknemer verwerken

Volgens de Autoriteit Persoonsgegevens lopen ze daarmee het risico de privacywetgeving te overtreden. „Volgens de Algemene Verordening Gegevensverwerking (AVG) en het arbeidsrecht mag een werkgever geen medische gegevens van een werknemer verwerken”, zegt een woordvoerder van de Autoriteit Persoonsgegevens.

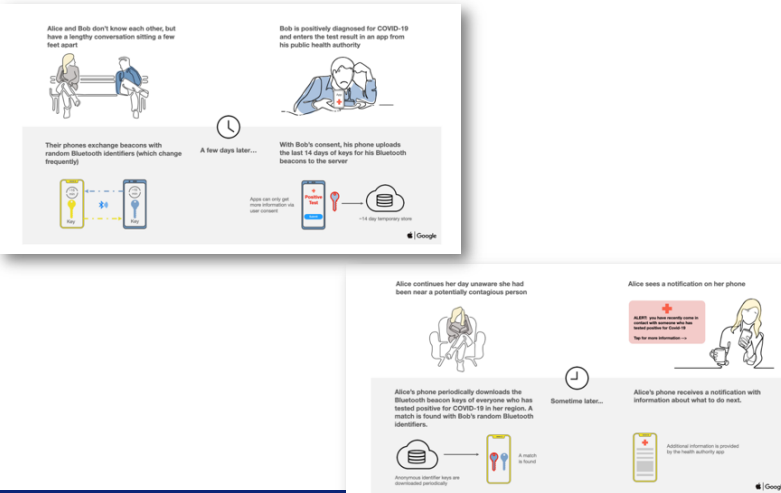
De woordvoerder wijst erop dat zelfs het meten van de temperatuur van werknemers niet mag. „Je mag niet zomaar medisch gecontroleerd worden door je werkgever. Alleen een bedrijfsarts of GGD-arts met beroepsgeheim mag een test doen en de gegevens ervan registreren.”

13

B. CONTROVERSE OVER CORONA

de CoronaMelder

14



Alice and Bob don't know each other, but have a lengthy conversation sitting a few feet apart.

Bob is positively diagnosed for COVID-19 and enters the test result in an app from his public health authority.

Their phones exchange beacons with random Bluetooth identifiers (which change frequently).

A few days later... With Bob's consent, his phone uploads the last 14 days of keys for his Bluetooth beacons to the server.

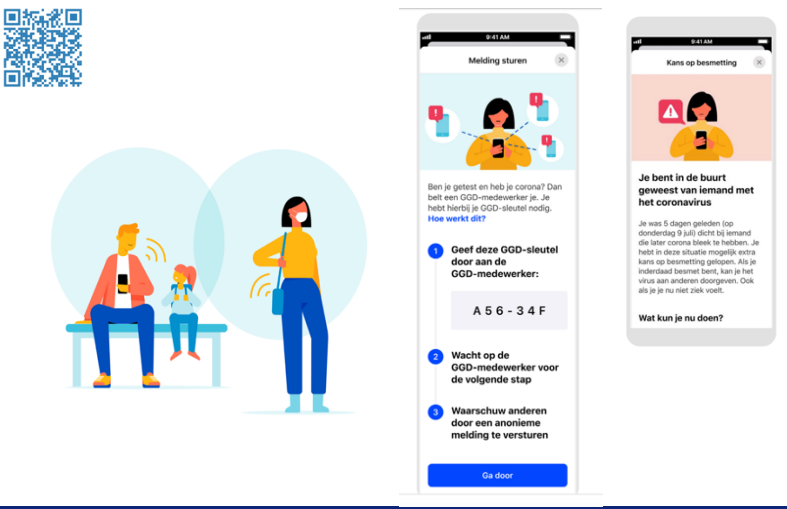
Alice continues her day unaware she had been near a potentially contagious person.

Alice's phone periodically downloads the Bluetooth beacon keys of everyone who has tested positive for COVID-19 in her region. A match is found with Bob's random Bluetooth identifiers.

Sometime later... Alice's phone receives a notification with information about what to do next.

Additional information is provided by the health authority app.

15



Ben je getest en heb je corona? Dan belt een GGD-medewerker je. Je hebt hierbij je GGD-sleutel nodig. Hoe werkt dit?

- 1 Geef deze GGD-sleutel door aan de GGD-medewerker: A 5 6 - 3 4 F
- 2 Wacht op de GGD-medewerker voor de volgende stap
- 3 Waarschuw anderen door een anonieme melding te versturen

Ga door

Kans op besmetting

Je bent in de buurt geweest van iemand met het coronavirus

Je was 5 dagen geleden (op donderdag 9 juli) dicht bij iemand die later corona bleek te hebben. Je hebt in deze situatie mogelijk extra kans op besmetting gekregen. Als je inderdaad besmet bent, kan je het virus aan anderen doorgeven. Ook als je nu niet ziek voelt.

Wat kun je nu doen?

16

taak van algemeen belang of toestemming...?

Wet publieke gezondheid ...? in vrijheid gegeven..?

AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS

toestemming kan niet, want gebruiker kan zijn op andere devices vastgelegde codes niet verwijderen overeenkomstig het wissingsrecht van art. 17.1 AVG

PELS RIJCKEN

toestemming kan wel, want gebruiker kiest er zelf voor wissingsrecht van art. 17.1 AVG is niet van toepassing o.g.v. art. art. 11.1 AVG andere EU-lidstaten en EDPB gaan ook uit van toestemming...

Raad van State

verdedigbaar is dat vanwege het feit dat gebruik vrijwillig is toestemming, gelet op de AVG, een toereikende grondslag vormt voor met gebruik van de app samenhangende verwerkingen van persoonsgegevens

17

Tweede Kamer der Staten-Generaal 2

29 828

Typische bepalingen in verband met de inzet van de notificatieapplicatie bij de bestrijding van de epidemie van COVID-19 en maatregelen ter voorkoming van uitbreide daarvan (Tijdelijke wet notificatieapplicatie covid-19)

Art. 6

IN DE WET PUBLIEKE GEZONDHEID WORDT EEN ARTIKEL INGEVOEGD, LUIDENDE:

Artikel 6d

[...]

8. Het is verboden een ander te verplichten tot het gebruik van de notificatieapplicatie dan wel enig ander vergelijkbaar digitaal middel.

18

de Volkskrant

INTERVIEW ALEID WOLFSEN

Aleid Wolfsen, voorzitter van de privacywaakhond, over de corona-app: 'De belofte van Google en Apple is te mager'

De veelbesproken app CoronaMelder werd op de eerste dag al ruim 430.000 keer gedownload. Maar wat de Autoriteit Persoonsgegevens betreft is er nog veel mis met de privacy. Voorzitter Aleid Wolfsen maakt zich zorgen.

Laurens Verhagen 18 augustus 2020, 18:09



Dat minister Hugo de Jonge maandagavond met frisse tegenzin in andere landen is het gebruik van een corona-app niet in een wet verankerd - toezegde dat er inderdaad een spoedwet komt, is alvast een overwinning die de privacywaakhond binnenhaalde. In die wet zal onder andere komen te staan dat het gebruik van de app tijdelijk is en door niemand verplicht kan worden, ook niet door bijvoorbeeld horeca of werkgevers.

De door de minister geraadpleegde landsadvocaat is nogal kritisch op uw advies. Zo zou u weinig aandacht hebben voor de buitengewone omstandigheden die de app noodzakelijk maken. Wat vindt u van die kritiek?

'Die zit op de grens van het ongepaste. ... ver de ernst van corona ... juist in tijden van crises moet je kritisch blijven en helder nadenken. De Nederlandse burger moet zeker weten dat niemand bij zijn persoonlijke gegevens kan komen, ook al is de app vrijwillig.'

Uw critici zeggen dat de app door deze harde opstelling vertraging kan oplopen

'Dat is echt onzin. Die appathon met de eerste ideeën voor de app was er al in april. Wij hebben toen dag en nacht doorgewerkt om een oordeel te kunnen vellen. Juist omdat we het belang ervan inzien. In die tussentijd had er al lang een noodwet kunnen klaarliggen. Dat ligt niet aan ons.'

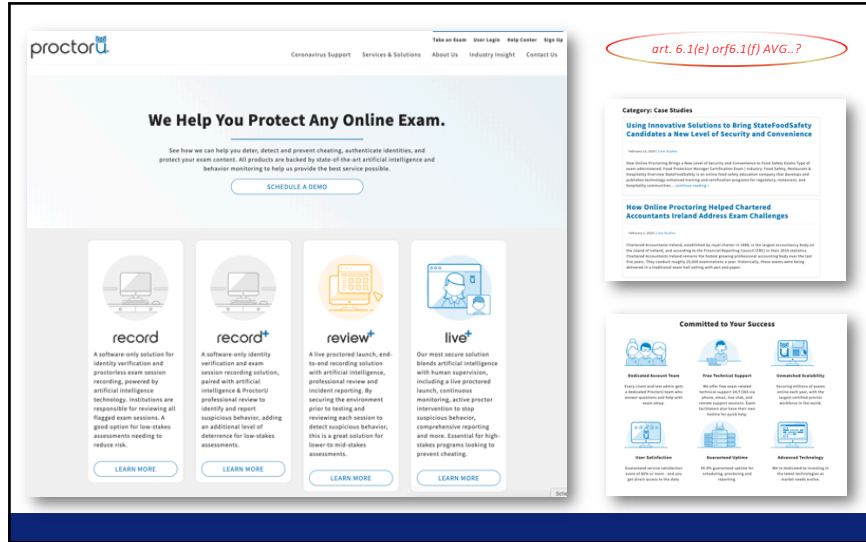
19

C.

CONTROVERSE OVER CORONA

proctoring

20



21

proctoring

gebruik van software om toegang te krijgen tot online tentamens en om fraude op te kunnen sporen bij online tentamens.

Proctorio records your screen, webcam, audio, keystrokes and some information about your computer system to determine whether

- you are looking away from the screen a lot,
- you leave the area visible via the webcam,
- unpermitted sound can be heard,
- you are using a phone,
- you are opening unpermitted browser tabs or programs,
- you are typing much more or less than fellow students, and
- other people appear on screen.

ingezet door vele universiteiten om in tijden van corona studievertraging te voorkomen
in het bijzonder voor buitenlandse studenten

alleen voor

- tentamens waar het gaat om kennisreproductie
- grote groepen

22



23

uitspraak

Rechtbank 'd'am 11 juni 2020, ECLI:NL:RBAMS:2020:2917

4.10 Als gevolg van de Covid-19 crisis en de door de overheid genomen maatregelen ter voorkoming van besmetting is het voor de UvA niet mogelijk (geweest) om op de campus tentamens af te nemen. Om te voorkomen dat studenten studievertraging oplopen is zij op zoek gegaan naar een alternatief. In veel gevallen is dat alternatief gevonden in de vorm van open boek-tentamens, essays of andere inleveropdrachten. Voor een aantal gevallen, zoals multiple choice bachelor-tentamens, die zijn gericht op kennisreproductie en waaraan grote groepen studenten deelnemen, zijn die alternatieven niet geschikt. Ook na 15 juni 2020 blijft de maatregel dat het hoger onderwijs zoveel als mogelijk op afstand wordt gegeven van kracht, waarbij tentamens ook digitaal kunnen worden afgenomen. Ook dan zal het dus nog niet mogelijk zijn dit soort tentamens op de campus te laten plaatsvinden. Vanaf 15 juni 2020 zijn slechts beperkt onderwijsactiviteiten op locatie toegestaan, waaronder examens en tentamens, voor een beperkt aantal studenten en gedurende beperkte tijdstippen op de dag, en voor zover dit online niet afdoende kan. Ook hier geldt dat rekening gehouden moet worden met de algemene instructies van RIVM en GGD.

universiteit mag (moet) op zoek gaan naar alternatieve tentamenvormen

open boek en take home exams, essays (etc.) zijn niet altijd een goed alternatief

m.n. niet waar het gaat om grote groepen en zgn. kennisreproductie

er is dus een noodzaak...!

24

Rechtbank A'dam 11 juni 2020,
ECLI:NL:RBAMS:2020:2917

De door eisers in de dagvaarding aangedragen alternatieven volstaan niet, omdat deze niet een voor kennisreproductie geschikte toetsmethode bieden, en naar het oordeel van de UvA evenmin in voldoende mate voorzien in waarborgen voor een goede, betrouwbare en eerlijke tentaminering.

[...]


4.16. De door eisers zijn voorgesteld, waaronder het afleggen van een belofte vast te gaan aan tentamens. Dit kan niet als serieus alternatief worden beschouwd. Studenten zijn op grond van de geldende examenreglementen reeds gehouden om niet te frauderen, maar desondanks komt fraude voor.

[...]

4.16. De verwerking door de UvA dient alleen ter authenticatie en om effectief frauduleus gedrag vast te stellen. Studenten worden niet live gevolgd tijdens het maken van tentamens, er wordt geen gebruik gemaakt van eye tracking of het vastleggen van ademhaling, stresslevel of biometrische gegevens. Van de verwerking van bijzondere gegevens in de zin van artikel 9 AVG is dan ook geen sprake. [...]

er zijn geen serieuze alternatieven

verwerking gaat niet verder dan nodig studenten zijn geïnformeerd en er zijn voldoende waarborgen ter bescherming van hun belangen



25

D. CONTROVERSE OVER CORONA

telecomgegevens

26

hoe en waarom telecomgegevens gebruiken..?

Wél

- om te zien in hoeverre maatregelen effectief zijn
- om in te schatten hoe de pandemie zich ontwikkelt

Bijv. als in Nederland de terrassen opengaan en in België nog niet

En níet

- om individuen te volgen en hen aan te spreken op hun gedrag

Singapore, China(?)



27

welke regels gelden er voor telecomgegevens..?

- regels voor locatiegegevens die wél en niet worden gebruikt om telecomdiensten aan te bieden
- van toepassing op telecomaandbieders
- uitzonderingen

art. 11.5
Telecomwet

telecomgegevens moeten worden geanonimiseerd, behalve als deze nodig zijn voor het verzorgen van de telecomdienst (incl. facturering en beheer ervan)

en, mét toestemming, mogen de gegevens worden gebruikt voor voor marketing van telecomdiensten of voor zgn. «toegevoegde waarde dienst»

- nationale veiligheid;
- voorkoming, opsporing en vervolging van strafbare feiten.

bestrijding van pandemie ?



28



anonimiseren!

29

maar wat is «anoniem»...?

(26) Om te bepalen of een natuurlijke persoon identificeerbaar is, moet rekening worden gehouden met alle middelen waarvan redelijkerwijs valt te verwachten dat zij worden gebruikt door de verwerkingsverantwoordelijke of door een andere persoon om de natuurlijke persoon direct of indirect te identificeren, bijvoorbeeld selectietechnieken.

Om uit te maken of van middelen redelijkerwijs valt te verwachten dat zij zullen worden gebruikt om de natuurlijke persoon te identificeren, moet rekening worden gehouden met alle **objectieve factoren**, zoals de kosten van en de tijd benodigd voor identificatie, met inachtneming van de beschikbare technologie op het tijdstip van verwerking en de technologische ontwikkelingen

«niet-identificeerbaar»

Het is niet vereist dat iedere mogelijkheid de gegevens met betrekking tot personen te gebruiken, is uitgesloten. Is deze mogelijkheid weliswaar theoretisch aanwezig maar is ondenkbaar dat dit ook daadwerkelijk gebeurt, dan kan ervan worden uitgegaan dat de gegevens niet als persoonsgegevens worden aangemerkt.

kamerstukken II 1997/98, 25892, nr. 3, p. 48

overw. 26
Preambulle AVG

30

de andere EU-privacytoezichthouders...



Met anonimisering wordt bedoeld op het gebruik van een reeks technieken die het onmogelijk maken om gegevens met een "redelijke" inspanning te koppelen aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Bij deze "redelijkheidstoets" moet rekening worden gehouden met zowel objectieve aspecten (vereiste tijd en technische middelen) als contextuele elementen die per geval kunnen verschillen (zoals zeldzaamheid van een verschijnsel, populatiedichtheid, aard en volume van de gegevens). Als de gegevens niet door deze toets komen, zijn ze niet geanonimiseerd en blijft de AVG er dus op van toepassing.

31

AP weet het beter... (?)

AP brief 25 juni 2018 inzake Normenkader digitale billboards

De AP heeft in haar Beleidsregels cameratoezicht uitgelegd dat ook sprake kan zijn van persoonsgegevens als personen niet of niet herkenbaar in beeld worden gebracht, zolang de beelden betrekking hebben op een natuurlijke persoon en die persoon identificeerbaar is. [...]

Alleen in uitzonderlijke gevallen zal dus géén sprake zijn van de verwerking van persoonsgegevens, als de camera's technisch zodanig zijn ingericht dat het **absoluut niet mogelijk** is om mensen herkenbaar in beeld te brengen.

Het is niet vereist dat iedere mogelijkheid de gegevens met betrekking tot personen te gebruiken, is uitgesloten. Is deze mogelijkheid weliswaar theoretisch aanwezig maar is ondenkbaar dat dit ook daadwerkelijk gebeurt, dan kan ervan worden uitgegaan dat de gegevens niet als persoonsgegevens worden aangemerkt.

kamerstukken II 1997/98, 25892, nr. 3, p. 48

AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS

32

dus volgens AP...

Gebruik telecomdata tegen corona kan alléén met wet

Nieuwsbericht / 1 april 2020
Categorie: Privacy D corona, Internet en telecom

Locatiegegevens gebruiken om de overheid te helpen in de strijd tegen het coronavirus is niet volledig onmogelijk, maar kan alleen als daar een wettelijke regeling voor bestaat. Dat zegt de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) in reactie op ideeën om locatiegegevens van burgers in te zetten om verspreiding van het virus te remmen.

'We zien in andere landen systemen waarbij de overheid locatiegegevens van telecombedrijven gebruikt tegen verspreiding van het coronavirus', zegt AP-voorzitter Aleid Wolfsen.

'Ook in Nederland worden dit soort ideeën geopperd. Maar dit kan niet zomaar. Wij hebben gekeken hoe dit eventueel kan, mocht de Nederlandse overheid dit willen.'

lees: andere EU-lidstaten met dezelfde wetgeving als Nederland (!)



33

en dus...

Locatiegegevens niet anoniem

Volgens zowel privacywet AVG als de Telecommunicatiewet mogen telecombedrijven niet zomaar gegevens van klanten delen met de overheid. Tenzij al die klanten daarvoor zelf toestemming hebben gegeven of de gegevens anoniem zijn.

Toestemming vragen van alle Nederlanders is in dit geval te omslachtig. En het anoniem maken van dit soort gegevens kan niet, omdat dat nooit onomkeerbaar is.

Wie weet waar iemand woont of werkt en die gegevens combineert met de 'geanonimiseerde' locatiegegevens van heel veel mensen, kan met die combinatie achterhalen wie bij welke locatiegegevens hoort.

'Dat maakt van deze gegevens persoonsgegevens en die mag je niet zomaar delen', zegt Wolfsen.

Locatiegegevens kunnen helpen

De AP ziet dat het beeld bestaat dat het beperkt en onder strenge voorwaarden gebruiken van locatiegegevens die overheid mogelijk kan helpen om de verspreiding van het virus in te dammen.



34



...nicht bij elkaar staan. De medische dossiers bij de huisarts van mensen die geen toestemming gaven voor gebruik ervan door anderen, zijn toegankelijk gemaakt voor huisartsenposten en eerste hulpen in het ziekenhuis. Het kabinet werkt aan een spoedwet om locatiegegevens van mobiele bellers te laten onderzoeken door het RIVM, om zo voorspellingen te doen over de verspreiding van het virus.

Wolfsen eist dat het om maatregelen gaat die de bescherming van persoonsgegevens zo goed mogelijk waarborgen. „Over die spoedwet hebben wij net advies uitgebracht aan het kabinet. Wij sluiten niet uit dat de analyse van die locatiedata op een privacy-vriendelijke

men worden voldaan. Onze adviezen worden meestal opgevolgd, omdat wij een wet buiten werking kunnen stellen als de AVG wordt geschonden”, zegt Wolfsen.

...even breder. „Het grootschalig volgen van mensen die daar geen toestemming voor hebben gegeven, is door de AVG echt *not done* geworden. Dat lijkt met die locatiedata nu weer aan de kant te worden geschoven”, zegt Benissa van Bits of Freedom. „Niets is zo permanent als een tijdelijke maatregel!”, reageert ook

??



35



As European governments rushed to embrace technology to fight the coronavirus, a plainspoken Dutchman emerged as a thorn in their side. Aleid Wolfsen's message: Don't pretend your solutions are privacy-friendly.

In a group that normally keeps disagreements quiet, Wolfsen stands out. A former politician and mayor of Utrecht who had no formal training in data protection when he took on his role in 2016, he has repeatedly been at odds with other watchdogs, most of whom do not have a political background.



The official in charge of Europe's grouping of privacy regulators was also keen to play down any disagreements. There is "no difference in the positions" of different privacy regulators and the "Dutch case was a specific case," Andrea Jelinek said, while a spokesperson for the group, the European Data Protection Board, said:

"The legal concept of anonymization is not an absolute concept."

Europe's data protection supervisor, who had OK'd the Commission's use of telecoms data to track the coronavirus, said: "There is a difference between the technical impossibility of doing something to the very end, and something which we would call an effective anonymization."

!

36

Kamerstukken II 2019/20,
35479 Wetsvoorstel Tijdelijke
informatieverstrekking RIVM



37

Kst II 2020/21, 35479,
nr. 3, p. 6-7

Wetsvoorstel Tijdelijke wet
informatieverstrekking RIVM in
verband met COVID-19

Er is misschien een theoretische mogelijkheid om te identificeren. Maar daarmee zijn het nog geen persoonsgegevens...!

De informatie [...] is wegens het hoge aggregatieniveau en het minimale getal van 15 per groep per gemeente per uur, naar het oordeel van de regering niet herleidbaar tot identificeerbare natuurlijke personen.

Hoewel er studies zijn die de – theoretische – mogelijkheid aantonen om in bepaalde gevallen ook geaggregeerde locatiedata te herleiden tot identificeerbare natuurlijke personen, valt niet redelijkerwijs te verwachten dat de verwerkingsverantwoordelijke of een andere persoon deze middelen gebruikt.

De kosten van en de tijd benodigd voor identificatie zonder daarbij gebruik te kunnen maken van de brongegevens (de locatie- en verkeersgegevens die de aanbieders beheren) maken een dergelijke identificatie onwaarschijnlijk. Belangrijk hierbij is dat het de aanbieders op grond van de Telecommunicatiewet verboden is om de brongegevens aan derden ter beschikking te stellen.



38

controverse...!

Daarbij verwijst de regering naar HvJ EU 19 oktober 2016, C-582/14, *Breyer/Duitsland*, ECLI:EU:C:2016:779. Het Hof overweegt in punt 46 van dit arrest dat herleidbaarheid niet redelijkerwijs kan worden aangenomen indien de identificatie van de betrokkene bij wet verboden is. Ook gelden er voor de aanbieders op grond van de Telecommunicatiewet strenge eisen voor de beveiliging van de brongegevens waardoor ook het risico op onbevoegde toegang tot deze gegevens tot een minimum wordt beperkt.

Tot slot zijn zowel het RIVM als het CBS bij de verwerking van de door de aanbieders verstrekte informatie gebonden aan het doel in artikel 14.7 van de Telecommunicatiewet. Dit betekent dat het voor deze instanties verboden is om de gegevens herleidbaar te maken, als dat technisch al mogelijk zou zijn. Het gaat hier naar het oordeel van kabinet dan ook om statistische gegevens waarop de AVG niet van toepassing is.



39



DANK VOOR UW AANDACHT
g.j.zwenne@law.leidenuniv.nl

40