

@zwnne

NPC 2021 | MÖVENPICK AMSTERDAM 6 NOVEMBER 2021

incl. 2020!

De belangrijkste ontwikkelingen in 2021

vier vragen over verwerkingsgrondslagen | het voortdurend gesprek over het budget voor de toezichthouder | enkele vergeetrechtuitspraken | hotdog of sandwich?

Prof. mr. G-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE



Universiteit
Leiden



sandwich

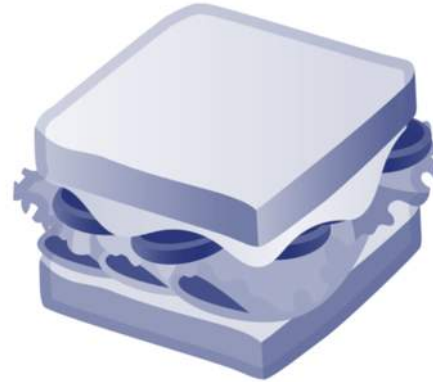
A. *If I go to a pub
one evening...*

B. *vier vragen over
grondslagen*

C. *een goed onderbouwde
budgetdiscussie*

D. *een vergeetrecht
uitspraak*

E. *hotdog of
sandwich?*



A.
If I go to a pub one evening
and I share with four of my friends
around the table in a public place...

if I go to a pub one evening

AG Bobek Opinion 6
October 2021, C-
245/20 X v AP

56. *If I go to a pub one evening, and I share with four of my friends around the table in a public place (thus unlikely to satisfy the private or household activity exception [...]) a rather unflattering remark about my neighbour that contains his personal data, which I just received by email (thus by automated means and/or is part of my filing system), do I become the controller of those data, and do all the (rather heavy) obligations of the GDPR suddenly become applicable to me? Since my neighbour never provided consent to that processing (disclosure by transmission), and since gossip is unlikely ever to feature amongst the legitimate grounds listed in Article 6 of the GDPR, (30) I am bound to breach a number of provisions of the GDPR by that disclosure, including most rights of the data subject*



onnodig lang bij
bepaalde onderwerpen

inhoud was soms
oppervlakkig; weinig tijd om
ergens diep op in te gaan

B. vragen over verwerkings- grondslagen

a-grond, b-grond, c-grond, e-
grond en/of f-grond

verwerkingsgrondslagen

art. 6.1 AVG

- a- of e-grond...?
CoronaMelder
(augustus 2020)
- a) *ondubbelzinnige toestemming (van de betrokkene)*
 - b) *noodzakelijk voor de uitvoering van overeenkomst (met de betrokkene)*
 - c) *noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke plicht (die op de verwerkingsverantwoordelijke rust)*
 - d) *noodzakelijk om vitale belangen te beschermen*
 - e) *noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang*
 - f) *noodzakelijk voor behartiging van gerechtvaardigd belang, tenzij privacybelang van betrokkene prevaleert*

verwerkingsgrondslagen

art. 6.1 AVG

- a- of e-grond...?
CoronaMelder
(augustus 2020)
- e- of f-grond?
proctoring
(juni 2020)
- a) *ondubbelzinnige toestemming (van de betrokkene)*
 - b) *noodzakelijk voor de uitvoering van overeenkomst (met de betrokkene)*
 - c) *noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke plicht (die op de verwerkingsverantwoordelijke rust)*
 - d) *noodzakelijk om vitale belangen te beschermen*
 - e) *noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang*
 - f) *noodzakelijk voor behartiging van gerechtvaardigd belang, tenzij privacybelang van betrokkene prevaleert*

verwerkingsgrondslagen

art. 6.1 AVG

- | | | | |
|---|---|--|---|
| a- of e-grond..?
CoronaMelder
(augustus 2020) | { | a) <i>ondubbelzinnige toestemming (van de betrokkene)</i> | } a- of b-grond?
Facebook
(juli 2021) |
| | | b) <i>noodzakelijk voor de uitvoering van overeenkomst (met de betrokkene)</i> | |
| e- of f-grond?
proctoring
(juni 2020) | { | c) <i>noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke plicht (die op de verwerkingsverantwoordelijke rust)</i> | } |
| | | d) <i>noodzakelijk om vitale belangen te beschermen</i> | |
| | | e) <i>noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang</i> | |
| | | f) <i>noodzakelijk voor behartiging van gerechtvaardigd belang, tenzij privacybelang van betrokkene prevaleert</i> | |

verwerkingsgrondslagen

art. 6.1 AVG

- | | | | |
|---|---|--|---|
| a- of e-grond..?
CoronaMelder
(augustus 2020) | { | a) <i>ondubbelzinnige toestemming (van de betrokkene)</i> | } a- of b-grond?
Facebook
(juli 2021) |
| | | b) <i>noodzakelijk voor de uitvoering van overeenkomst (met de betrokkene)</i> | |
| e- of f-grond?
proctoring
(juni 2020) | { | c) <i>noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke plicht (die op de verwerkingsverantwoordelijke rust)</i> | } c- of f-grond?
BKR-registratie
(binnenkort) |
| | | d) <i>noodzakelijk om vitale belangen te beschermen</i> | |
| | | e) <i>noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang</i> | |
| | | f) <i>noodzakelijk voor behartiging van gerechtvaardigd belang, tenzij privacybelang van betrokkene prevaleert</i> | |



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

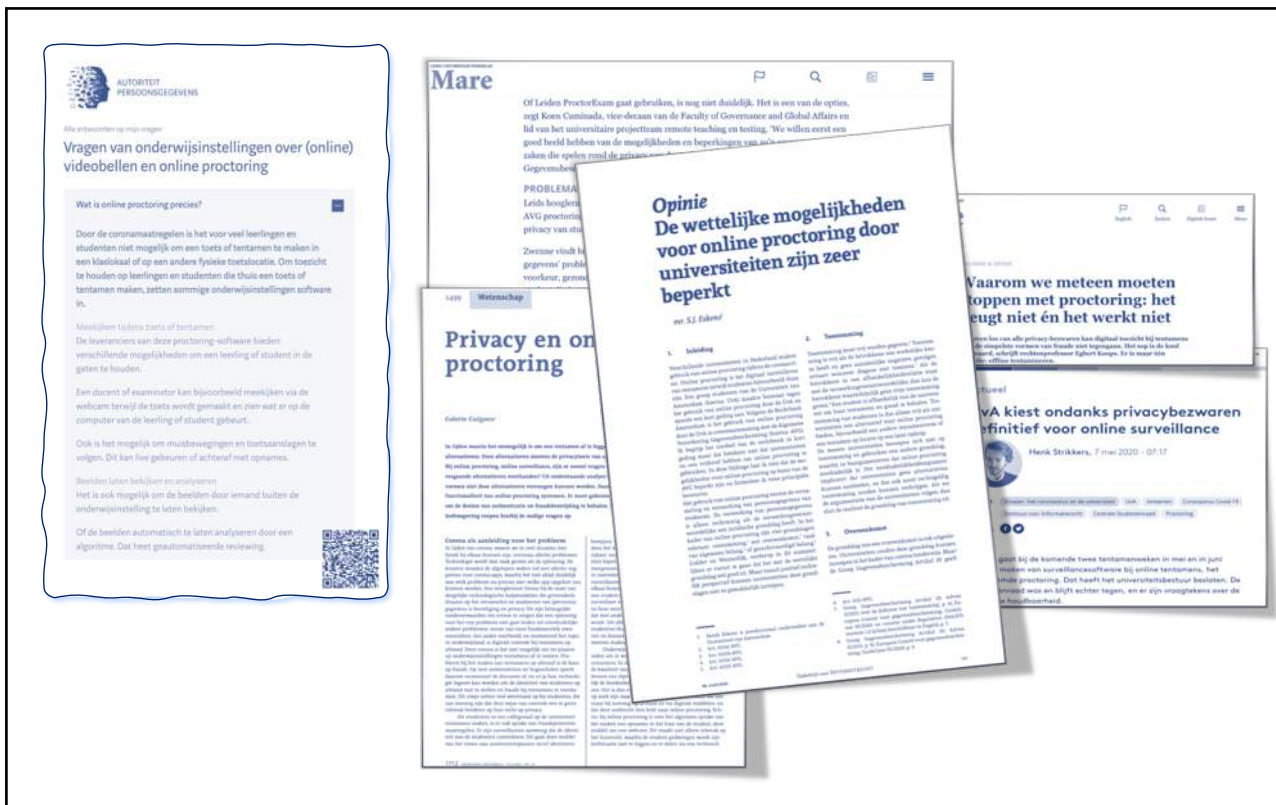
B1.
vragen over verwerkings-
grondslagen

proctoring: e of f-grond...?

verwerkingsgrondslagen

art. 6.1 AVG

- a) *ondubbelzinnige toestemming (van de betrokkene)*
 - b) *noodzakelijk voor de uitvoering van overeenkomst (met de betrokkene)*
 - c) *noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke plicht (die op de verwerkingsverantwoordelijke rust)*
 - d) *noodzakelijk om vitale belangen te beschermen*
 - e) *noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang*
 - f) *noodzakelijk voor behartiging van gerechtvaardigd belang, tenzij privacybelang van betrokkene prevaleert*
- e- of f-grond?
proctoring
(juni 2020)* {



4.11 Vaststaat [...] studenten gedurende het gehele tentamen onder toezicht van een surveillant dienen te staan. De vraag is hoe dat vormgegeven kan worden als studenten thuis online tentamens maken en of het gebruik van online proctoring daarbij noodzakelijk is. Hoewel het om een kleine minderheid van de studenten zal gaan, is **fraude bij tentamens van alle tijden. [...] Dat er maatregelen nodig zijn bij een tentamen dat studenten vanuit huis op hun eigen computer maken is dan ook evident. De kwaliteit van het onderwijs en de waarde van het diploma dienen immers gewaarborgd te worden.**

Door eisers zijn **alternatieven voorgesteld**, waaronder het afleggen van **een belofte** v^or^oafgaand aan tentamens. Dit laatste kan niet als **serieuze alternatief** worden beschouwd. Studenten zijn op grond van de geldende examenreglementen reeds gehouden om niet te frauderen, maar desondanks komt **fraude** voor.


Uit door de UvA overgelegde stukken blijkt dat bijvoorbeeld **antwoorden worden opgezocht** in online leeromgevingen, **antwoorden worden gedeeld in WhatsApp-groepen**, en dat er studenten zijn die **gezamenlijk** in één ruimte tentamens maken of hun tentamen **door een ander laten maken**.

Rechtbank A'dam 11 juni 2020, ECLI:NL:RBAMS:2020:2917

noodzakelijkheid

subsidiariteit

noodzakelijkheid & subsidiariteit



Rechtbank A'dam 11 juni 2020,
ECLI:NL:RBAMS:2020:2917

4.9.[...] De UvA heeft zich in eerste instantie beroepen op artikel 6 lid 1 sub f AVG, maar heeft ter zitting gesteld dat hoe dan ook sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 6 lid 1 AVG, nu vast staat dat de UvA gegevens mag verwerken in het kader van examens, op grond van het bepaalde sub e of sub f. Niet in geschil is dat de UvA een overheidsinstantie is, zodat zij zich, gezien de tekst van de AVG niet kan beroepen op de f-grond van artikel 6 lid 1 AVG.

De achtergrond daarvan is dat een overheidsinstantie niet een nieuwe publieke taak mag creëren op grond van 'gerechtvaardigde belangen', omdat die taak wettelijk geregeld moet zijn. Artikel 6 lid 1 sub e AVG geeft een grondslag indien de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen. Daarvan is sprake wanneer overheidsinstanties hun bij wet geregelde taak

uitvoeren (een zogenaamde publieke taak). Het is hiervoor niet noodzakelijk dat de publieke taak of de gegevensverwerking uitputtend is geregeld in een wet in formele zin, voldoende is dat de hoofdlijnen kenbaar zijn in de wet.

beetje kort door de bocht, omdat overheden wel gebruik kunnen maken van de f-grond voor zover de verwerking niet plaatsvindt ter vervulling van een taak van algemeen belang...

zeg: bezoekersregistratie, beveiliging van gebouwen

zie ook de CoronaMelder en BKR-procedure, zo meteen...



art. 6.1 AVG

B2.
vragen over verwerkings-
grondslagen

CoronaMelder: a of e-grond...?

verwerkingsgrondslagen

art. 6.1 AVG

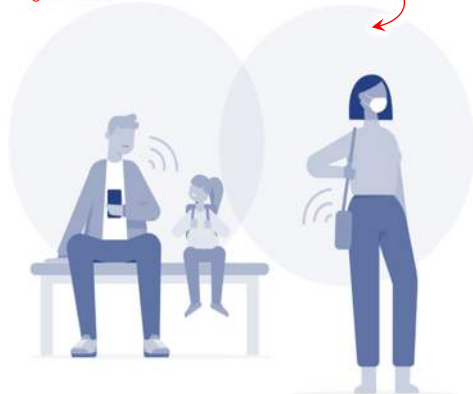
a- of e-grond...?
CoronaMelder
(augustus 2020)

- a) *ondubbelzinnige toestemming (van de betrokkene)*
- b) *noodzakelijk voor de uitvoering van overeenkomst (met de betrokkene)*
- c) *noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke plicht (die op de verwerkingsverantwoordelijke rust)*
- d) *noodzakelijk om vitale belangen te beschermen*
- e) *noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang*
- f) *noodzakelijk voor behartiging van gerechtvaardigd belang, tenzij privacybelang van betrokkene prevaleert*



dus niet:
CoronaCheck-app

app registreert dat de éne gebruiker
gedurende een bepaalde tijd (zeg 15 min.)
in de buurt was (1,5 m.) van een andere
gebruiker



GGD of huisarts stelt
besmetting vast



Minister VWS zendt bericht naar
iedereen die in de buurt was van
besmet persoon



voorraag: kan overheid wel gebruik maken van toestemming...?

Wij plaatsen een kanttekening bij de opmerking van de Afdeling advisering dat gegevensverwerking door de overheid uitsluitend kan worden gebaseerd op artikel 6, eerste lid, onderdelen c en e, AVG. Uiteraard zijn dit voor de overheid de meest voor de hand liggende rechtsgronden, maar de AVG sluit met betrekking tot de overheid uitsluitend het gerechtvaardigd belang (artikel 6, eerste lid, onderdeel f) uit.

Het is dan ook niet bij voorbaat ondenkbaar dat onder omstandigheden, bij wijze van uitzondering en bij het ontbreken van een andere rechtsgrondslag, een gegevensverwerking door een overheidsinstantie plaatsvindt met uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.

Kst. II 2017/18, 34851, nr. 4, p. 35

want is die toestemming dan wel vrij gegeven...?

43) toestemming [mag] geen geldige rechtsgrond zijn voor de verwerking van persoonsgegevens in een specifiek geval wanneer er sprake is van een duidelijke wanverhouding tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke, met name wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een

overheidsinstantie is, en dit het onwaarschijnlijk maakt dat de toestemming in alle omstandigheden van die specifieke situatie vrijelijk is verleend.

want is die toestemming dan wel vrij gegeven...?

43) toestemming [mag] geen geldige rechtsgrond zijn voor de verwerking van persoonsgegevens in een specifiek geval wanneer er sprake is van een **duidelijke wanverhouding** tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke, met name wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een overheidsinstantie is, **en dit** het onwaarschijnlijk maakt dat de toestemming in alle omstandigheden van die specifieke situatie vrijelijk is verleend.

de wanverhouding impliceert dat het dus dat het per definitie onwaarschijnlijk is dat de toestemming in vrijheid is gegeven (per definitie)

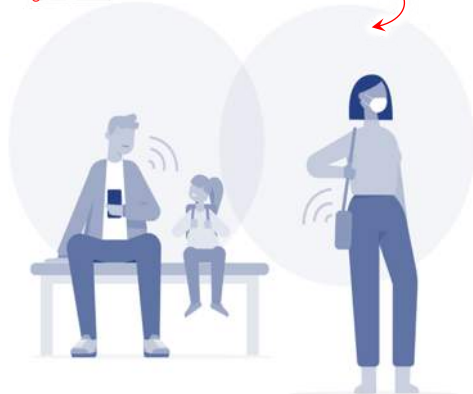
of:

als er een wanverhouding is én als het daardoor onwaarschijnlijk is dat de toestemming in vrijheid is gegeven (toets)



dus niet:
CoronaCheck-app

app registreert dat de éne gebruiker gedurende een bepaalde tijd (zeg 15 min.) in de buurt was (1,5 m.) van een andere gebruiker



GGD of huisarts stelt besmetting vast



Minister VWS zendt bericht naar iedereen die in de buurt was van besmet persoon



voor de minister,
grondslag vóór de aanpassing van de Wet publieke gezondheid

art. 3.1
 Wpg

Onze Minister bevordert de kwaliteit en doelmatigheid van de publieke gezondheidszorg en draagt zorg voor de instandhouding en verbetering van de landelijke ondersteuningsstructuur

art. 7.1
 Wpg

Onze Minister [geeft] leiding aan de bestrijding [van de pandemie] en Onze Minister [kan] de voorzitter van de veiligheidsregio opdragen hoe de bestrijding ter hand te nemen

duidelijk, nauwkeurig en voorspelbaar?
 zie: overw. 141

taak van algemeen belang (e-grond)

- kan de minister op basis van deze bevoegdheid persoonsgegevens verwerken in het kader van de CoronaMelder?
- zo niet, kan de minister dan deze persoonsgegevens verwerken op basis van toestemming van de gebruiker?

toestemming (a-grond)



CoronaMelder



toestemming kan niet, want gebruiker kan de op andere devices vastgelegde codes niet verwijderen overeenkomstig het wissingsrecht van art. 17.1 AVG

PELS RIJCKEN

toestemming kan wél, want gebruiker kiest er zelf voor
 andere EU-lidstaten én EDPB gaan ook uit van toestemming
 en het wissingsrecht van art. 17.1 AVG is sowieso niet van toepassing o.g.v. art. art. 11.1 AVG

Raad van State

verdedigbaar is dat vanwege het feit dat gebruik vrijwillig is toestemming, gelet op de AVG, een toereikende grondslag vormt voor met gebruik van de app samenhangende verwerkingen van persoonsgegevens



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Maar de bewaartermijn is
14-dagen. En beslistermijn
een maand (art. 12.4 AVG)...



geen sprake van toestemming
omdat het wissingsrecht niet kan
worden uitgeoefend...



Met hantering van toestemming als grondslag voor verwerking van persoonsgegevens is namelijk geassocieerd dat er een 'sterke' controle van betrokkene over de verwerking van diens persoonsgegevens is.

[In] de notificatie-app is intrekking van toestemming of het maken van bezwaar tegen deze verwerking echter niet tot nauwelijks realiseerbaar. Zo kan betrokkene door intrekking van een eenmaal gegeven toestemming weliswaar de verdere verzameling van persoonsgegevens voorkomen, maar kan niet na een beroep op het recht op vergetelheid (artikel 17 AVG) de verwijdering van reeds verzamelde persoonsgegevens worden bewerkstelligd. Die bevinden zich namelijk – gedurende 14 dagen na contact – in de app van andere gebruikers.

Ook kan na de door de gebruiker ingevoerde melding over een coronabesmetting de gegevensverwerking via de backend server niet (meer) ongedaan worden gemaakt. Deze wordt nog minstens 24 uur na intrekking van de toestemming en/of verwijdering van de app verwerkt.



Brief d.d. 6 augustus 2020, kenm.
z2020-11824 inzake advies op
voorafgaande raadpleging
COVID19 notificatie-app

de **geldigheid** van de door betrokkenen
gegeven toestemming is afhankelijk
van zijn of haar mogelijkheden om
inzage-, verwijderings- en andere
rechten uit te oefenen...



taak van algemeen belang (e-grond)

art. 6d
Wpg

1. In het kader van de taak van Onze Minister, bedoeld in artikel 3, eerste lid en artikel 7, eerste lid, en voorts ter ondersteuning van de bron- en contactopsporing, bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder c, ter bestrijding van de epidemie van covid-19, veroorzaakt door het virus SARS-CoV-2 kan een notificatieapplicatie worden ingezet waarmee vroegtijdig zicht kan worden verkregen op een mogelijke infectie met dat virus door bij te houden welke gebruikers in elkaars nabijheid zijn geweest en hen in voorkomende gevallen te waarschuwen over een mogelijke infectie met het virus. *Voor zover noodzakelijk kunnen Onze Minister en de gemeentelijke gezondheidsdiensten bij het beheer en de toepassing van deze notificatieapplicatie persoonsgegevens verwerken, waaronder persoonsgegevens over de gezondheid als bedoeld in artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming.*

duidelijk, nauwkeurig
en voorspelbaar!

app tijdelijk is en door niemand verplicht kan worden, ook niet door bijvoorbeeld horeca of werkgevers.

De door de minister geraadpleegde landsadvocaat is nogal kritisch op uw advies. Zo zou u weinig aandacht hebben voor de buitengewone omstandigheden die de app noodzakelijk maken. Wat vindt u van die kritiek?

'Die zit op de grens van het ongepaste. Over de ernst van corona bestaat bij ons geen enkele twijfel. Maar: juist in tijden van crises moet je kritisch blijven en helder nadenken. De Nederlandse burger moet zeker weten dat niemand bij zijn persoonlijke gegevens kan komen, ook al is de app vrijwillig.'

Uw critici zeggen dat de app door deze harde opstelling vertraging kan oplopen

'Dat is echt onzin. Die appathon met de eerste ideeën voor de app

facebook

B3.
vragen over verwerkings-
grondslagen

Facebook: van a naar beter...?

verwerkingsgrondslagen

art. 6.1 AVG

- a) *ondubbelzinnige toestemming (van de betrokkene)*
 - b) *noodzakelijk voor de uitvoering van overeenkomst (met de betrokkene)*
 - c) *noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke plicht (die op de verwerkingsverantwoordelijke rust)*
 - d) *noodzakelijk om vitale belangen te beschermen*
 - e) *noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang*
 - f) *noodzakelijk voor behartiging van gerechtvaardigd belang, tenzij privacybelang van betrokkene prevaleert*
- } a- of b-grond?
} Facebook
} (juli 2021)

Facebook: verwerkingsgrondslag

facebook

verwerking van persoonsgegevens t.b.v. het aanbieden van gepersonaliseerde advertenties aan Facebook-gebruikers

- toestemming (art. 6.1a AVG) of
- uitvoering overeenkomst (art. 6.1b AVG)



(32) Toestemming dient te worden gegeven door middel van een duidelijke actieve handeling, bijvoorbeeld een schriftelijke verklaring, ook met elektronische middelen, of een mondelinge verklaring, waaruit blijkt dat de betrokkene vrijelijk, specifiek, geïnformeerd en ondubbelzinnig met de verwerking van zijn persoonsgegevens instemt. Hiertoe zou kunnen behoren het klikken op een vakje bij een bezoek aan een internetwebsite, het selecteren van technische instellingen voor diensten van de informatiemaatschappij of een andere verklaring of een andere handeling waaruit in dit verband duidelijk blijkt dat de betrokkene instemt met de voorgestelde verwerking van zijn persoonsgegevens. Stilzwijgen, het gebruik van reeds aangekruiste vakjes of inactiviteit mag derhalve niet als toestemming gelden. De toestemming moet gelden voor alle verwerkingsactiviteiten die hetzelfde doel of dezelfde doeleinden dienen. Indien de verwerking meerdere doeleinden heeft, moet toestemming voor elk daarvan worden verleend. Indien de betrokkene zijn toestemming moet geven na een verzoek via elektronische middelen, dient dat verzoek duidelijk en beknopt te zijn en niet onnodig storend voor het gebruik van de dienst in kwestie.

(42) Indien de verwerking plaatsvindt op grond van toestemming van de betrokkene, moet de verwerkingsverantwoordelijke kunnen aantonen dat de betrokkene toestemming heeft gegeven voor de verwerking. Met name in de context van een schriftelijke verklaring over een andere zaak dient te worden gewaarborgd dat de betrokkene zich ervan bewust is dat hij toestemming geeft en hoever deze toestemming reikt. In overeenstemming met Richtlijn 93/13/EEG van de Raad (10) stelt de verwerkingsverantwoordelijke vooraf een verklaring van toestemming op in een begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal; deze verklaring mag geen oneerlijke bedingen bevatten. Opdat toestemming met kennis van zaken wordt gegeven, moet de betrokkene ten minste bekend zijn met de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke en de doeleinden van de verwerking van de persoonsgegevens. Toestemming mag niet worden geacht vrijelijk te zijn verleend indien de betrokkene geen echte of vrije keuze heeft of zijn toestemming niet kan weigeren of intrekken zonder nadelige gevolgen.

(43) Om ervoor te zorgen dat toestemming vrijelijk wordt verleend, mag toestemming geen geldige rechtsgrond zijn voor de verwerking van persoonsgegevens in een specifiek geval wanneer er sprake is van een duidelijke wanverhouding tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke, met name wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een overheidsinstantie is, en dit het onwaarschijnlijk maakt dat de toestemming in alle omstandigheden van die specifieke situatie vrijelijk is verleend. De toestemming wordt geacht niet vrijelijk te zijn verleend indien geen afzonderlijke toestemming kan worden gegeven voor verschillende persoonsgegevens-verwerkingen ondanks het feit dat dit in het individuele geval passend is, of indien de uitvoering van een overeenkomst, daaronder begrepen het verlenen van een dienst, afhankelijk is van de toestemming ondanks het feit dat dergelijke toestemming niet noodzakelijk is voor die uitvoering.

vgl. AP's Facebook onderzoek

zie ook art. 7.2 en 12.1 AVG

bewijslast, zie ook art. 7.1 AVG

(42) Indien de verwerking plaatsvindt op grond van toestemming van de betrokkene, moet de verwerkingsverantwoordelijke kunnen aantonen dat de betrokkene toestemming heeft gegeven voor de verwerking. Met name in de context van een schriftelijke verklaring over een andere zaak dient te worden gewaarborgd dat de betrokkene zich ervan bewust is dat hij toestemming geeft en hoever deze toestemming reikt. In overeenstemming met Richtlijn 93/13/EEG van de Raad (10) stelt de verwerkingsverantwoordelijke vooraf een verklaring van toestemming op in een begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal; deze verklaring mag geen oneerlijke bedingen bevatten. Opdat toestemming niet wordt verleend indien de betrokkene geen echte of vrije keuze heeft of zijn toestemming niet kan weigeren of intrekken zonder nadelige gevolgen.

discussies over cookiemuren, CoronaMelder, (?) etc.

(32) Toestemming dient te worden gegeven door middel van een duidelijke actieve handeling, bijvoorbeeld een schriftelijke verklaring, ook met elektronische middelen, of een mondelinge verklaring, waaruit blijkt dat de betrokkene vrijelijk, specifiek, geïnformeerd en ondubbelzinnig met de verwerking van zijn persoonsgegevens instemt. Hiertoe zou kunnen behoren het klikken op een vakje bij een bezoek aan een internetwebsite, het selecteren van technische instellingen voor diensten van de informatiemaatschappij of een andere verklaring of een andere handeling waaruit in dit verband duidelijk blijkt dat de betrokkene instemt met de voorgestelde verwerking van zijn persoonsgegevens. Stilzwijgen, het gebruik van reeds aangekruiste vakjes of inactiviteit mag derhalve niet als toestemming gelden. De toestemming moet gelden voor alle verwerkingsactiviteiten die hetzelfde doel of dezelfde doeleinden dienen. Indien de verwerking meerdere doeleinden heeft, moet toestemming voor elk daarvan worden verleend. Indien de betrokkene zijn toestemming moet geven na een verzoek via elektronische middelen, dient dat verzoek duidelijk en beknopt te zijn en niet onnodig storend voor het gebruik van de dienst in kwestie.

(43) Om ervoor te zorgen dat toestemming vrijelijk wordt verleend, mag toestemming geen geldige rechtsgrond zijn voor de verwerking van persoonsgegevens in een specifiek geval wanneer er sprake is van een duidelijke wanverhouding tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke, met name wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een overheidsinstantie is, en dit het onwaarschijnlijk maakt dat de toestemming in alle omstandigheden van die specifieke situatie vrijelijk is verleend. De toestemming wordt geacht niet vrijelijk te zijn verleend indien geen afzonderlijke toestemming kan worden gegeven voor verschillende persoonsgegevens-verwerkingen ondanks het feit dat dit in het individuele geval passend is, of indien de uitvoering van een overeenkomst, daaronder begrepen het verlenen van een dienst, afhankelijk is van de toestemming ondanks het feit dat dergelijke toestemming niet noodzakelijk is voor die uitvoering.

(42) Indien de verwerking plaatsvindt op grond van toestemming van de betrokkene, moet de verwerkingsverantwoordelijke kunnen aantonen dat de betrokkene toestemming heeft gegeven voor de verwerking. Met name in de context van een schriftelijke verklaring over een andere zaak dient te worden gewaarborgd dat de betrokkene zich ervan bewust is dat hij toestemming geeft en hoever deze toestemming reikt. In overeenstemming met Richtlijn 93/13/EEG van de Raad (10) stelt de verwerkingsverantwoordelijke vooraf een verklaring van toestemming op in een begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal; deze verklaring mag geen oneerlijke bedingen bevatten. Opdat toestemming met kennis van zaken wordt gegeven, moet de betrokkene ten minste bekend zijn met de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke en de doeleinden van de verwerking van de persoonsgegevens. Toestemming mag niet worden geacht vrijelijk te zijn verleend indien de betrokkene geen echte of vrije keuze heeft of zijn toestemming niet kan weigeren of intrekken zonder nadelige gevolgen.

bepaling vs overweging

Er moet ten sterkste rekening worden gehouden met de vraag of voor de uitvoering van een overeenkomst [...] toestemming vereist is voor een verwerking van persoonsgegevens die niet noodzakelijk is voor de uitvoering van die overeenkomst

toestemming is niet vrijelijk gegeven als [...] de uitvoering van een overeenkomst afhankelijk is van de toestemming ondanks het feit dat dergelijke toestemming niet noodzakelijk is voor die uitvoering

(43) Om ervoor te zorgen dat toestemming vrijelijk wordt verleend, mag toestemming geen geldige rechtsgrond zijn voor de verwerking van persoonsgegevens in een specifiek geval wanneer er sprake is van een duidelijke wanverhouding tussen de betrokkene en de verwerkings-verantwoordelijke, met name wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een overheidsinstantie is, en dit het mogelijk maakt dat de betrokkene toestemming in alle omstandigheden van die specifieke situatie vrijelijk is verleend. De toestemming wordt geacht niet vrijelijk te zijn verleend indien geen afzonderlijke toestemming kan worden gegeven voor verschillende persoonsgegevens-verwerkingen ondanks het feit dat dit in het individuele geval passend is, of indien de uitvoering van een overeenkomst, daaronder begrepen het verlenen van een dienst, afhankelijk is van de toestemming ondanks het feit dat dergelijke toestemming niet noodzakelijk is voor die uitvoering.

granulaire toestemming..? er kunnen kennelijk situaties zijn waarin het passend is dat er wel (of niet) toestemming voor verschillende verwerkingen afzonderlijk kan worden gegeven

mag dat met één handeling (click)..?

vgl. overw. 32: Indien de verwerking meerdere doeleinden heeft, moet toestemming voor elk daarvan worden verleend

Stop Thinking About Consent: it isn't Possible and it isn't Right

Helen Nissenbaum in Harvard Business Review 24 September 2018

"STOP THINKING ABOUT CONSENT: IT ISN'T POSSIBLE AND IT ISN'T RIGHT"

by Scott Brinker

For a full discussion, Helen Nissenbaum is a harvard.org article published on 24 September 2018. You can find the original article here.

The Biggest Lie on the Internet: Ignoring the Privacy Policies and Terms of Service Policies of Social Networking Services

The Biggest Lie on the Internet: Ignoring the Privacy Policies and Terms of Service Policies of Social Networking Services

Information, Communication & Society, pp. 1-20, 2018.
TPRC 44: The 44th Research Conference on Communication, Information and Internet Policy, 2018.

37 Pages • Posted: 2 Apr 2018 • Last revised: 18 Aug 2018

Jonathan A. Obar
York University / Qualls Center - Michigan State University


Anne Oeldorf-Hirsch
University of Connecticut

Date Written: June 1, 2018

Abstract

This paper addresses 'the biggest lie on the internet' with an empirical investigation of privacy policy (PP) and terms of service (TOS) policy reading behavior. An experimental survey (N=543) assessed the extent to which individuals ignored PP and TOS when joining a fictitious social networking service, NameDrop. Results reveal 74% skipped PP, selecting the 'quick join' clickwrap. Average adult reading speed (250-280 words per minute), suggests PP should have taken 29-32 minutes and TOS 15-17 minutes to read. For those that didn't select the clickwrap, average PP reading time was 73 seconds. All participants were presented the TOS and had an


noyb



van belang voor de collectieve acties tegen Facebook, Oracle & Salesforce, TikTok etc.

kan Facebook van toestemming overstappen naar uitvoering overeenkomst..? en leidt dat dan tot minder bescherming..?

BREAKING: Austrian OGH asks CJEU if Facebook "undermines" GDPR since 2018



BREAKING: Austrian Supreme Court asks CJEU if Facebook "undermines" the GDPR by confusing 'consent' with a 'contract'.

In a long-standing trial last month, the Austrian Supreme Court asked the CJEU to clarify a number of questions to the Court in the EU. The fear is Facebook is just one of a number of companies that are undermining the GDPR. Some raise fundamental doubts over the legitimacy of consent.

In parallel, the Austrian Supreme Court has asked the CJEU to clarify if consent is a contract. If so, it would mean that consent is not a contract for user data.

Core Question: "Consent" or "contract"? The Austrian Supreme Court has doubts about the legal basis Facebook uses for almost all processing of user data. The GDPR lists six options to legally process user data, with the first two being "consent" and "contract". You can only rely on "contract" if the processing is necessary for the performance of the contract.

Prior to the GDPR, Facebook claimed that users "consented" to their processing of personalized advertising. However, the GDPR raised the requirements for consent to be valid and also gave users the right to withdraw their consent at any time.

So, on 25 May 2018, when the GDPR became applicable, Facebook no longer claimed to rely on consent. Instead, Facebook said the consent clauses must be seen as a "contract" where users "entered" personalized advertising. In Facebook's view, this bypass allows them to strip users of all rights linked to consent under the GDPR. The requirements of a "freely given" or "informed" consent would not apply anymore if it is interpreted as a "contract".

Max Schrems, Chair of noyb.eu: "Facebook tries to strip users of many GDPR rights by simply reinterpreting consent to be a civil law contract. This was nothing but a cheap attempt to bypass the GDPR."

OGH: Facebook might illegally "undermine" the GDPR. The Austrian Supreme Court seems to share these concerns. In its reference to the CJEU, the Austrian Supreme Court summarizes its doubts if Facebook can simply switch Article 6(1)(a) and (b) GDPR at para 54 of the reference:


"A core question of the present proceedings is whether the declaration of intent to process can be shifted by the defendant under the legal concept according to Art 6(1)(b) GDPR in order to thereby 'undermine' the significantly higher protection that the legal basis 'consent' offers to the plaintiff."

datalek..?

noyb

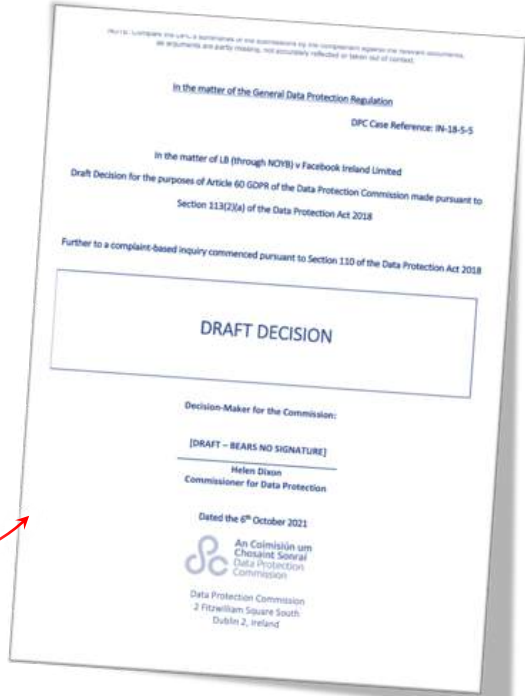
Irish DPC greenlights Facebook's "GDPR bypass"
Oct 13, 2021

Irish DPC greenlights Facebook's "GDPR bypass". Schrems: "Decision undermines key element of GDPR."



The Irish Data Protection Commission (DPC) has sent a "draft decision" (PDF) to the other European Data Protection Authorities (EDPAs). noyb has published the relevant documents [here](#).

In the DPC's view Facebook can simply choose to include the agreement on data processing in a "contract", which would make the GDPR requirements for "consent" not apply anymore. However, the authority suggests a penalty of € 28 to € 36 Mio as Facebook ought to have been more transparent on this bypass.



DRAFT DECISION

Decision-Maker for the Commission:

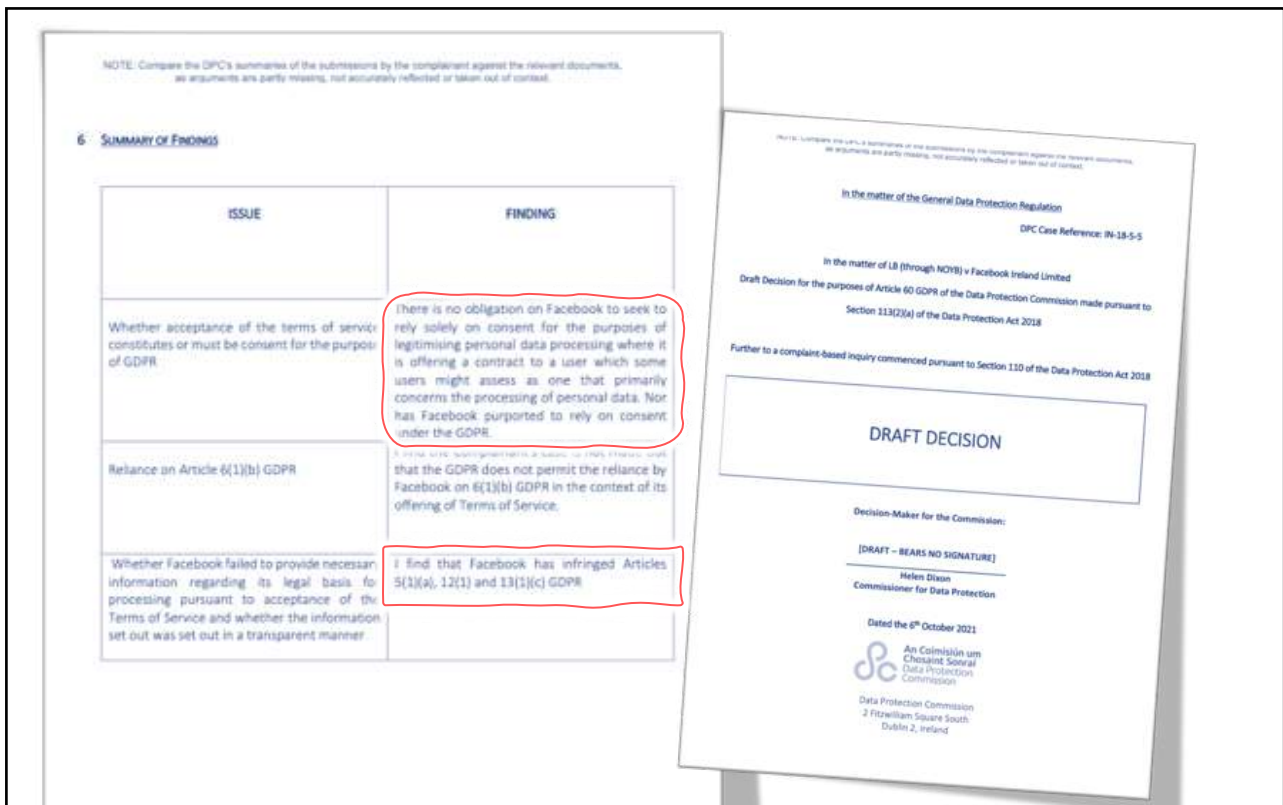
[DRAFT - BEARS NO SIGNATURE]

Helen Dixon
Commissioner for Data Protection

Dated the 6th October 2021

An Coimisiún um Chosnóir Sóisial
Data Protection Commission

Data Protection Commission
2 Fitzwilliam Square South
Dublin 2, Ireland



wat vindt u?

kan Facebook «toestemming van de betrokkene»
vervangen door «uitvoering van overeenkomst»..?

ja, want

neen, want ...

en zo ja, impliceert dat minder bescherming?

ja, want

neen, want ...

wordt vervolgd...

B4.
vragen over verwerkings-
grondslagen

BKR-registratie: c of f-grond...?

verwerkingsgrondslagen

art. 6.1 AVG

- a) *ondubbelzinnige toestemming (van de betrokkene)*
- b) *noodzakelijk voor de uitvoering van overeenkomst (met de betrokkene)*
- c) *noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke plicht (die op de verwerkingsverantwoordelijke rust)*
- d) *noodzakelijk om vitale belangen te beschermen*
- e) *noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang*
- f) *noodzakelijk voor behartiging van gerechtvaardigd belang, tenzij privacybelang van betrokkene prevaleert*

*c- of f-grond..?
BKR-registratie*

Stichting
BKR Voor
financieel
welzijn


BKR: verwerkingsgrondslag

waarvan een kredietaanbieder gebruik maakt als hij van iemand persoonsgegevens opneemt in het Centraal Krediet Informatie Systeem (CKI) van BKR

zeg: een bank

bijv. bijzonderheidscode "A" d.w.z. de aanduiding dat sprake is van een betalingsachterstand

- wettelijke plicht (art. 6.1c AVG) of
- gerechtvaardigd belang (art. 6.1f AVG)..?



De codes op je kredietoverzicht
Op je kredietoverzicht zie je verschillende codes: A, H, 1, 2, 3, 4 en 5. Omdat wat ze betekenen.

Code A en H
Als je achterloopt met de betaling van je krediet, zie je een achterstandmelding (A). Het is afhankelijk van welk krediet je hebt wanneer een betalingsachterstand bij ons bekend is.

Loop je de betalingsachterstand weer in en loopt je krediet gewoon door? Dan zie naast de achterstandmelding (A) een herstelmelding (H). Loop je de achterstand in en wordt het krediet beëindigd? Dan zie je, zodra je het hele krediet hebt terugbetaald, alleen dat het krediet is beëindigd. Naast de achterstandmelding krijg je dan een melding dat je krediet is beëindigd. De achterstandmelding, de herstelmelding en de melding dat het krediet is beëindigd, blijven 5 jaar zichtbaar. Daarna verwijderen we de meldingen.

Code 1
Nadat je betalingsachterstand (A) bij ons is geregistreerd, heb je met je kredietaanbieder een betalingsregeling afgesproken. In die regeling staan afspraken over de terugbetaling van de betalingsachterstand en het krediet.

Code 2
Je kredietaanbieder heeft je gevraagd om de betalingsachterstand en het krediet in één keer terug te betalen (hij heeft het krediet opgeëist). In veel gevallen vraagt de kredietaanbieder nu

Stichting
BKR Voor
financieel
welzijn

BKR: verwerkingsgrondslag voor de bank

- d.w.z. art. 4:32 en 4:34 Wet financieel toezicht (Wft) én
- art. 114 Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen (Bgfjo) én
- Reglement CKI

géén wissingsrecht (art. 17.3b AVG) en géén recht van bezwaar (art. 21.1 AVG)

wél Santander-toets (HR 9 september 2011, ECLI:NL:HR:2011:B08097)

wél een wissingsrecht (art. 17.1 AVG) en een recht van bezwaar (art. 21.1 AVG)

- wettelijke plicht (art. 6.1c AVG) of
- gerechtvaardigd belang (art. 6.1f AVG)

verwerkingsgrondslag voor bank

Stichting BKR Voor financieel welzijn

- art. 4:32 en 4:34 Wft én
- art. 114 Bgfo
- Reglement CKI

kredietaanbieder moet deelnemen aan kredietregistratiestelsel, zoals BKR

kredietaanbieder moet informatie inwinnen over financiële positie van consument, om overkreditering te voorkomen

voordat hij met een consument een kredietovereenkomst (meer dan €250) aangaat, moet kredietaanbieder het kredietregistratiestelsel raadplegen

deelnemers aan BKR moeten eigen kredietovereenkomsten opnemen in CKI

wettelijke plicht (art. 6.1c AVG) ?

BKR-registratie door bank c- of f-grond?

Stichting BKR Voor financieel welzijn

hof Den Bosch 6 augustus 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:2536 én hof Arnhem-L. 17 december 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:10564

- bank moet voldoen aan wettelijke plicht om deel te nemen aan een stelsel van kredietregistratie o.g.v. art. 4:32 Wft
- bank verwerkt ter uitvoering van haar wettelijke plicht de persoonsgegevens van de verzoeker, dus o.b.v. c-grond
- verzoeker kan geen gebruik maken van art. 17.1 en art. 21.1 AVG, wèl geldt de Santander-toets
- de termijn van art. 35.2 AVG is niet van toepassing; verzoeker is niet-ontvankelijk

hof Den Haag 8 september 2020, ECLI:NL:GHDHA:2020:2068

- bank moet voldoen aan wettelijke plicht om deel te nemen aan een stelsel van kredietregistratie o.g.v. art. 4:32 Wft
- maar bank is o.g.v. die wettelijk plicht niet gehouden om een concrete registratie te doen in een individueel geval: bank verwerkt niet o.b.v. c-grond maar f-grond
- verzoeker kan wel gebruik maken van art. 21.1 AVG
- maar wel binnen de termijn van art. 35.2 AVG, anders niet-ontvankelijkheid

rechtbank A'dam 21 januari 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:174

prejudiciële vragen aan de Hoge Raad (art. 392, eerste lid, onderdeel b, Rv)

- verwerkt bank om te voldoen aan een wettelijke verplichting (c-grond) of ter behartiging van een gerechtvaardigd belang (f-grond)..?
- komt aan de betrokkene een beroep toe op het recht van gegevenswissing en het recht van bezwaar (art. 17 resp 21 AVG)..?
- als hem geen recht op bezwaar toekomt, leidt dat er dan toe dat art. 35 UAVG geen rol speelt..?

wanneer is sprake van een wettelijke plicht?

geldt ook voor taak van algemeen belang; zie: discussie over CoronaMelder en proctoring...

art. 6.3

- de rechtsgrond van de plicht is vastgesteld bij unierecht of lidstatelijk recht dat van toepassing is op de verwerkingsverantwoordelijke
- in die rechtsgrond moet het doel van de verwerking staan
- die rechtsgrond kan specifieke bepalingen bevatten om de toepassing van de regels van deze verordening aan te passen
- unierecht of het lidstatelijke recht moet beantwoorden aan een doelstelling van algemeen belang en moet evenredig zijn met het nagestreefde gerechtvaardigde doel

bijv.
types van gegevens; betrokkenen; entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt; doelbinding; opslagperioden etc.

overw.
45

- de verwerking moet een grondslag te hebben in unierecht of lidstatelijke recht.
- geen specifieke wetgeving vereist is voor elke afzonderlijke verwerking
- voldoende is wetgeving die als basis fungeert voor verscheidene verwerkingen o.g.v. een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust
- unierecht of het lidstatelijke recht moet het doel van de verwerking bepalen

55

wat is een wettelijke plicht?

idem: taak van algemeen belang (art 6.1e AVG)
zie (weer): discussies over CoronaMelder en proctoring...

overw.
41

- niet noodzakelijkerwijs een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling
- deze rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is

CKI-reglement...?

WP29
06/2014

De wetgeving kan in bepaalde gevallen slechts een algemene doelstelling vaststellen, terwijl meer specifieke verplichtingen op een ander niveau worden vastgesteld, bijvoorbeeld in secundaire wetgeving of in een bindend besluit van een overheidsinstantie in een concreet geval.

55

wat is een wettelijke plicht?

Kst II 2017/18,
34 851, nr. 3,
p. 35

Deze wettelijke verplichting behoeft niet noodzakelijkerwijs te bestaan uit een expliciete verplichting om (bepaalde) persoonsgegevens te verwerken. Het komt namelijk ook voor dat de verwerking van persoonsgegevens een basis vindt in een *ruimer geformuleerde zorgplicht of wettelijke verplichting*. In dat geval heeft de verwerkingsverantwoordelijke een grotere eigen verantwoordelijkheid inzake het beoordelen van de noodzakelijkheid van de verwerking in het licht van het voldoen aan de wettelijke verplichting. *Zonder verwerking van de gegevens moet het uitvoeren van een wettelijke verplichting redelijkerwijs niet goed mogelijk zijn.*

57

Conclusie AG Rank-Berenschot

Conclusie 15 september
2021, ECLI:NL:PHR:2021:831

Mijns inziens moet de verwerking van persoonsgegevens door een kredietinstelling, door middel van een registratie in het CKI van het BKR, worden getoetst aan het bepaalde in *artikel 6 lid 1, aanhef en onder f, AVG*.

Het bepaalde in art. 6 lid 1, aanhef en onder c, AVG leent zich mijns inziens bij de huidige stand van de wet- en regelgeving niet voor toepassing op de verwerking van persoonsgegevens in het CKI van het BKR.



58

de vraag is dus:

is de registratie van bijzonderheidscodes door de bank in CKI van BKR inherent aan het voldoen aan de wettelijke plicht om deel te nemen aan BKR?

- ja, want een bank kan niet deelnemen aan BKR zonder deze registraties*
- nee, want de registratie is vereist door het CKI-reglement, niet door de wet*

wordt vervolgd...

59

*onnodig lang bij
bepaalde onderwerpen*

*C.
een goed onderbouwde
budgetdiscussie*

*van 8 naar 100 miljoen in
minder dan vijf jaar*

60

althans sinds 2016..
voortdurend discussie over het budget van de toezichthouder

NPC2016

Ap: versterking bevoegdheden en budget

De toegenomen mogelijkheden om data en persoonsgegevens te verzamelen vragen om een versterking van het toezicht. Het ministerie van Veiligheid en Justitie en de Autoriteit Persoonsgegevens zijn daarom een traject gestart dat de consequenties in kaart brengt van de versterking van bevoegdheden in de regelgeving voor de capaciteit en het budget van de Autoriteit Persoonsgegevens.

Overeenkomst opgesteld op 11 november 2016

(NPC 20 december 2016) Kabinetstemmen die het ministerie vijf keer zoveel personeel nodig is als nu omdat anders de handhaving van de privacywet in het gedrang komt.

5 x 72,5 Fte =
5 x €8,2 milj.

2 keer meer..!

NPC2017

Andersson Eijffers Felix

Ap: verdubbeling budget

De Autoriteit persoonsgegevens wordt in verband met de nieuwe taken versterkt.

Men verwacht de bijdrage aan de persoonsgegevens met bloeit tot € 7,2 miljard extra per jaar.

18. 32763, nr. 112

Schermafbeelding

NPC2018

ter afsluiting: stelling

Het budget van Ap moet de komende jaren worden vertienvoudigd. Dit geleit op art. 51(4) AVG. En omdat er wel voldoende te doen moet blijven voor de snelgroeiende groep van privacy professionals.

g.j.zwenne@law.leidenuniv.nl

5 keer meer..!

10 keer meer..!



althans in 2020...
opnieuw discussie over het budget van de toezichthouder

NPC2021

KPMG

Onderzoek taken en financiële middelen bij AP

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Autoriteit Persoonsgegevens

2 november 2020
definitief 1 | 0

kpmg.nl



het voorbehoud van KPMG...

[Er zijn] **onzekerheden** zijn ten aanzien van de wijze waarop taken zich ontwikkelen (ook in onderlinge samenhang) en de hoeveelheid werk die op AP afkomt, maar ook onzekerheden over de mate waarin **efficiency** zich in de toekomst laat vertalen naar een lagere gemiddelde tijdsbesteding op taken.

Deze onzekerheden zijn het gevolg van:

- de beschikbare datapositie
- de complexe en veranderende omgeving waarin AP moet opereren
- het feit dat de AVG relatief korte tijd van kracht is (voor de AP als organisatie in opbouw, maar ook voor de ondertoezichtgestelden) en
- doordat AP op dit moment **nog geen invulling geeft aan activiteiten zoals risicoanalyse en effectmeting.**

Zo is op dit moment onbekend welke mix van instrumenten leidt tot de meest doelmatige uitvoering (gewenst effect tegen zo laag mogelijke kosten). Hierdoor steunen wij in dit onderzoek voornamelijk op **expertinschattingen** en zijn onderbouwde en eenduidige uitspraken over de mate waarin activiteiten doelmatig en doeltreffend uitgevoerd worden niet mogelijk.

NPC2021



watafa!

al twintig jaar een organisatie in opbouw...

non risk-based ...?

watafa!

het voorbehoud van KPMG...

[Er zijn] onzekerheden zijn ten aanzien van de wijze waarop taken zich ontwikkelen (ook in onderlinge samenhang) en de hoeveelheid werk die op AP afkomt, maar ook onzekerheden over de mate waarin **efficiency** zich in de toekomst laat vertalen naar een lagere gemiddelde tijdsbesteding op taken.

Deze onzekerheden zijn het gevolg van:

- de beschikbare datapositie
- de complexe en veranderende omgeving waarin AP moet opereren
- het feit dat de AVG relatief korte tijd van kracht is (voor de AP als organisatie in opbouw, maar ook voor de ondertoezichtgestelden) en
- doordat AP op dit moment **nog geen invulling geeft aan activiteiten zoals risicoanalyse en effectmeting.**

Zo is op dit moment onbekend welke mix van instrumenten leidt tot de meest doelmatige uitvoering (gewenst effect tegen zo laag mogelijke kosten). Hierdoor steunen wij in dit onderzoek voornamelijk op **expertinschattingen** en zijn onderbouwde en eenduidige uitspraken over de mate waarin activiteiten doelmatig en doeltreffend uitgevoerd worden **niet mogelijk.**

NPC2021



niet goed mogelijk om uitspraken te doen over het benodigde budget



Sander Dekker

[Ik] wil [...] stappen zetten naar meerjarige (financiële) stabiliteit bij de AP, zodat de toezichthouder zich volledig kan richten op het uitvoeren van haar (wettelijke) taken en het debat over haar beschikbare financiële kader niet voortdurend gevoerd hoeft te worden [...]

kunnen we er alsjeblift over ophouden?

KPMG heeft geconstateerd dat de AP geen beschikking heeft over een kostprijsmodel en haar tijdsregistratie nog in het begin van ontwikkeling staat, waardoor hieruit geen betrouwbare inzichten te destilleren zijn.

we weten het niet echt, want er ontbreken nog wat gegevens

Als gevolg van het ontbreken hiervan, is lopende het onderzoek gekozen om het capaciteitsmodel 2023 van de AP als basis te hanteren. Dit capaciteits-model 2023 is een door de AP herijkte versie van het rekenmodel dat ook ten grondslag heeft gelegen aan een eerder uitgevoerd onderzoek naar het budget van de AP, verricht door adviesbureau Andersson Elffers Felix (AEF).

maar we hebben nog wel wat op de plank liggen...



19.november.2020



Groei AP noodzakelijk voor bescherming burgers in digitaliserend Nederland

Persbericht / 19 november 2020

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) moet in de volgende kabinetsperiode flink uitbreiden om burgers te beschermen en bedrijven te helpen in digitaliserend Nederland. Ontwikkelingen als gezichtsherkenning, internet of things, algoritmes, smartphonetechnologie, volgsoftware, datahandel

kunnen uitvoeren, moet de AP groeien van 184 fte naar 470 fte en ruim 66 miljoen euro in 2025. Dit staat in de 'Meerjarenbegroting 2021-2025' die de AP vandaag naar buiten heeft gebracht.

De AP heeft deze meerjarenbegroting - naast de reguliere begroting voor volgend jaar - opgesteld op basis van een onderzoek dat KPMG heeft uitgevoerd naar de benodigde capaciteitsaanpak. Dit onderzoek was in opdracht van het ministerie van Justitie en Veiligheid. De meerjarenbegroting heeft de AP een groeipad uitgestippeld. Dit geeft aan welke groei nodig is om goed toezicht te kunnen houden.

ruim €66 mio

19.mei.2020



Groei AP noodzakelijk voor digitaliserende samenleving en vertrouwen in overheid

Nieuwsbericht / 19 mei 2021

Groei van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is noodzakelijk voor burgers en het bedrijfsleven in onze snel digitaliserende samenleving. Alleen kan Nederland verantwoord economisch blijven groeien en verder digitaliseren. En Nederland moet de meest geavanceerde landen ter wereld. Zo zorgt Nederland dat burgers en bedrijven zich veilig online kunnen bewegen en dat zij vertrouwen blijven houden in de overheid.

Het budget van de AP moet daarvoor groeien naar een structurele financiering van 100 miljoen euro, vergelijkbaar met andere Nederlandse toezichthouders. Dat staat in de position paper van de AP die vandaag naar buiten is gebracht.

€100 mio

Goed onderbouwde discussie

De minister van Justitie en Veiligheid om bij te dragen aan een overal Nederlandse...



D.
COLLECTIEVE ACTIES

lopende zaken en ontwikkelingen

lopende zaken...



Data Privacy Stichting vs. Facebook

- grondslag- en transparantievereisten, verwerkingsverbod bijzondere gegevens, cookieregels
- verklaring voor recht
- Rb A'dam 30 juni 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3307

St. Onderzoek Marktinformatie, St. Take Back Your Privacy, st. Massaschade & Consument vs. TikTok

- grondslag- en transparantievereisten, derde landendoorgifte (etc.)
- verklaring voor recht (etc.), schadevergoeding

Privacy First vs Staat (Min, J&V)

- rechtmatigheid van kentekenregistratie o.b.v. art. 126jj Sv
- verklaring voor recht, verbod kentekenregistratie

St. The Privacy Collective vs. Oracle en Salesforce

- cookieregels, profilering, grondslag- en transparantie-vereisten, doelbinding etc.
- verklaring voor recht, schadevergoeding

Privacy First vs Staat (Min. Financiën)

- rechtmatigheid van UBO-register, AMLD4, AMLD5, art. 15a Handelregisterwet
- verklaring voor recht, buitenwerkingstelling art. 15a Handelsregisterwet, prejudiciële vragen
- Rb DHG 18 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:2457

Amnesty International c.s. vs Staat (Min. Defensie en Minf. J&V)

- controles i.h.k.v. Mobiel Toezicht Veiligheid (MTV) door de Koninklijke Marechaussee
- verwerkingsverbod bijzondere gegevens, profilering
- verklaring voor recht, resp. verbod MTV
- Rb DHG 22 sept. 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:10280

St. Stop Online Shaming en St. Expertisebureau Online Kindermisbruik vs [X] handelend onder de naam [Y]

- rechtmatigheid website vagina.nl
- verwerkingsverbod bijzondere gegevens
- verklaring voor recht

St. Stop Online Shaming vs St. Slachtoffers latrogene Nalatigheid-Nederland

- rechtmatigheid website
- grondslag- en transparantievereisten
- verbod website

lopende zaken: principieel

Privacy First vs Staat (Min. Financiën)

- rechtmatigheid van UBO-register, AMLD4, AMLD5, art. 15a Handelregisterwet
- verklaring voor recht, buitenwerkingstelling art. 15a Handelsregisterwet, prejudiciële vragen
- Rb DHG 18 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:2457

Privacy First vs Staat (Min. J&V)

- rechtmatigheid van kentekenregistratie o.b.v. art. 126jj Sv
- verklaring voor recht, verbod kentekenregistratie

Amnesty International c.s. vs Staat (Min. Defensie en Minf. J&V)

- controles i.h.k.v. Mobiel Toezicht Veiligheid (MTV) door de Koninklijke Marechaussee
- verwerkingsverbod bijzondere gegevens, profilering
- verklaring voor recht, resp. verbod MTV
- Rb DHG 22 sept. 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:10280

lopende zaken: ontvankelijkheid en bevoegdheid

Data Privacy Stichting vs. Facebook

- grondslag- en transparantievereisten, verwerkingsverbod bijzondere gegevens, cookieregels
- verklaring voor recht (geen schadevergoeding)
- Rb A'dam 30 juni 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3307



'procedure tegen verwerkingsverantwoordelijke [...] wordt ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de verwerkingsverantwoordelijke [...] een vestiging heeft.

Een dergelijke procedure kan ook worden ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de betrokkene gewoonlijk verblijft'

- rechtbank A'dam is bevoegd op grond van art. 79.2 AVG (verw. 147)
- geen aanleiding tot het stellen van prejudiciële vragen
- weldegelijk sprake van gelijksoortige belangen i.d.z.v. art. 305a BW
- voldaan aan de vereisten van art. 80.2 AVG

collectieve actie kan 'onafhankelijk van de opdracht van betrokkene' worden ingesteld

lopende zaken...

Data Privacy Stichting vs. Facebook

- grondslag- en transparantievereisten, verwerkingsverbod bijzondere gegevens, cookieregels
- verklaring voor recht
- Rb A'dam 30 juni 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3307

St. Onderzoek Marktinformatie, St. Take Back Your Privacy, st. Massaschade & Consument vs. TikTok

- grondslag- en transparantievereisten, derde landendoorgifte (etc.)
- verklaring voor recht (etc.), schadevergoeding

Privacy First vs Staat (Min, J&V)

- rechtmatigheid van kentekenregistratie o.b.v. art. 126jj Sv
- verklaring voor recht, verbod kentekenregistratie

St. The Privacy Collective vs. Oracle en Salesforce

- cookieregels, profilering, grondslag- en transparantie-vereisten, doelbinding etc.
- verklaring voor recht, schadevergoeding

Privacy First vs Staat (Min. Financiën)

- rechtmatigheid van UBO-register, AMLD4, AMLD5, art. 15a Handelregisterwet
- verklaring voor recht, buitenwerkingstelling art. 15a Handelsregisterwet, prejudiciële vragen
- Rb DHG 18 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:2457

Amnesty International c.s. vs Staat (Min. Defensie en Minf. J&V)

- controles i.h.k.v. Mobiel Toezicht Veiligheid (MTV) door de Koninklijke Marechaussee
- verwerkingsverbod bijzondere gegevens, profilering
- verklaring voor recht, resp. verbod MTV
- Rb DHG 22 sept. 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:10280

St. Stop Online Shaming en St. Expertisebureau Online Kindermisbruik vs [X] handelend onder de naam [Y]

- rechtmatigheid website vagina.nl
- verwerkingsverbod bijzondere gegevens
- verklaring voor recht

St. Stop Online Shaming vs St. Slachtoffers latrogene Nalatigheid-Nederland

- rechtmatigheid website
- grondslag- en transparantievereisten
- verbod website

lopende zaken: schadevergoeding



Wrakingsverzoek tegen rechter-plaatsvervanger, tevens hoogleraar, toegewezen. [...] rechter heeft als wetenschapper onvoldoende afstand betrekt tot de zaak van verzoekers o.a. door een tweet.

St. Onderzoek Marktinformatie, St. Take Back Your Privacy, st. Massaschade & Consument vs. TikTok

- grondslag- en transparantievereisten, derde landendoorgifte (etc.)
- verklaring voor recht (etc.), **schadevergoeding**

St. The Privacy Collective vs. Oracle en Salesforce

- cookieregels, profilering, grondslag- en transparantie-vereisten, doelbinding etc.
- verklaring voor recht, **schadevergoeding**

op welke wijze, en in hoeverre, moet de betrokkene aantonen dat de geleden schade het gevolg is van de overtreding van de verordening..?



Pieter Baan Centrum: €300

Rb Gelderland 19 december
2018
ECLI:NL:RBGEL:2018:5551

5.1 Naar het oordeel van de rechtbank is de privacy van eiser geschonden omdat rapportages over eiser naar het Tuchtcollege zijn verstuurd en de daarin opgenomen strikt vertrouwelijke persoonlijke gegevens bij medewerkers en leden van het Tuchtcollege terecht zijn gekomen. Eiser heeft er in dit verband terecht op gewezen dat voor de aanspraak op schadevergoeding **niet is vereist dat sprake is van psychische schade**. [..]

5.2 Het voorgaande betekent dat eiser ingevolge artikel 49, tweede lid, van de **Wbp** recht heeft op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding.

6. Ten aanzien van de hoogte van de vast te stellen schadevergoeding acht de rechtbank van belang dat de privacygevoelige persoonsgegevens bij een **kleine groep professionals** terecht zijn gekomen, te weten bij medewerkers en leden van het Tuchtcollege, en dat zij uit hoofde van hun functie een **geheimhoudingsplicht** hebben. Dit neemt niet weg dat van een schending van de privacy van eiser sprake is, en dat dit begrijpelijkerwijs **door eiser als naar en nadelig is ervaren**. **Alles afwegend acht de rechtbank een schadevergoeding van € 300 billijk**.

kleine groep
professionals met
geheimhoudingsplicht



Deventer: €500

Rb Overijssel 28 mei 2019
ECLI:NL:RBOVE:2019:1827

9. Naar het oordeel van de rechtbank is eiser als gevolg van dat onrechtmatige besluit **in zijn persoon aangetast wegens verlies van controle over zijn persoonsgegevens**. Dat is een persoonlijkheidsrecht. Dit betekent dat eiser op grond van artikel 82 van de Avg in samenhang met artikel 6:106 van het BW recht heeft op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding. Wat betreft de hoogte van die vergoeding neemt de rechtbank in acht dat in het onrechtmatige besluit geen rechtvaardiging is gegeven voor de verwerking van de persoonsgegevens van eiser. De rechtbank neemt mede in aanmerking het gestelde onder 75, 85 en 146 van de preambule bij de Avg.

[..]

11. Nu door de verspreiding van zijn persoonsgegevens sprake is geweest van een schending van de privacy van eiser acht de rechtbank een **schadevergoeding van € 500,- billijk**.



UWV: €250

Rb A'dam 2 september 2019
ECLI:NL:RBAMS:2019:6490

18. [...] Als gevolg van die schending heeft [eiseres] reële en niet verwaarloosbare nadelen geleden. De belangen waarin zij is getroffen zijn de belangen die de voorschriften van de AVG juist beoogt te beschermen. Art. 82 AVG bepaalt dat degene die materiële of immateriële schade heeft geleden als gevolg van een inbreuk op deze verordening, het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke [...] schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade. Alle schade moet worden vergoed en het begrip schade moet – overeenkomstig de doelstellingen van de AVG – ruim worden uitgelegd (par. 146 Considerans), [...]

18. Nu het verlies van controle over haar persoonsgegevens betreffende de langdurige ziekte blijvend is, dit anderzijds uitsluitend (medewerkers van) [werkgever 2] betreft en dit geen gevolgen heeft gehad voor haar economische of maatschappelijke positie, terwijl de als gevolg van de inbreuk opgetreden angst en stress in tijd beperkt is geweest, wordt een schadevergoeding van € 250,00 passend en billijk geacht. [...]

kleine groep medewerkers, geen economische en maatschappelijke gevolgen, angst en stress beperkt



Gronings Stadsblog: €250

Rb Nrd NLD 15 januari 2020
ECLI:NL:RBNNE:2020247

4.106. Er is sprake [...] van een **schending van een fundamenteel recht**, die naar zijn aard en gelet op de ernst daarvan meebrengt dat aanspraak bestaat op vergoeding van schade. Dit laatste volgt ook uit de AVG. Art. 82 AVG bepaalt dat degene die materiële of immateriële schade heeft geleden als gevolg van een inbreuk op de verordening, het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerkingsverantwoordelijke schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade. **Alle schade moet worden vergoed en het begrip schade moet – overeenkomstig de doelstellingen van de AVG – ruim worden uitgelegd (par. 146 van de preambule bij de AVG), hetgeen betekent dat het enkele feit dat de schade niet exact gepreciseerd kan worden en mogelijk relatief gering van omvang is geen grond kan vormen om elke aanspraak daarop af te wijzen.**

4.107. Het verlies van controle van [gedaagde 2] over zijn persoonsgegevens is enerzijds blijvend. Anderzijds beperkt het verlies van controle zich (vooralsnog) tot een medewerker van [eiser 1] ([naam A]) en één derde. [gedaagde 2] stelt weliswaar dat hij negatieve gevolgen heeft gehad van het handelen van [eiser 1], maar niet duidelijk is waar die negatieve gevolgen uit hebben bestaan. Het lag, gelet op zijn daarop gerichte vordering, op de weg van [gedaagde 2] dat inzichtelijk te maken. Nu [gedaagde 2] dat niet heeft gedaan, maar het schadebegrip ruim uitgelegd moet worden en de rechtbank het aannemelijk acht dat [gedaagde 2] als gevolg van het handelen van [eiser 1] negatieve effecten heeft ervaren, bijvoorbeeld angst en stress, wordt **een schadevergoeding van € 250,00 passend en billijk geacht.**

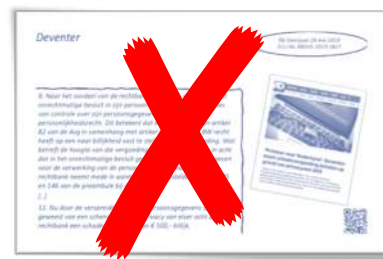


Deventer hoger beroep: nihil

ABRvS 1 april 2020
ECLI:NL:RBNNE:2020:899

33. [...] *Het algemene uitgangspunt dat schade moet worden onderbouwd, geldt ook hier. Er is geen grond voor het oordeel dat een inbreuk op de AVG zonder meer aantasting van de integriteit van een persoon impliceert en daarmee tot vergoedbare schade leidt. Anders dan [appellant sub 2] betoogt, kan dit niet worden afgeleid uit overwegingen 85 en 146 van de AVG. Dat een inbreuk op persoonsgegevens kan resulteren in (im)materiële schade en dat een betrokkene volledige en daadwerkelijke vergoeding van de door hem geleden schade moet ontvangen, betekent **niet dat een normschending per definitie tot schade leidt** en dat schade niet reëel en zeker moet zijn geleden. [...]*

34. *In dit geval doet zich niet een situatie voor waarbij de nadelige gevolgen van de normschending voor de hand liggen. [...]* Het gaat niet om ernstig verwijtbaar gedrag met zo ernstige gevolgen, dat dit als een inbreuk op een fundamenteel recht moet worden gekwalificeerd.



- Idem:
- ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RBNNE:2020:900
 - ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RBNNE:2020:901



Pieter Baan Centrum hoger beroep

ABRvS 1 april 2020
ECLI:NL:RVS:2020:898

32. [...] *Ook als het bestaan van geestelijk letsel in voornoemde zin niet kan worden aangenomen, is niet uitgesloten dat de aard en de ernst van de normschending en van de gevolgen daarvan voor de benadeelde, meebrengen dat van de in artikel 6:106, aanhef en onder b, BW bedoelde aantasting in zijn persoon 'op andere wijze' sprake is. In zo een geval zal degene die zich hierop beroept de aantasting in zijn persoon met concrete gegevens moeten onderbouwen. Dat is slechts anders indien de aard en de ernst van de normschending meebrengen dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen. Van een aantasting in de persoon 'op andere wijze' als bedoeld in artikel 6:106, aanhef en onder b, BW is niet reeds sprake bij de enkele schending van een fundamenteel recht.*



schade hoeft niet te worden onderbouwd als de nadelige gevolgen zo voor de hand liggen dat 'aantasting in de persoon' kan worden aangenomen

- Zie:
- HR 15 maart 2019, ECLI:NL:HR:2019:376 (EBI)

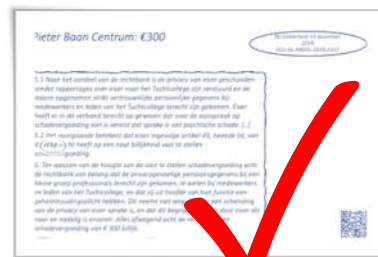


Pieter Baan Centrum hoger beroep: €500

ABRvS 1 april 2020
ECLI:NL:RVS:2020:898

Raad van State

36. [appellant] [heeft] recht heeft op toekenning van een vergoeding voor immateriële schade. [...]
Gelet op de omstandigheden van dit geval, waaronder de aard, duur en ernst van de inbreuk, zal de Afdeling deze schade naar billijkheid vaststellen op € 500. Daartoe neemt de Afdeling in aanmerking de bijzondere gevoeligheid van de aard van de persoonsgegevens die in dit geval zonder toestemming van [appellant] zijn verwerkt. Voor de verwerking van bijzondere (gevoelige) persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9 van de AVG, is in de AVG een hoger beschermingsniveau is neergelegd dan voor gewone persoonsgegevens. De nadelige gevolgen van de verstrekking van de gevoelige persoonsgegevens liggen voor de hand. [...]



Oldambt: €500

Rb Nrd NLD 12 januari 2021,
ECLI:NL:RBNNE:2021:106

4.27 [eiser] heeft naar het oordeel van de kantonrechter niet, althans onvoldoende, gesteld dat hij als gevolg van het onrechtmatig handelen van de gemeente op objectieve gronden vastgesteld psychisch letsel heeft opgelopen, in de zin van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld. [...]
4.28. De kantonrechter is wél van oordeel dat [eiser] anderszins in zijn persoon is aangetast. De persoonlijke levenssfeer van [eiser] is bij herhaling door de gemeente geschonden vanwege het - in strijd met de AVG - meermalen publiceren van het BSN-nummer, het e-mailadres en het telefoonnummer van [eiser] op de gemeentelijke website, zonder dat [eiser] daarvoor toestemming aan de gemeente had verleend (vgl. r.o. 36 van de uitspraak van de Afdeling). Het gaat hierbij ook om naar hun aard gevoelige gegevens, zeker waar het betreft het BSN-nummer van [eiser]. De nadelige gevolgen van het lekken daarvan, zoals identiteitsfraude, liggen voor de hand. [...]
Gelet op de omstandigheden van het onderhavige geval, waaronder de aard, duur, frequentie en ernst van de inbreuk, afgezet tegen de omstandigheid dat niet is gebleken dat de datalekken tot concrete negatieve gevolgen hebben geleid, zal de kantonrechter deze schadevergoeding naar billijkheid vaststellen op een bedrag van € 500,00.



zwartelijstartsen.com: €5000(!)

→ minus €1000, nl. het bedrag dat al in de strafzaak was toegewezen

Hof Arnhem-Lw. 6 april 2021,
ECLI:NL:GHARL:2021:3206

5.1 [Het hof zal de] Stichting SIN veroordelen om binnen veertien dagen na het wijzen van dit arrest al de persoonsgegevens van appellant, waaronder ook de verwijzing naar de uitspraken van het CTG van 2 september 2010, van de websites www.sin-nl.org en www.zwartelijstartsen.nl te verwijderen en verwijderd te houden [..] Het gevorderde **bedrag van € 5.000,- voor immateriële schade** [..] zal het hof toewijzen minus het bedrag van € 1.000,- dat al door de strafrechter aan appellant als benadeelde partij is toegekend. [...]

Nu het hier gaat om langdurige aantasting in eer en naam, waarvan appellant (evenals zijn partner) naar aan te nemen valt aanzienlijke hinder heeft ondervonden in zijn privéleven en in zijn mogelijkheden om een betaalde baan te vinden, is het hof van oordeel, ook gezien andere uitspraken van Nederlandse rechters, dat het gevorderde bedrag gezien de maatstaf van artikel 6:106 lid 1 aanhef, sub b BW een billijk bedrag is.



SVB: nihil

ABRvS 4 maart 2020,
ECLI:RVS:2020:674

→ onrechtmatige verstrekking van persoonsgegevens door Svb aan Belastingdienst/Toeslagen

Rb. Mid-NNLD 4 mei 2021,
ECLI:NL:RBMNE:2021:1865

36. De aard en de ernst van de privacyinbreuk zijn in dit geval **niet zodanig dat de nadelige gevolgen zo voor de hand liggen** dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen. **Het uitgangspunt is dan dus dat eiser moet bewijzen dat zijn dochter in haar persoon is aangetast en dat hij de geleden schade met concrete gegevens moet onderbouwen. De rechtbank oordeelt dat eiser daarin niet is geslaagd.** Op de zitting heeft hij erop gewezen dat de met het startbericht verstrekte persoonsgegevens digitaal heel lang kunnen blijven bestaan en dat dit schadelijk kan zijn voor zijn dochter. Eiser heeft op deze manier slechts in algemene bewoordingen gesteld dat schade is geleden en heeft dat **niet kunnen concretiseren**. Hij heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat het verstrekken van de persoonsgegevens van zijn dochter aan de Belastingdienst/Toeslagen heeft geleid tot de aantasting van haar persoon en dat de gevolgen van de inbreuk haar rechtstreeks hebben getroffen.

37. De rechtbank overweegt hierbij dat de **algemene vrees voor identiteitsfraude** onvoldoende is voor een veroordeling in immateriële schade. Hoewel deze vrees voorstelbaar is en identiteitsfraude als gevolg van de privacyinbreuk niet uit te sluiten is, is dat **onvoldoende concreet** om nu uit te kunnen concluderen dat eisers dochter in haar persoon is aangetast.

- schade ligt niet voor de hand
- eiser moet schade aantonen
- met concrete gegevens
- algemene vrees voor ID-fraude is onvoldoende



Almelo: 2 x €125

Rb. Overijssel 31 mei 2021,
ECLI:NL:RBOVE:2021:2264

besluit van gemeente om niet te voldoen aan
verwijderingsverzoek o.g.v. art. 17.1 AVG

15. Naar het oordeel van de rechtbank is [naam] als gevolg van het **bestreden besluit**, dat een onrechtmatig karakter heeft, in zijn persoon aangetast door verlies van controle over zijn persoonsgegevens. Het betreft een aantasting van een persoonlijkheidsrecht. Dat betekent dat eiseres op grond van artikel 82 van de AVG in samenhang met artikel 6:106 van het Burgerlijk Wetboek recht heeft op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding.

16. Het uitgangspunt is dat eiseres de door haar gestelde schade met concrete gegevens moet onderbouwen. Gelet op de omstandigheden van het geval en het langdurig verzet van verweerder tegen een redelijk verzoek tot vernietiging van het Jeugdwet-dossier van [naam], heeft de gemachtigde van eiseres in het aanvullend beroepschrift van 9 september 2020 aangevoerd het billijk te achten dat zowel voor [naam] als voor zijn wettelijk vertegenwoordigster een bedrag van € 1.500,- wordt toegekend wegens immateriële schade.

17. De rechtbank volgt de gemachtigde van eiseres hierin niet vanwege het ontbreken van concrete gegevens. De rechtbank acht een schadevergoeding van € 125,- voor eiseres en eenzelfde bedrag aan schadevergoeding voor [naam] redelijk en zal verweerder hiertoe veroordelen.



Rotterdam: €2500

Rb. Rotterdam 12 juli 2021,
ECLI:NL:RBROT:2021:6822

besluit van gemeente om medische gegevens
niet uit dossier te verwijderen (art.17.1 AVG?)

4.2. Verzoekster stelt als gevolg van het handelen van verweerder ten minste €25.000,- aan schade te hebben geleden.

4.3. Ten aanzien van de hoogte van de vast te stellen schadevergoeding is van belang dat de privacygevoelige persoonsgegevens gedurende een periode van ongeveer tien jaar door verweerder zijn bewaard, ondanks verschillende verzoeken van verzoekster tot vernietiging van de gegevens. **De rechtbank acht voldoende aannemelijk dat in die tien jaar de persoonlijke gegevens van verzoekster zijn verwerkt en meerdere personen en/of instanties van de inhoud kennis hebben kunnen nemen zonder dat zij daartoe gerechtigd waren en dat verzoekster op grond daarvan immateriële schade heeft geleden.** De schade begroot de rechtbank, met inachtneming van de in 4.1. genoemde uitspraak van de Afdeling (waarin een schadevergoeding is toegekend van € 500,- voor een kortdurende onrechtmatige verwerking van medische gegevens) en de lengte van de periode dat de gegevens onrechtmatig zijn bewaard en verwerkt, op € 2.500,-.

4.4. De stelling van verzoekster dat door het onrechtmatig bewaren en bewerken van haar gegevens haar carrière is beschadigd en zij daardoor onder andere inkomensverlies heeft geleden, acht de rechtbank niet aannemelijk gemaakt. Het verzoek om materiële schadevergoeding wordt daarom afgewezen.

- medische gegevens
- ten onrechte bewaard 10 jaar bewaard
- toegankelijk voor meerdere personen en instanties



Dus...

In beginsel moet **met concrete gegevens** worden **aangetoond** dat er schade is geleden als gevolg van de overtreding

tenzij de schade zo **voor de hand ligt** dat 'aantasting in de persoon' kan worden aangenomen

relevant zijn

- verwijtbaarheid gedrag en ernst van gevolgen (Deventer)
- aard duur en ernst van de overtreding (Pieter Baan)
- gevoeligheid van de gegevens (Pieter Baan)
- bij een datalek ligt ID-fraude voor de hand (Oldambt)

85

intussen in Duitsland en Oostenrijk

Bundesverfassungsgericht 14
January 2021,
ECLI:DE:BVerfG:2021:rk20210
114.1bvr285319

Oberster Gerichtshof 12 May
2021 questions asked to CJEU

The facts to be assessed in the main proceedings raised the question **under which conditions Art. 82(1) GDPR grants a claim for monetary damages** and which understanding of this provision is to be given in particular with regard to recital 146, third sentence, which requires a **broad interpretation of the concept of damage** in light of the case law of the Court of Justice of the European Union that fully complies with the objectives of the GDPR

- Does the award of compensation under Article 82 GDPR [...] also require, in addition to infringement of provisions of the GDPR, **that an applicant must have suffered harm, or is the infringement of provisions of the GDPR in itself sufficient for the award of compensation?**
- Does the assessment of the compensation depend on further EU-law requirements in addition to the principles of effectiveness and equivalence?
- Is it compatible with EU law to take the view that the award of compensation for non-material damage **presupposes the existence of a consequence of the infringement** of at least some weight that goes beyond the upset caused by that infringement?

wordt vervolgd...

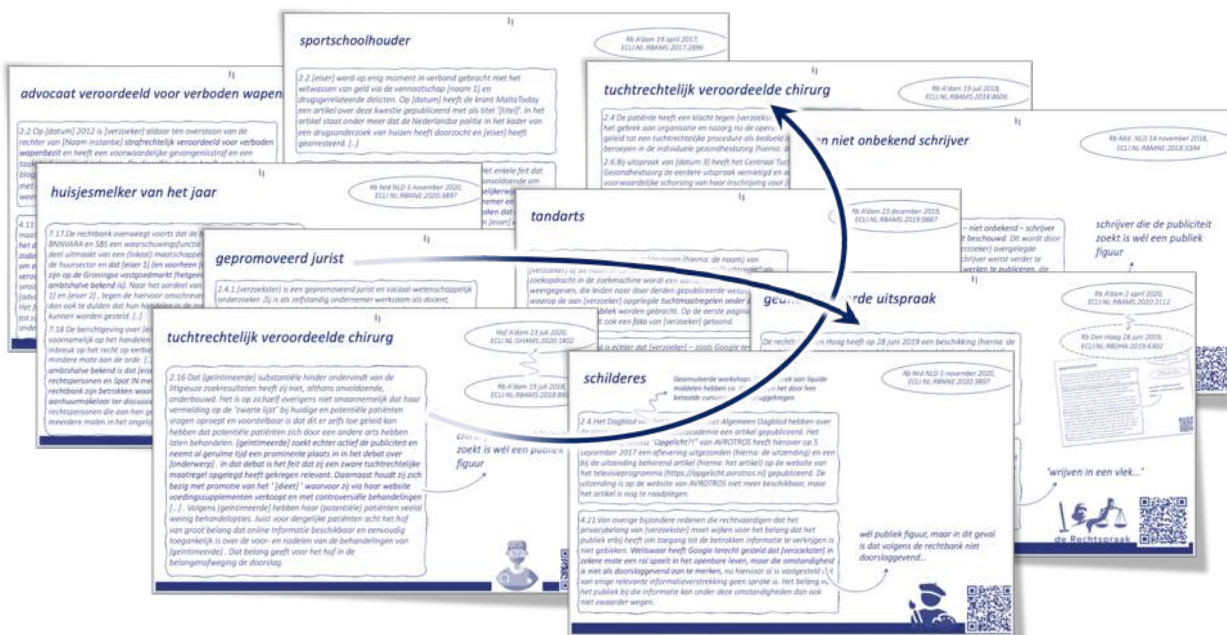
86

blijft hangen op stokpaardjes

D. VERGEETRECHTSPRAAK

tijdsverloop bij vergeetverzoeken

rol in het openbare leven...(?)



doodslag

Rb Nrd NLD 12 december 2019,
ECLI:NL:RBNNE:2019:5169

2.3. De rechtbank Breda heeft [verzoeker] bij uitspraak van 6 september 2007 wegens doodslag veroordeeld tot een gevangenisstraf van 12 jaar en daarnaast de maatregel van terbeschikkingstelling (hierna ook wel: "tbs") met dwangverpleging aan [verzoeker] opgelegd.

Naar [...] het oordeel [van de rechtbank] bestaat op dit moment, in dit geval nog een significant publiek belang bij informatie over het strafbare feit, de strafrechtelijke veroordelingen van [verzoeker] en de achterliggende omstandigheden, zoals die wordt verkregen als zoekresultaat op de naam "[B]". Google heeft onweersproken aangevoerd, onder verwijzing naar een selectie van verschillende nieuwsberichten, dat recentelijk nog door kwaliteitskranten is bericht over het door [verzoeker] gepleegde misdrijf, de aan hem opgelegde maatregel van tbs en zijn mogelijkheden voor begeleid en onbegeleid verlof. De gewraakte 13 URL's met de verwijzingen naar de verschillende bronpagina's maken aldus deel uit van een actueel publiek debat over het opleggen van tbs aan verdachten, waaronder zij die weigeren zich psychologisch te laten onderzoeken, de mate waarin (onbegeleid) verlof van mensen met tbs verantwoord is en het opleggen van levenslange gevangenisstraffen.

- er is wél een zwaarwegend algemeen belang bij de beschikbaarheid van informatie over het misdrijf
- en dat gaat voor op het privacybelang van verzoeker
- onder andere omdat TBS-maatregel is verlengd



121

eigen voorstel

blijft hangen op
stokpaardjes



6.23. De rechtbank sluit niet uit dat het voornoemde publieke belang [bij kunnen vinden van de informatie] in de toekomst minder zwaarwegend zal worden, zodat toewijzing van een verzoek tot verwijdering van de gewraakte URL's meer in de rede zal komen te liggen. Op dit moment echter zijn, gezien de aard van de informatie, het belang van het publiek om te kunnen blijven beschikken over de informatie als waarnaar wordt verwezen in de zoekresultaten die [verzoeker] verwijderd wil zien en de belangen van auteurs en de pers dat die informatie nog gevonden kan worden, zo groot en zwaarwegend, dat die een rechtvaardiging vormen voor een inmenging in het privéleven van [verzoeker] [...]

- Aanspraken op grond van het vergeet-recht kunnen **in tijd worden beperkt**
- In uw vergeetverzoek zet u uiteen gedurende welke periode de u betreffende gegevens moeten worden verwijderd, **en waarom**
- Na verloop van de vergeettermijn **vervalt** de verplichting om de gegevens te verwijderen
- tenzij u met succes een **nieuw verzoek** doet

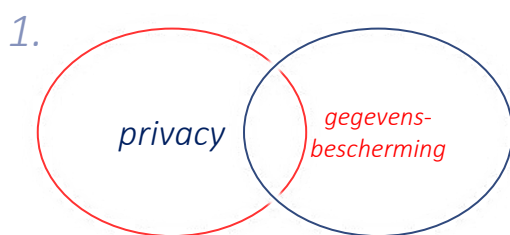
129

Privacy is meer dan AVG
AVG congres is logischer

E. TERMINOLOGIE

*privacy- of gegevens-
beschermingsrecht*

privacy of gegevensbescherming?



5.4.2 Distinctive but overlapping rights: a Venn diagram

Though one may be tempted to see the right to data protection as a subset of the right to privacy, this is not correct. Within the context of the EU, the right to privacy entails both more and less than the right to data protection. We can portray this as in figure 4 below.



Figure 4. Venn Diagram of the fundamental rights to privacy and data protection



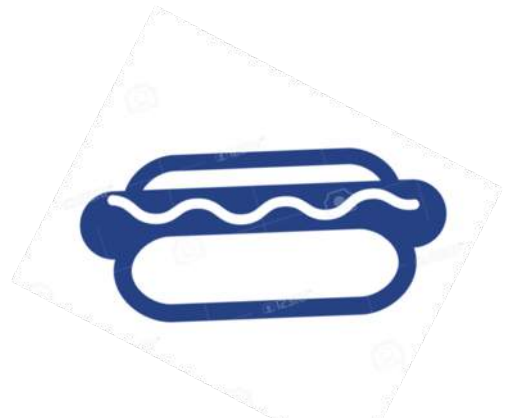
Whenever the processing of personal data constitutes an interference with the right to privacy, there is an overlap. The right to privacy, however, also concerns interference with bodily integrity, decisional privacy, privacy of the home and correspondence when no processing of personal data is involved. This is where the right to privacy entails more than the right to data protection.

is a hotdog a sandwich?

According to Merriam-Webster, a sandwich is "two or more slices of bread or a split roll having a filling in between."

By that definition, hot dogs seem to qualify as sandwiches. Many people argue, though, that while the hot dog technically fits the dictionary definition of a sandwich, it's simply not a sandwich.

It is its own thing.



132

*niet veel
vragen vanuit
het publiek*

DANK VOOR UW AANDACHT

VRAGEN?

g.j.zwenne@law.leidenuniv.nl

133