



@zwnne

VRAGEN OVER INZAGE

wat valt eronder? wat niet? | belangen van verwerkings-
verantwoordelijke en van anderen | overzicht of kopie | misbruik van
recht | en er is meer!

Prof. mr. G-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE



Universiteit
Leiden

Juridisch Post Academisch Onderwijs



1



VRAGEN OVER INZAGE

wat valt er onder, en wat niet?

2

G



3

wáár gaat het over? of: waar *gáát* het over?

inzagerecht, wat is dat?

- een recht van de betrokkene
- om op verzoek uitsluitel te krijgen
- over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens
- en als dat het geval is om inzage daarin te verkrijgen
- alsmede van aanvullende relevante informatie

4

wordt er verwerkt?
of niet dan?

inzagerecht, wat is dat?

- een recht van de **betrokkene**
- om op verzoek **uitsluitel** te krijgen
- over het al dan niet verwerken van **hem betreffende persoonsgegevens**
- en als dat het geval is om **inzage daarin** te verkrijgen
- alsmede van **aanvullende relevante informatie**

de geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon op wie de gegevens betrekking hebben

gegevens over iemand die zonder onredelijke inspanning kan worden geïdentificeerd

5

wordt er verwerkt?
of niet dan?

inzagerecht, wat is dat?

- een recht van de **betrokkene**
- om op **verzoek** uitsluitel te krijgen
- over het al dan niet verwerken van **hem betreffende persoonsgegevens**
- en als dat het geval is om **inzage daarin** te verkrijgen
- alsmede van **aanvullende relevante informatie**

de geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon op wie de gegevens betrekking hebben

gegevens over iemand die zonder onredelijke inspanning kan worden geïdentificeerd

kopie van hele dossiers..?

verwerkingsdoel, herkomst van gegevens, bewaartermijnen etc.

6

G

bedoeling van het inzage recht

(63) Een betrokkene moet het recht hebben om de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld, in te zien, en om dat recht eenvoudig en met redelijke tussenpozen uit te oefenen, **zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren.** Dit houdt ook in dat betrokkene het recht heeft om op inzage in hun persoonsgegevens betreffende hun gezondheid, zoals de gegevens in hun medisch dossier, dat informatie bevat over bijvoorbeeld diagnoses, onderzoeksresultaten, beoordelingen door behandelende artsen en verrichte behandelingen of ingrepen. Elke betrokkene dient dan ook het recht te hebben, te weten en te worden meegedeeld voor welke doeleinden de persoonsgegevens worden verwerkt, indien mogelijk hoe lang zij worden bewaard, wie de persoonsgegevens ontvangt, [enz...]

Artikel 15 AVG

1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke **uitsluitend** te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om **inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens** en van de volgende informatie:

- a) de verwerkingsdoeleinden;
 - b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens;
 - c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;
- [enz. ...]

7

[vervallen per 25-05-2018]

bedoeling van het inzage recht onder oud recht

Preambule RI. 95/46/EG

(41) Overwegende dat een ieder over het recht moet kunnen beschikken toegang te verkrijgen tot de gegevens die het voorwerp van een verwerking vormen en hemzelf betreffen, **zodat hij zich van de juistheid en de rechtmatigheid van de verwerking ervan kan vergewissen;** [...]

Artikel 35 Wbp

1. De betrokkene heeft het recht zich vrijelijk en met redelijke tussenpozen tot de verantwoordelijke te wenden met het verzoek hem mede te delen of hem **betreffende persoonsgegevens** worden verwerkt. De verantwoordelijke deelt de betrokkene schriftelijk binnen vier weken mee of hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt.
2. Indien zodanige gegevens worden verwerkt, bevat de mededeling een **volledig overzicht daarvan in begrijpelijke vorm**, een omschrijving van het doel of de doeleinden van de verwerking, de categorieën van gegevens waarop de verwerking betrekking heeft en de ontvangers of categorieën van ontvangers, alsmede de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens.

8

G

oud en nieuw recht: bedoeling

Rb A'dam 9 april 2020, ECLI:NL:RBAMS:2020:2250

4.20. Het inzagerecht was voorheen in artikel 12 van de Richtlijn persoonsgegevens vastgelegd. Dat inzagerecht had tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld en te controleren of die gegevens juist zijn en rechtmatig zijn verzameld. Er zijn geen aanwijzingen dat onder de AVG de doelstelling en omvang van dit inzagerecht ten opzichte van de Richtlijn persoonsgegevens is gewijzigd. De rechtbank neemt dan ook tot uitgangspunt dat de uitspraken van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) en de Hoge Raad die zijn gewezen over het inzagerecht ten tijde van de Richtlijn persoonsgegevens ook gelding hebben nu de AVG van kracht is.

9



HR 29 juni 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ4663 (Dexia)

(3.4) [...]Het in art. 35 gebruikte begrip "volledig overzicht" moet veeleer als een ruime aanduiding van de verplichting tot het verschaffen van de gegevens en niet als een beperking worden beschouwd.

'alle relevante informatie over de betrokkene', waaronder bijvoorbeeld ook transcripts van analoge geluidsopnames van telefoongesprekken

Niet: de juridische analyse die is opgenomen in de zgn. minuut

HJEU 17 juli 2014, C-141/12 en C-372/12, ECLI:EU:C:2014:2081

(48) [D]e gegevens over de aanvrager van een verblijfstitel die in de minuut zijn weergegeven, en in voorkomend geval die welke in de juridische analyse in die minuut zijn weergegeven, [zijn] „persoonsgegevens” [waarop het inzagerecht betrekking kan hebben], maar dat die analyse als zodanig niet aldus kan worden gekwalificeerd.



10

G

Niet anders dan
IND-arrest...

HJEU 20 december 2017, C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994 (Nowak)

(56) Aangezien de door een kandidaat geformuleerde schriftelijke antwoorden op een beroepsexamen en de eventuele opmerkingen van de examinerator bij deze antwoorden aldus **kunnen worden getoetst op inzonderheid hun nauwkeurigheid en de noodzaak om te worden bewaard [...], alsook het voorwerp kunnen uitmaken van een rectificatie of uitwissing [...],** moet worden vastgesteld dat het verlenen van een recht op toegang tot die antwoorden en opmerkingen [...], het doel van die richtlijn dient, dat erin bestaat de bescherming te garanderen van het recht op persoonlijke levenssfeer van de kandidaat in verband met de verwerking van zijn persoonsgegevens [...].



11

alleen persoonsgegevens...

Zie HvJEU 19 oktober 2016, C-582/14,
ECLI:EU:C:2016:779 (Breyer)

Rechtbank Den Haag 20 oktober 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:9590

7. [V]erweerder [heeft] aannemelijk gemaakt dat binnen de gemeente Den Haag géén IP-adressen worden vastgelegd, opgeslagen en gekoppeld aan personen. Er is dan ook geen sprake van directe of indirecte herleidbaarheid naar personen. Daartoe is van belang dat verweerder heeft toegelicht dat IP adressen indirect herleidbaar kunnen zijn tot een persoon, maar dat daarvoor middelen moeten worden ingezet om dit te kunnen vaststellen.

Verweerder heeft daarbij aangegeven dat het ondoenlijk qua tijd en mankracht is om van alle burgers met wie gecommuniceerd wordt, de identificatie via een IP-adres te achterhalen. Daarbij is van belang dat de gemeente niet zelf over de gegevens om een koppeling te kunnen maken tussen een IP-adres en een burger beschikt, maar zijn er gegevens nodig van een internet Service Provider. Nu de verwerking een excessieve inspanning van verweerder vergt, waardoor het gevaar voor identificatie in de praktijk onbeduidend is, **kan het IP adres niet beschouwd worden als persoonsgegeven.**



12

alleen aanspraak op wat er al is

Rechtbank Amsterdam 29 januari 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:207

4.3 [...] Er is geen grond om T-Mobile te verzoeken tot verstrekking van locatiegegevens die zij in haar normale bedrijfsvoering niet creëert.

Dat T-Mobile op grond van de wet op iast van niet bevoegd gezag gehouden kan zijn om de persoonsgegevens die zij verwerkt te combineren met het radioplan en zodoende de locatie van een klant op een bepaald moment vast te kunnen stellen, maakt niet dat dergelijke locatiegegevens deel uitmaken van de persoonsgegevens die T-Mobile in haar bedrijfsvoering verwerkt. Artikel 35 Wbp geeft [verzoeker] dan ook niet het recht om T-Mobile om een overzicht van dergelijke locatiegegevens te vragen.



toetsvraag 5

Uit IND-arrest volgt dat een juridische analyse als zodanig niet een persoonsgegeven is.

- A. *Dit is juist*
- B. *Dit is onjuist*

VRAGEN OVER INZAGE belangen van de verwerkingsverantwoordelijke

15

'fishing expedition'



Art. 43 Wbp

De verantwoordelijke kan artikel 35 buiten toepassing laten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van: [...]

(e) de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen.

Hof Den Bosch 11 december 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:5221

7.12.8 [H]et hof [is] van oordeel dat het kennisnemingsverzoek van [appellanten] zo weinig concreet is dat gesproken moet worden van een **ontoelaatbare 'fishing expedition'**.

7.12.9. Het voorgaande betekent dat, voor zover daar door de Rabobank nog niet aan was voldaan, de verzoeken" van [appellanten] vanwege de onbepaaldheid daarvan moeten worden afgewezen.

Idem o.a.

Hof Den Bosch 1 februari 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:363

16

belangen van de verwerkingsverantwoordelijke



Overw. 63 AVG

[..] Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een grote hoeveelheid gegevens betreffende de betrokkene verwerkt, moet hij de betrokkene voorafgaand aan de informatieverstrekking kunnen verzoeken om te **preciseren** op welke informatie of welke verwerkingsactiviteiten het verzoek betrekking heeft.

Rechtbank A'dam 20 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4404

4.11. Integrale honorering van het verzoek van [verzoeker] om alle verwerkte persoonsgegevens zou onder deze omstandigheden niet alleen **welhaast praktisch ondoenlijk** zijn maar ook een veel te omvangrijke en daarmee kostbare zoektocht van [verweerster] meebrengen.

Om aan dit algemene verzoek te voldoen zou [verweerster], alle bij haar aan te treffen documenten – ook die van digitale aard – moeten doorzoeken ten einde daaruit vervolgens die stukken te halen waarin ten minste één persoonsgegeven met betrekking tot [verzoeker] voorkomt en daartoe kosten maken.

Daarbij komt dat in de door [verzoekers] verzochte stukken persoonsgegevens van derden zullen voorkomen, zodat [verweerster]

17

precisering..!



Overw. 63 AVG

[..] Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een grote hoeveelheid gegevens betreffende de betrokkene verwerkt, moet hij de betrokkene voorafgaand aan de informatieverstrekking kunnen verzoeken om te **preciseren** op welke informatie of welke verwerkingsactiviteiten het verzoek betrekking heeft.

Rechtbank NHLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

4.17. Gelet op de grote hoeveelheid gegevens die de rechtbank Amsterdam verwerkt mag van [verzoekers] worden verwacht dat zij **preciseren** op welke informatie of welke verwerkingsactiviteit het verzoek betrekking heeft. Dat hebben zij gedaan in het aanvullende verzoekschrift onder I tot en met IX. Voor zover hun verzoek zich ook richt op andere dan de ~~daarin genoemde gegevens~~ hebben [verzoekers] dat **onvoldoende duidelijk gemaakt.**

Verzoek hoeft niet te worden gemotiveerd. Maar bij veelomvattend verzoek moet verzoeker wél duidelijk maken wat hij/zij wenst in te zien. En waarom(..?)

18

géén beleidsnotities, correspondentie enz.



Art. 15.4 AVG

Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.

Art. 41 UAVG

De verwerkingsverantwoordelijke kan de verplichtingen en rechten, bedoeld in [o.a. art. 15 AVG] buiten toepassing laten voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van [...]

(i) de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen;



Rb NHLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

4:10 [...] [verzoekers] [hebben] geen recht [...] op inzage in **interne instructies en aantekeningen van medewerkers in het dossier**. Deze stukken zijn bij uitstek bedoeld voor intern overleg en beraad. Datzelfde geldt voor e-mails van medewerkers van de rechtbank Amsterdam [d.w.z. verwerkingsverantwoordelijke] onderling over de zaak.

Zie ook (anders)...

ABRvS 11 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:319

19

géén beleidsnotities, correspondentie enz.

Raad
vanState

Zie ook (anders):

ABRvS 11 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:319

[H]et [...] het belang van de ongestoorde gedachtewisseling tussen ambtenaren [staat] niet aan verstrekking van de [appellant] betreffende **persoonsgegevens in de weg**. Daarbij is van belang dat de staatssecretaris ~~slechts is gehouden een volledig overzicht in begrijpelijke vorm van die~~

persoonsgegevens te verstrekken. De juridische analyse waarbij een ambtenaar voor intern beraad zijn persoonlijke opvattingen ter voorbereiding van de beslissing uiteenzet, is, [...] als zodanig niet een persoonsgegeven en valt derhalve als zodanig niet onder het toepassingsbereik van de Wbp. De staatssecretaris heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat, voor zover hij is gehouden een overzicht te verstrekken van [appellant] betreffende persoonsgegevens, artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp daaraan in de weg staat.



20

tags zijn interne noties resp. persoonlijke gedachten (..?)



Rechtbank A'dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1020

Verzoekers wijzen erop dat deze tags zeer negatieve kwalificaties kunnen omvatten en daarmee grote gevolgen kunnen hebben voor de chauffeurs.

Volgens Uber geldt ook voor tags dat geen sprake is van een persoonsgegeven, maar een interne notitie die de persoonlijke gedachten van de desbetreffende medewerker bevat en uitsluitend is bedoeld voor intern overleg en beraad. Uit de toelichting van Uber volgt dat een tag een aanduiding van een melding is of het stadium waarin die melding zich

bevindt. [...] Ook hier geldt [...] dat een dergelijke aanduiding door de betrokkene niet kan worden gecontroleerd op de juistheid daarvan.

De Tags als zodanig vallen dus niet onder het inzagerecht. Dit deel van het inzageverzoek zal daarom worden afgewezen.



21

VRAGEN OVER INZAGE
belangen van anderen

22

handhavingsstrategie

Art. 43 Wbp

De verantwoordelijke kan artikel 35 buiten toepassing laten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van: [...]

(d) het toezicht op de naleving van wettelijke voorschriften [...]



ABRvS 4 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2680

De rechtbank heeft terecht vastgesteld dat deze documenten inzicht bieden in de werkwijze en handhavingsstrategie van de Belastingdienst en zijn partners. Het doen van een mededeling van de in deze documenten verwerkte persoonsgegevens als bedoeld in artikel 35 van de Wbp schaadt het belang van de heffing en invordering van belastingen en het toezicht op de naleving van de belastingwetgeving. De staatssecretaris heeft gelet hierop in redelijkheid kunnen besluiten om artikel 35 van de Wbp met een beroep op artikel 43, aanhef en onder c en d, buiten toepassing te laten.

23

geprivilegieerde correspondentie



Art. 15.4 AVG

Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.

Art. 41 UAVG

De verwerkingsverantwoordelijke kan de verplichtingen en rechten, bedoeld in [o.a. art. 15 AVG] buiten toepassing laten voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van [...]

(e) de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen.

Rb NHLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

4.15 De [...] correspondentie met de landsadvocaat [...] valt onder de vertrouwelijke relatie tussen een advocaat en diens cliënt (de rechtbank) en valt ook daarom buiten de reikwijdte van het inzagerecht. Deze correspondentie hoeft dus ook niet te worden genoemd in het overzicht dat door de rechtbank is verstrekt.

24

VRAGEN OVER INZAGE

overzicht of kopie

26

IND-arrest: geen kopie of afschrift..!

HJEU 17 juli 2014, C-141/12 en C-372/12, ECLI:EU:C:2014:2081
(IND)

(58) Voor zover aan de met dat recht op inzage nagestreefde doelstelling volledig kan worden voldaan met een andere vorm van verstrekking, kan de betrokkene dus **noch** aan artikel 12, sub a, van richtlijn 95/46 **noch** aan artikel 8, lid 2, van het Handvest **het recht ontlenen om een afschrift te verkrijgen van het originele document of bestand waarin die gegevens staan**. Teneinde de betrokkene geen toegang te geven tot andere informatie dan de hem betreffende persoonsgegevens, kan hij een afschrift krijgen van het originele document of bestand waarin die andere informatie onleesbaar is gemaakt.

Dus niet noodzakelijk aanspreken op een kopie of afschrift. Maar mag wél



27

art. 15 AVG: kopie of afschrift..?

Artikel 15 AVG

1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

- de verwerkingsdoeleinden;
 - de betrokken categorieën van persoonsgegevens;
 - de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;
- [enz. ...]

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene **een kopie** van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende **kopieën** verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, en niet om een andere regeling verzoekt, wordt de informatie in een gangbare elektronische vorm verstrekt.

4. Het in lid 3 bedoelde recht om **een kopie** te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.

28

wél aanspraak op kopie van document (..?)



huidig recht: kopie of afschrift..?

Artikel 15 AVG

1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

- de verwerkingsdoeleinden;
- de betrokken categorieën van persoonsgegevens;
- de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;

[enz. ...]

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene **een kopie** van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende **kopieën** verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, en niet om een andere regeling verzoekt, wordt de informatie in een gangbare elektronische vorm verstrekt.

4. Het in lid 3 bedoelde recht om **een kopie** te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.

Zie o.a:

- Rb Den Haag, 31 augustus 2018,
ECLI:NL:RBDHA:2018:10910, **annotatie** in JG 2018/44
- Rb Rotterdam, 21 januari 2020,
ECLI:NL:RBROT:2020:515, **annotatie** in JG 2020/20



29

art. 15 AVG: geen kopie of afschrift..!



AG Drijber 9 november 2018, ECLI:NL:PHR:2018:1273

3.35 [...] Het recht op inzage in stukken omvat alleen de persoonsgegevens die zich daarin bevinden. De aan de betrokkene verstrekte informatie moet echter voor deze begrijpelijk zijn en hem in staat stellen de juistheid van de persoonsgegevens en de rechtmatigheid van de verwerking van die gegevens te controleren. Dat kan er toe nopen dat meer informatie dan alleen de persoonsgegevens moet worden verstrekt. De omstandigheden van het geval zijn hier bepalend.

[...] Inzage kan worden gegeven door verstrekking van een kopie of afschrift. **Als er een alternatieve wijze is om inzage te verstrekken, zoals het verschaffen van een volledig overzicht van de verwerkte persoonsgegevens, dan volstaat dat.** De vorm waarop inzage in persoonsgegevens moet worden gegeven hangt daarom af van de omstandigheden.

30

IND- en Nowak

Dexia

Rb Noord-HLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

4.5. Het inzagerecht is beperkt tot persoonsgegevens. De uitleg van het begrip 'persoonsgegevens' is dus bepalend voor de reikwijdte van het inzagerecht. Door het Hof van Justitie en de Hoge Raad wordt een ruime uitleg aan het begrip "persoonsgegeven" gegeven. [...]

4.6. Art. 15 lid 3 AVG geeft recht op verstrekking van een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Stukken als zodanig zijn geen persoonsgegevens en nergens in de AVG wordt gesproken over het verstrekken van een kopie van de bescheiden waarin de

persoonsgegevens zijn verwerkt. **Het recht op inzage betekent dan ook niet dat de betrokkene zonder meer recht heeft op inzage in of kopieën van de stukken of dossiers als zodanig** als daarin zijn persoonsgegevens voorkomen. **Wel bestaat een recht op een volledig overzicht, in begrijpelijke vorm, van alle persoonsgegevens.**



31

echter...

ook relevant voor overgangsrecht
(overw. 4.2)

Gerechtshof Den Haag 17 september 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:2398

4.16 [...] Uit het voorafgaande [IND-arrest] vloeit voort dat [verweerster] op grond van de richtlijn bescherming persoonsgegevens **niet zonder meer aanspraak kan maken op integrale kennisneming van de documenten** uit het dossier [X] ; zij heeft slechts recht op inzage in haar persoonsgegevens die haar moeten worden verstrekt in een “begrijpelijke vorm”. [...].

4.17 Wat betreft de wijze waarop deze inzage dient te plaatsvinden, overweegt het hof nog het volgende. Het hof is van oordeel dat de Kerk in

? dit geval aan [verweerster] inzage in de persoonsgegevens dient te geven door het **verstrekken van afschriften van de originele documenten**, waarin andere informatie dan de [verweerster] betreffende persoonsgegevens onleesbaar is gemaakt (vgl. HR 29 juni 2007, ECLI:NL:2007:AZ4664 [Dexia-arrest]).



32

onlangs...

IND-arrest

Raad
van State

ABRvS 3 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:452

6.3. Artikel 15, derde lid, van de AVG heeft niet tot doel de toegang tot bestuurlijke documenten te verzekeren. Voor dit oordeel vindt de Afdeling steun in punt 46 van het arrest van het **Hof van Justitie van 17 juli 2014, Y.S., ECLI:EU:C:2014:2081**. Dit arrest gaat weliswaar over het inzagerecht in artikel 12 van de Privacyrichtlijn (95/46/EG), welke richtlijn is vervangen door de AVG, maar het doel van de Privacyrichtlijn komt, zoals ook de rechtbank terecht heeft overwogen, overeen met het doel van de AVG [...]

De verplichting een 'kopie van de persoonsgegevens' te verstrekken op grond van artikel 15, derde lid, van de AVG, betekent dus niet dat een bestuursorgaan verplicht is een kopie te verstrekken van de documenten waarin die persoonsgegevens voorkomen. Een bestuursorgaan mag dat doen, maar het mag ook voor een andere vorm kiezen waarin de kopie van de persoonsgegevens wordt verstrekt, mits met de gekozen wijze van verstrekking maar aan het doel van artikel 15, derde lid, van de AVG wordt voldaan.



33

VRAGEN OVER INZAGE misbruik van recht

34

*waarvoor het recht is
bedoeld
én waarvoor het wordt
gebruikt*

Raad
vanState



ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3754

8. De informatie die [appellant] door middel van de **96 Wob-verzoeken en de 35 Wbp-verzoeken** heeft opgevraagd houdt verband met dit ontslag uit 2009. [...] Zoals de rechtbank terecht heeft geoordeeld, is de Wob niet bedoeld om die procedure weer over te doen. Dit geldt eveneens voor de Wbp. [..]

10. De Afdeling [is] van oordeel dat de zwaarwichtige gronden, [die aanwezig zijn als rechten worden gebruikt zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waarvoor zij zijn gegeven] zich voordoen. [appellant] heeft misbruik gemaakt van de bevoegdheid om Wob- en Wbp-verzoeken in te dienen en daarmee heeft de rechtbank terecht het **beroep niet-ontvankelijk** verklaard.

35

waarvoor het recht is bedoeld...

Artikel 12 AVG

5. Het [voldoen aan een inzageverzoek geschiedt] kosteloos. Wanneer verzoeken van een betrokkene **kennelijk ongegrond of buitensporig** zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:

a) een redelijke vergoeding aanrekenen in het licht van de administratieve kosten waarmee het verstrekken van de gevraagde informatie of communicatie en het treffen van de gevraagde maatregelen gepaard gaan; ofwel

b) **weigeren** gevolg te geven aan het verzoek.

Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om de kennelijk ongegronde of buitensporige aard van het verzoek aan te tonen.

HR 16 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:365



3.3.3. [...] Richtlijn 95/46/EG [...] die door de Wbp is geïmplementeerd, [stelt] de betrokkene in staat te controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt, ter bescherming van het recht van betrokkene op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer. Die controle kan dan leiden tot rectificatie, uitwissing of afscherming van de gegevens. **De onderhavige vordering van [eiseres] is gericht op verkrijging van informatie ten behoeve van de onderhavige procedure en niet op het doel waartoe Richtlijn 95/46/EG strekt. [...] Het gaat hier dus niet om persoonsgegevens in de zin van die richtlijn.**

Idem:

Rb. NHLD 23 april 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:3762

36

waarvoor het recht is bedoeld...

Raad
van State

ABRvS 23 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:181

De Wbp strekt ertoe om burgers inzage te geven in de wijze waarop onder andere bestuursorganen hun persoonsgegevens verwerken. [appellant] heeft toegelicht dat uit het overzicht van de VNG niet voldoende kon worden achterhaald wie de persoonsgegevens heeft geplaatst en dat hij met de verzoeken wilde achterhalen welke gemeenten persoonsgegevens van hem hebben geplaatst. De Afdeling acht het doel van het Wbp-verzoek van [appellant] onder deze omstandigheden in lijn met het doel van de Wbp en ziet **daarom geen aanleiding om het verzoek aan te merken als misbruik van recht.**



37

bewijslast inzake misbruik



Rechtbank A'dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1020

4.26 De rechtbank stelt voorop dat een betrokkene in beginsel niet hoeft te motiveren of onderbouwen waarom hij een inzageverzoek doet ingevolge de AVG. De betrokkene hoeft bij de uitoefening van zijn inzagerecht niet een bepaald belang te stellen of het doel te vermelden dat hij met de inzage wil bereiken. Het enkele feit dat over hem gegevens worden verwerkt is voldoende.

Daarmee is niet gezegd dat een inzageverzoek nooit misbruik van bevoegdheid in de zin van artikel 3:13 BW kan opleveren [...] Dat kan het geval zijn als het inzagerecht enkel wordt gebruikt voor een ander doel dan controle of persoonsgegevens juist en rechtmatig worden verwerkt.

Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om misbruik van bevoegdheid aan te tonen.



38



VRAGEN OVER INZAGE
maar er is meer...!

39

herkomst van gegevens



Artikel 35 Wbp

Indien zodanige gegevens worden verwerkt, bevat de mededeling een volledig overzicht daarvan in begrijpelijke vorm, een omschrijving van het doel of de doeleinden van de verwerking, de categorieën van gegevens waarop de verwerking betrekking heeft en de ontvangers of categorieën van ontvangers, alsmede de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens.

Artikel 15 AVG

1. De betrokkene heeft het recht [...] inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

(g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens

ABRvS 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1519

(6.2) [...] In aanmerking genomen dat de bestanden door medewerkers van de gemeente zijn gemaakt en dat [appellant] zelf medewerker van de gemeente is geweest, komt het de Afdeling niet ongeloofwaardig voor dat de desbetreffende medewerkers zelf beschikten over de persoonsgegevens van [appellant] en daarom de herkomst ervan ook niet elders hebben vermeld. Aangezien slechts de beschikbare informatie over de herkomst van de persoonsgegevens behoeft te worden vermeld, heeft het college bij gebreke van deze informatie niet in strijd met artikel 35 van de Wbp gehandeld door niet de herkomst van de persoonsgegevens te vermelden.

herkomst van gegevens



Artikel 35 Wbp

Indien zodanige gegevens worden verwerkt, bevat de mededeling een volledig overzicht daarvan in begrijpelijke vorm, een omschrijving van het doel of de doeleinden van de verwerking, de categorieën van gegevens waarop de verwerking betrekking heeft en de ontvangers of categorieën van ontvangers, alsmede de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens.

Artikel 15 AVG

1. De betrokkene heeft het recht [...] inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

(c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt ..

ABRvS 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1519

(6.3) [...] Het college heeft uiteengezet dat, buiten de vermelding in de bestanden zelf, niet is geregistreerd aan wie de persoonsgegevens zijn verstrekt. Deze informatie kon dus ook, daargelaten of deze informatie wel had moeten worden geregistreerd, niet door het college worden verstrekt. Het college heeft met de weergave van de ontvangers op de overzichten bij het besluit van 13 april 2016 dan ook niet in strijd met artikel 35 van de Wbp gehandeld.

identificeren verzoeker

rechtsvragen

- mag een **kopietje paspoort** worden gevraagd om de identiteit van verzoeker vast te stellen?
- mag worden verlangd dat verzoeker zich **in persoon** identificeert door met ID-bewijs langs te komen?

Art. 12 AVG

6. [D]e verwerkingsverantwoordelijke [kan], wanneer hij redenen heeft om te twifelen aan de identiteit van de natuurlijke persoon die het [inzage]verzoek indient, om aanvullende informatie vragen die nodig is ter bevestiging van de identiteit van de betrokkene.



Wilt u op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) inzage in uw persoonsgegevens? Dan is de organisatie waarbij u inzage vraagt wettelijk verplicht uw identiteit vast te stellen. Maar de wet geeft niet aan hoe de organisatie dat moet doen.

Identiteit vaststellen

De organisatie moet uw identiteit vaststellen om te voorkomen dat iemand door uw naam te gebruiken inzage in uw gegevens kan krijgen. Hoe gevoeliger de gegevens, hoe meer waarborgen er nodig zijn.

Identiteitsbewijs niet altijd nodig

De organisatie mag niet zomaar vragen om uw identiteitsbewijs, zoals uw paspoort of identiteitskaart. Kan de organisatie uw identiteit ook op een andere, minder vergaande manier vaststellen? Dan moet de organisatie voor die manier kiezen.

Bijvoorbeeld als u uw gegevens wilt inzien bij een webshop. Dan heeft de webshop meestal genoeg aan uw klantnummer in combinatie met uw naam en adres om uw identiteit te controleren.

Identiteitsbewijs laten of kopiëren

Heeft de organisatie echt uw identiteitsbewijs nodig om uw identiteit te controleren? Dan kunt u bij de organisatie langsgaan en uw identiteitsbewijs laten zien (legitimatie), als dat mogelijk is. Een kopie van uw identiteitsbewijs is dan niet nodig.

Geeft de organisatie aan dat een kopie noodzakelijk is voor de inzage? Dan kunt u enkele voorzorgsmaatregelen nemen om het privacyrisico voor uzelf te verkleinen.

Uw rechten

Op grond van de AVG heeft u niet alleen recht op inzage in de gegevens die een organisatie over u heeft verzameld. U heeft nog meer rechten.

ABRvS 9 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2833

Raad
van State

5.1. [I]n beginsel [heeft het college] ten aanzien van de wijze waarop zij de identiteit van de verzoeker wil vaststellen beleidsruimte [...]. Die ruimte wordt mede bepaald door enerzijds het uitgangspunt dat de **identiteitsvaststelling deugdelijk** moet zijn. **Anderzijds** door het gegeven dat de identiteitsvaststelling **niet zo belemmerend** mag werken dat daarmee aan het recht van de betrokkene zich vrijelijk tot het college te wenden met een inzageverzoek afbreuk wordt gedaan.



5.1. [I]n beginsel [heeft het college] ten aanzien van de wijze waarop zij de identiteit van de verzoeker wil vaststellen beleidsruimte [...]. Die ruimte wordt mede bepaald door enerzijds het uitgangspunt dat de identiteitsvaststelling deugdelijk moet zijn. Anderzijds door het gegeven dat de identiteitsvaststelling niet zo belemmerend mag werken dat daarmee aan het recht van de betrokkene zich vrijelijk tot het college te wenden met een inzageverzoek afbreuk wordt gedaan.

5.2. Het uitgangspunt dat een kopie van een identiteitsbewijs wordt gevraagd bij een inzageverzoek, wordt niet onredelijk geacht. Dit waarborgt een deugdelijke identiteitsvaststelling zonder dat afbreuk wordt gedaan aan het recht van betrokkenen om zich vrijelijk tot het college te wenden. Het college heeft in dit geval opgemerkt dat de handtekening op het verzoek en op het paspoort niet overeen kwamen met de handtekening op eerder ingediende Wob-verzoeken van een persoon met dezelfde naam die woont op hetzelfde adres. Het kon zich daarom in redelijkheid op het standpunt stellen dat daardoor twijfel is ontstaan over de identiteit van de verzoeker en alleen een kopie van het paspoort in dit geval niet voldoende was



5.1. Het college vraagt standaard [...] om langs te komen op het gemeentehuis om zich te identificeren. Voor [appellant], die aan de andere kant van het land woont, betekent dit dat hij heel ver zou moeten reizen. Er waren in dit geval ook andere mogelijkheden om de identiteit vast te stellen, die een lagere drempel opwerpen. Het overleggen van een kopie van een paspoort wordt bijvoorbeeld in beginsel als een redelijke maatregel aangemerkt om de identiteit te controleren. [...].

[appellant] had een kopie van een gewaarmerkte kopie van zijn paspoort overgelegd. Het college kon aan de hand hiervan zijn identiteit controleren. Zoals het college ter zitting heeft toegelicht, twijfelde het niet aan de identiteit van [appellant]. Er bestond daarom geen reden om aanvullende informatie te vragen of aanvullende eisen te stellen. Dat het mogelijk is om een kopie te vervalsen en dat de gewaarmerkte kopie niet op de juiste wijze gewaarmerkt is, zoals het college heeft aangevoerd, maakt dat niet anders, omdat het college zelf te kennen heeft gegeven dat het niet vermoedde dat de kopie vervalst was of dat er mogelijk een ander persoon achter het verzoek zou zitten. De eis van het college was in dit geval daarom geen redelijke maatregel. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat het college in redelijkheid van [appellant] heeft mogen eisen om langs te komen op het gemeentehuis.



kosten in rekening brengen voor inzage...?



48

kosten in rekening brengen voor inzage...?

Artikel 12 AVG

[...]

2. De verwerkingsverantwoordelijke **faciliteert** de uitoefening van de rechten van de betrokkene uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22. [...]



5. Het verstrekken van informatie [en voldoen aan inzageverzoeken] **geschiedt kosteloos**. Wanneer verzoeken van een betrokkene kennelijk ongegrond of buitensporig zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:

- een redelijke vergoeding aanrekenen in het licht van de administratieve kosten waarmee het verstrekken van de gevraagde informatie of communicatie en het treffen van de gevraagde maatregelen gepaard gaan; ofwel
- weigeren gevolg te geven aan het verzoek.

Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om de kennelijk ongegronde of buitensporige aard van het verzoek aan te tonen.

49

kosten in rekening brengen voor inzage...?



Rechtbank Gelderland 29 juni 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:3159

9.4. Naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft verzoekster met de door haar geboden mogelijkheid om één keer per jaar schriftelijk kosteloos inzage te krijgen in de persoonsgegevens niet voldaan aan het recht van inzage van artikel 15 van de AVG, in samenhang met artikel 12, vijfde lid, van de AVG. Zoals hiervoor onder 8.3 en verder reeds geoordeeld dient iedere inzage op basis van artikel 15 van de AVG kosteloos te zijn, en heeft verzoekster de kosteloze inzagemogelijkheid dus ten onrechte beperkt tot de schriftelijke inzage. Bovendien is de schriftelijke inzagemogelijkheid ten onrechte beperkt tot één keer per jaar. Ingevolge artikel 12, vijfde lid, van de AVG mag verzoekster herhaalde aanvragen afwijzen indien deze 'buitensporig' zijn. Op voorhand kan niet worden gesteld dat een tweede schriftelijk verzoek binnen een jaar buitensporig is. Dat volgens verzoekster de frequentie van één maal per jaar is gebaseerd op onderzoek, waaruit bleek dat betrokkenen gemiddeld één keer per jaar om inzage verzoeken, maakt dat niet anders. Dat gemiddeld één keer per jaar om inzage wordt verzocht, betekent niet dat een tweede verzoek binnen een jaar buitensporig is.

50

kosten in rekening brengen voor inzage...?



Rechtbank Gelderland 29 juni 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:3159

9.4. Naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft verzoekster met de door haar geboden mogelijkheid om één keer per jaar schriftelijk kosteloos inzage te krijgen in de persoonsgegevens niet voldaan aan het recht van inzage van artikel 15 van de AVG, in samenhang met artikel 12, vijfde lid, van de AVG. **Zoals hiervoor onder 8.3 en verder reeds geoordeeld dient iedere inzage op basis van artikel 15 van de AVG kosteloos te zijn, en heeft verzoekster de kosteloze inzagemogelijkheid dus ten onrechte beperkt tot de schriftelijke inzage. Bovendien is de schriftelijke inzagemogelijkheid ten onrechte beperkt tot één keer per jaar.** Ingevolge artikel 12, vijfde lid, van de AVG mag verzoekster herhaalde aanvragen afwijzen indien deze 'buitensporig' zijn. Op voorhand kan niet worden gesteld dat een tweede schriftelijk verzoek binnen een jaar buitensporig is. Dat volgens verzoekster de frequentie van één maal per jaar is gebaseerd op onderzoek, waaruit bleek dat betrokkenen gemiddeld één keer per jaar om inzage verzoeken, maakt dat niet anders. Dat gemiddeld één keer per jaar om inzage wordt verzocht, betekent niet dat een tweede verzoek binnen een jaar buitensporig is.

51

VRAGEN OVER INZAGE verzamelwet

52

aanpassing uitzonderingen op rechten betrokkene

art. 41
UAVG

1. De verwerkingsverantwoordelijke kan de verplichtingen en rechten, bedoeld in de artikelen 12 tot en met 21 en artikel 34 van de verordening, buiten toepassing laten voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van:

- a. de nationale veiligheid;
- b. landsverdediging;

[...]

53

aanpassing uitzonderingen op rechten betrokkene

art. 41
UAVG

1. De verwerkingsverantwoordelijke kan de reikwijdte van de verplichtingen en rechten, bedoeld in de artikelen 12 tot en met 21 en artikel 34 van de verordening, ~~buiten toepassing laten~~ beperken

voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van:

- a. de nationale veiligheid;
- b. landsverdediging;

[...]

54

aanpassing uitzonderingen op rechten betrokkene

art. 41
UAVG

1. De verwerkingsverantwoordelijke kan de reikwijdte van de verplichtingen en rechten, bedoeld in de artikelen 12 tot en met 21 en artikel 34 van de verordening, ~~buiten toepassing laten~~ beperken

voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van:

- a. de nationale veiligheid;
- b. landsverdediging;

[...]

2. Indien een verwerkingsverantwoordelijke gebruik maakt van de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, deelt hij dit voorzien van een dragende onderbouwing schriftelijk mee aan de betrokkene wiens rechten worden beperkt onder gelijktijdige toezending van een afschrift van deze mededeling met bijbehorende onderbouwing aan de Autoriteit persoonsgegevens.

55

aanpassing uitzonderingen op rechten van betrokkene

art. 41
UAVG

1. De verwerkingsverantwoordelijke kan de reikwijdte van de verplichtingen en rechten, bedoeld in de artikelen 12 tot en met 21 en artikel 34 van de verordening, ~~buiten toepassing laten~~ beperken

voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van:

a. de nationale veiligheid;

b. landsverdediging;

[...]

2. Indien een verwerkingsverantwoordelijke gebruik maakt van de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, deelt hij dit voorzien van een dragende onderbouwing schriftelijk mee aan de betrokkene ^{!?} wiens rechten worden beperkt onder gelijktijdige toezending van een afschrift van deze mededeling met bijbehorende onderbouwing aan de Autoriteit persoonsgegevens.

3. De taak van de Autoriteit persoonsgegevens, bedoeld in artikel 6, derde lid, omvat mede het periodiek ter beschikking stellen van de afschriften, bedoeld in het vierde lid, aan Onze Minister.

56



DANK VOOR UW AANDACHT
g.j.zwenne@law.leidenuniv.nl

69