

PELS RIJCKEN





EDPB DSAR-guidelines en het spanningsveld met de in nationale rechtspraak ontwikkelde uitgangspunten

Gerrit-Jan Zwenne en Marte van Graafeiland

18 mei 2022

1



 **Universiteit Leiden**

COMMENTS

*prof. dr. G.-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE**

EDPB Guidelines 01/2022 on Data Subject Access, version 1.0, adopted on 18 January 2022

INTRODUCTION

Without a doubt, data subject access rights are among the most useful rights the GDPR provides data subjects to enhance transparency and to facilitate control over the processing of their personal data. As the same time, the exercise of access rights by data subjects gives rise to many complaints and disputes.¹ As a result, there is a lot of detailed and nuanced case law on the scope of access rights and the applicable exemptions. In addition to the judgments of Court of Justice of the European Union, notably *Rijkeboer*,² *IND*³ and *Mowal*,⁴ there is also a large volume of court decisions by member states' courts, including judgments of the highest national civil and administrative courts.

Surprisingly, the EDPB Guidelines 01/2022 on Data Subject Access Rights seem to ignore, and in some instances even contradict, member state national courts' decisions on data subject access rights. In that respect, the guidelines raise some interesting questions on the legitimacy and validity of the Guidelines. Indeed, pursuant to Article 70(1)(e) GDPR the European Data Protection Board (hereinafter "EDPB" and also "the Board") can issue guidelines, recommendations and best practices in order to encourage consistent application of the Regulation. But does that imply that the Board can overrule or set aside judgments of national courts? Probably not.

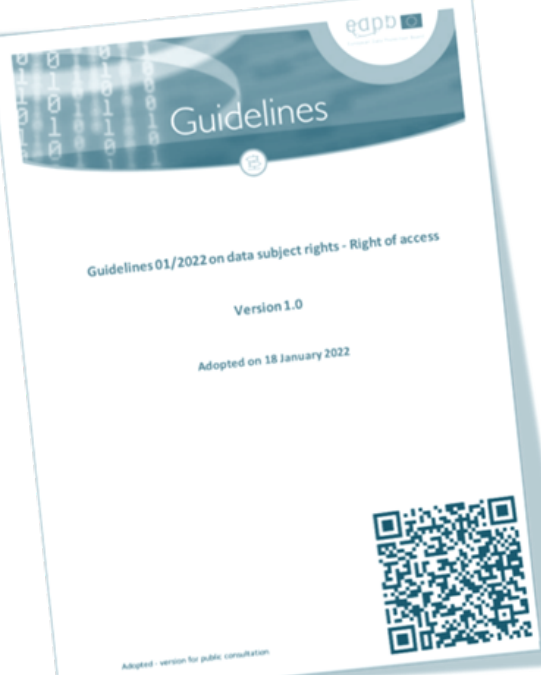
This short note will provide some of the most noticeable examples of statements made in the guidelines that are, to say the least, at odds with well-established case law in the Netherlands. In view of the timeframes set by the Board for this consultation, this analysis cannot be exhaustive. However, it is to be expected that further legal analysis of relevant case law in the Netherlands and other member states will reveal many more cases in which the guidelines deviate from national courts' case law. In any case, such legal analysis is needed and assuming the results of that analysis will be incorporated in version 2.0 of the Guidelines, it is likely to result in less unbalanced and controversial guidelines than that found in the current version 1.0. Most likely, this will do

* G.-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE is a full professor law and digital technologies, Leiden University in the Netherlands and partner at the law firm Pels Rijcken in The Hague, also in the Netherlands.

prof. dr. G.-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE | full professor | Leiden University | Center for Law and Digital Technologies | Leiden Law School | Leiden University | g.j.zwenne@leidenuniv.nl

1

PELS RIJCKEN



2

2

Wat we vandaag willen bespreken. En wat niet

01 Artikel 15 AVG: het inzage recht

02 Verificatie identiteit verzoeker

03 Precisering

04 Buitensporig verzoek & misbruik

05 Uitzonderingen en beperkingen

06 *Hoe te zoeken*

07 *Hoe inzage te geven*

08 *Varia*

*heel interessant en relevant,
maar voor een andere keer...*

3

3

||

Artikel 15 AVG het inzage recht

PetS Rijcken

4

4

II

Bedoeling van het het inzagerecht

- **Artikel 15 AVG**
De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke **uitsluitse** te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om **inzage** te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de in sub a t/m h genoemde **informatie**.
- **Overw. 63 AVG**
(...) zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren.
- **Standaardoverweging** in rechtspraak
Zie bijv. HR 16 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:365 en ABRvS 9 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:688

*EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs*

10. "The right of access is thus designed to enable natural persons to have **control** over personal data relating to them in that it allows them, "to be aware of, and verify, the lawfulness of the processing".

More specifically, the purpose of the right of access is to make it possible for the data subject to understand how their personal data is being processed as well as the consequences of such processing, and to verify the accuracy of the data processed without having to justify their intention."

Pels Rijcken

5

5

II

Artikel 15 AVG

verificatie identiteit verzoeker

Pels Rijcken

6

6



Art. 15 AVG: verificatie identiteit verzoeker (I)



69. "As indicated above, if the controller has **reasonable grounds for doubting the identity** of the requesting person, it may request **additional information** to confirm the data subject's identity. However, the controller must at the same time ensure that **it does not collect more personal data than is necessary** to enable identification of the requesting person. Therefore, the controller shall carry out a **proportionality assessment**, which must take into account the **type of personal data** being processed (e.g. special categories of data or not), the nature of the request, the context within which the request is being made, as well as any damage that could result from improper disclosure. When assessing proportionality, it should be remembered to avoid excessive data collection while ensuring an adequate level of processing security."

Pels Rijkken

ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1744:

"Voor de vraag óf het college op grond van artikel 12, zesde lid, van de AVG om aanvullende informatie kan vragen ter bevestiging van de identiteit van de verzoeker is, anders dan [appellant] met zijn verwijzing naar het zijns inziens niet privacygevoelige karakter van de gevraagde gegevens betoogt, **niet relevant** op wat voor **soort persoonsgegevens** het verzoek van een betrokkene ziet. De rechtbank heeft daarom terecht geoordeeld dat het college geen rekening heeft hoeven houden met de aard van de door [appellant] opgevraagde gegevens." (rov. 4.2)

7

7



Art. 15 AVG: verificatie identiteit verzoeker (II)



73. "It should be emphasised that **using a copy of an identity document** as a part of the authentication process creates a risk for the security of personal data and may lead to unauthorised or unlawful processing, and as such **it should be considered inappropriate, unless it is strictly necessary**, suitable, and in line with national law."

75. "In any case, **information on the ID that is not necessary** for confirming the identity of the data subject, such as the access and serial-number, nationality, size, eye colour, photo and machine-readable zone, may be **blackened** or hidden by the data subject before submitting it to the controller, except where national legislation requires a full unredacted copy of the identity card."

Pels Rijkken

ABRvS 9 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2833:

"Het uitgangspunt dat een kopie van een identiteitsbewijs wordt gevraagd bij een inzageverzoek, wordt **niet onredelijk** geacht. Dit waarborgt een deugdelijke identiteitsvaststelling zonder dat afbreuk wordt gedaan aan het recht van betrokkenen om zich vrijelijk tot het college te wenden." (rov. 5.2)

8

8



Art. 15 AVG: verificatie identiteit verzoeker (III)

- **ABRvS 9 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2833:** Beleidsruimte t.a.v. wijze van vaststelling identiteit + na twijfel vragen om gewaarmerkte kopie van een geldig ID-bewijs of om persoonlijk langs te komen mag (hiervoor genoemd).
- **ABRvS 9 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2915:** Standaard verlangen om langs te komen is geen redelijke maatregel.
- **ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1744:** Eis van verzoek per DigiD of legitimeren aan balie mag, ook als die eis bij andere verzoeken niet werd gesteld (tenzij objectieve belemmering) + aard van de informatie niet relevant (hiervoor genoemd).

Pels Rijcken

9

9



Art. 15 AVG: verificatie identiteit verzoeker (IV)



157. "However, when the controller needs to communicate with the data subject due to the uncertainty regarding the identity of the person making the request **there may be a suspension in time** until the controller has obtained the information needed from the data subject, provided the controller has asked for additional information without undue delay. The same applies for when a controller has asked, in accordance with Recital 63, a data subject to specify the processing operations to which the request relates."

*EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs*

Rb Overijssel 26 maart 2021, ECLI:NL:RBOVE:2021:1296
Rb Gelderland 22 april 2021, ECLI:NL:RBGEL:2021:1996:

Weigering informatie te verstrekken aan de hand waarvan identificatie kan plaatsvinden → geen betrokkene → geen artikel 15 AVG-verzoek, maar een 'gewoon' verzoek om informatie.

Rb A' dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1020

"Omdat [verzoeker] niet heeft gereageerd op het verzoek van Uber en dus geen stukken heeft overgelegd waarmee Uber zijn identiteit kon vaststellen, heeft Uber zich op het standpunt kunnen stellen dat zij onvoldoende gegevens had om zijn inzageverzoek in behandeling te nemen."

Pels Rijcken

10

10

II

Artikel 15 AVG
verificatie identiteit verzoeker



Pels Rijcken

11

11

II

Artikel 15 AVG
precisering

Pels Rijcken

12

12

EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs

Art. 15 AVG: precisering (I)

35. "In situations where the controller processes a large amount of data concerning the data subject, the controller may have doubts if a request of access, that is expressed in very general terms, really aims at receiving information on all kind of data being processed or on all branches of activity of the controller in detail. These may arise in situations, where there was no possibility to provide the data subject with tools to specify their request from the beginning or where the data subject did not make use of them. The controller then faces problems of how to give a full answer while simultaneously avoiding the creation of an overflow of information for the data subject that the data subject is not interested in and cannot effectively handle. There may be ways to solve this problem, depending on the circumstances and the technical possibilities, for example by providing self-service tools in online contexts (see section 5 on the layered approach). If such solutions are not applicable, a controller who processes a large quantity of information relating to the data subject may request the data subject to specify the information or processing to which the request relates before the information is delivered (...) If, in such cases, the controller decides to ask the data subject to specify the request, in order to fulfil its obligation to facilitate the exercise of the right of access (Art. 12(2) GDPR) the controller shall at the same time give meaningful information about all the processing operations concerning the data subject, like different branches of its activities, different databases etc."

Pels Rijcken

13

13

Art. 15 AVG: precisering (II)

Rb. MNL D 24 maart 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:1354:
"De rechtbank is van oordeel dat het recht op inzage van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 15 AVG in beginsel niet betekent dat de betrokkene zonder meer een algemeen recht heeft op inzage in of kopieën van de stukken of bestanden als daarin zijn persoonsgegevens voorkomen. De betrokkene dient in de eerste plaats zijn verzoek voldoende te specificeren, met name als de verwerkingsverantwoordelijke een grote hoeveelheid persoonsgegevens verwerkt." (rov. 3.3) (met verwijzing naar andere rechtspraak)

Rb. NHOLL 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283:
"Gelet op de grote hoeveelheid gegevens die de rechtbank A'dam verwerkt mag van [verzoekers] worden verwacht dat zij preciseren op welke informatie of welke verwerkingsactiviteit het verzoek betrekking heeft." (rov. 4.17)

Rb. A'dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:
"Het inzageverzoek op grond van de AVG is in beginsel ongeclausuleerd. Onder omstandigheden mogen aan een inzageverzoek nadere eisen worden gesteld (vgl. de conclusie van A-G Wuisman voor Hoge Raad 25 maart 2016, 15 januari 2016, ECLI:NL:PHR:2016:1 en Hoge Raad 25 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:508). Wanneer een verwerkingsverantwoordelijke een grote hoeveelheid gegevens betreffende de betrokkene verwerkt, moet hij de betrokkene voorafgaand aan de informatieverstrekking kunnen verzoeken om te preciseren op welke informatie of welke verwerkingsactiviteiten het verzoek betrekking heeft (overweging 63 van de AVG)." (rov. 4.32)

Pels Rijcken

14

14



Art. 15 AVG: precisering (III)

Rb. NHoll 18 juni 2021, ECLI:NL:RBNHO:2021:6040:

"In zijn algemeenheid geldt dat een verwerkingsverantwoordelijke mag vragen om precisering als hij een grote hoeveelheid gegevens verwerkt. Dat betekent echter nog **niet** dat een verwerkingsverantwoordelijke in alle gevallen **precisering kan eisen alvorens een zoekslag te verrichten**. Naarmate een verzoek meer concreet is, mag van de verwerkingsverantwoordelijke meer inspanning worden verwacht, maar ook bij een algemeen geformuleerd verzoek mag naar het oordeel van de rechtbank worden verwacht dat de verwerkingsverantwoordelijke een zoekslag verricht naar de meest gangbare persoonsgegevens (bijvoorbeeld aan de hand van de NAW-gegevens en het BSN-nummer) in de meest gangbare gegevensbestanden en/of computersystemen/applicaties. Dat zou **slechts anders** zijn als van de zijde van de verwerkingsverantwoordelijke inzichtelijk gemotiveerd wordt dat **ook zo'n beperkte zoekslag onevenredig veel inspanning vergt**." (rov. 7)

Pels Rijcken

15

15

Rb. DHG 22 maart 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:2434:

"Verweerder kan dan ook niet volstaan met de verwijzing naar de persoonsgegevens zoals weergegeven in "Mijn Belastingdienst"/ "Mijn Toeslagen", maar moet ook onderzoeken of eiser in de door de Belastingdienst gebruikte systemen of applicaties is opgenomen. Dat de Belastingdienst in een groot aantal applicaties en systemen gegevens verwerkt, betekent niet dat van verweerder niet mag worden verwacht dat hij in ieder geval probeert te achterhalen in welke applicaties en systemen gegevens van eiser zijn verwerkt. Zonder nadere motivering bestaat er geen grond voor het oordeel dat dit een **onevenredige inspanning vraagt van de Belastingdienst en dat eiser zijn verzoek nader zou moeten specificeren**." (rov. 5)



Art. 15 AVG: precisering (IV)

Rb. MNLD 15 juni 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2222:

"De rechtbank is van oordeel dat verweerder in dit geval (...) heeft kunnen volstaan met het verstrekken van het verwerkingsoverzicht. Daarvoor is van belang dat de formulering van het verzoek mede de door het bestuursorgaan te verrichten zoekslag bepaalt. In het geval van een **algemeen geformuleerd verzoek** kan in beginsel van het bestuursorgaan slechts een **algemene zoekslag** worden gegeven naar de **meest gangbare persoonsgegevens** (onder meer NAW-gegevens). Bij een **concreter geformuleerd verzoek** ligt dit anders. In zo'n situatie kan van een bestuursorgaan een meer **diepgravend onderzoek** worden gegeven. In eisers geval is sprake van een zeer algemeen geformuleerd verzoek. Voor verweerder was er daarom geen aanleiding om, anders dan eiser meent, ook te zoeken naar andere - minder voor de hand liggende - persoonsgegevens, zoals mogelijk verwerkte IP-adressen van eiser. Dit kon geleid tot formulering van het verzoek niet van verweerder worden gegeven. Het IP-adres van eiser is ook geen direct kenbaar persoonsgegeven, dat verweerder bij zijn algemene zoekslag naar eisers persoonsgegevens had moeten betrekken en in het verwerkingsoverzicht had moeten opnemen." (rov. 12)

Pels Rijcken


16

andere benadering, nl. beperkte zoekslag vgl. 'layered approach'

16

II

Art. 15 AVG: precisering (V)

 **35.** "If the data subject, who has been asked to specify the scope of its request, **confirms to seek all personal data** concerning him or her, the controller **of course has to provide it in full.**"

*EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs*

Pels Rijcken

17

17

II

Art. 15 AVG: precisering (VI)

Hof Den Bosch 11 december 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:5221:
"Het verzoek van [appellanten] heeft (...) betrekking op een **groot aantal bescheiden**, terwijl van meer dan een vermoeden dat de gevraagde bescheiden meer of andere persoonsgegevens van [appellanten] bevatten dan die reeds aan hen zijn verstrekt, geen sprake is. Deze formulering is zo weinig specifiek, dat de Rabobank gedwongen wordt alle bij haar aan te treffen (digitale) documenten, niet één uitgezonderd, te doorzoeken om daaruit die stukken te selecteren waarin (telkens) tenminste één van de persoonsgegevens van [appellanten] voorkomt en in dat verband kosten te maken. Hiermee is het hof van oordeel dat het kennisnemingsverzoek van [appellanten] zo weinig concreet is dat gesproken moet worden van een **ontoelaatbare 'fishing expedition'**. Het voorgaande betekent dat, voor zover daar door de Rabobank nog niet aan was voldaan, de verzoeken" van [appellanten] vanwege de **onbepaaldheid** daarvan moeten worden **afgewezen**. (...)" (rov. 7.12.5 t/m 7.12.9)"

Hof Den Bosch 1 februari 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:363:
"In het onderhavige geval is in ieder geval van een concreet en - mede in het licht van de al wel verstrekte informatie - nader onderbouwd verzoek geen sprake. Het voorgaande betekent dat het hof in het onderhavige geval eveneens sprake acht van **een 'fishing expedition'**, nu [appellant] (althans geacht moet worden) slechts een **algemeen verzoek** heeft (te hebben) gedaan zonder ook maar een begin van verduidelijking te geven waar hij, gegeven de informatieverstrekking als opgenomen in de brief van 31 oktober 2016, meer duidelijkheid over wenst." (rov. 3.7.6, vgl. ook rov. 3.7.2.9)

Pels Rijcken

18

18

II

Art. 15 AVG: precisering (VII)

Rb. A'dam 20 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4418:

"Integrale honorering van het verzoek van [verzoekers] om verstrekking van alle verwerkte informatie-uitwisseling met Philadelphia (en de andere genoemde instellingen en personen) zou onder de door Cordaan geschetste omstandigheden niet alleen **praktisch ondoenlijk** zijn, maar zou ook (...) een **te omvangrijke en daarmee kostbare zoektocht** voor Cordaan meebrengen. Om aan dit **algemene en onbepaalde verzoek** te voldoen, zou Cordaan **alle** bij haar aan te treffen **documenten**, ook van digitale aard, moeten **doorzoeken** om vervolgens daaruit die stukken te selecteren waarin ten minste één persoonsgegeven met betrekking tot [verzoekers] voorkomt. Cordaan heeft terecht aangevoerd dat een dergelijke zoektocht in redelijkheid **niet** van haar kan worden **gevergd**

Idem: Rb A'dam 20 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4404 (rov. 4.11).

Rb. A'dam 11 maart 2021, ELCL:NL:RBAMS:2021:1020:

"(...) had het gelet op de hoeveelheid persoonsgegevens die al door Uber is verstrekt, op de weg van verzoekers gelegen om in het verzoekschrift nader te specificeren op welke informatie of verwerkingsactiviteiten van Uber het verzoek nu nog betrekking heeft. Hierdoor is het verzoek om inzage in alle persoonsgegevens die Uber van verzoekers verwerkt **te algemeen en zo weinig concreet dat het als onvoldoende bepaald wordt afgewezen.**" (rov. 4.35)

Pels Rijcken

19

19

II

Artikel 15 AVG precisering



Pels Rijcken

20

20



Artikel 15 AVG

buitensporig verzoek & misbruik

Pels Rijcken

21

21



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (I)

*EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs*

Artikel 12 lid 5 AVG: "(...) Wanneer verzoeken van een betrokkene (...) buitensporig zijn (...) mag de verwerkingsverantwoordelijke (...) weigeren gevolg te geven aan het verzoek."

*EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs*



187. "(...) a request should **not** be regarded as **excessive** on the ground that:

- i. no reasons are given by the data subject for the request (...);
- ii. (...)
- iii. the data subject intends to use the data to file further claims against the controller."



13. "(...) the aim of the right of access is not suitable to be analysed as a precondition for the exercise of the right of access by the controller as part of its assessment of access requests. Thus, **controllers should not assess "why"** the data subject is requesting access, **but only "what"** the data subject is requesting (...) and whether they hold personal data relating to that individual (...)."

165. "However, data subjects are **not obliged to give reasons** or to justify their request. As long as the requirements of Art. 15 GDPR are met the purposes behind the request should be regarded as irrelevant."

Pels Rijcken

22

22



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (II)

Hof A'dam 3 maart 2020, ECLI:NL:GHAMS:2020:648:

"Met de rechtbank is het hof bovendien van oordeel dat de inzageverzoeken niet stroken met het doel en de strekking van de Wbp en de AVG. Zoals hiervoor al werd overwogen, komt de persoon van wie gegevens worden verwerkt (...) het recht op inzage toe teneinde te kunnen controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn en rechtmatig worden verwerkt. (...) Het hof concludeert dat [appellanten] met de onderhavige verzoeken (...) de bevoegdheid tot het indienen van inzageverzoeken gebruiken voor een ander doel dan het door de Wbp (oud) en AVG beoogde doel." (rov. 3.10)

HR 16 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:365:

"stelt (...) de betrokkene in staat te controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt, ter bescherming van het recht van betrokkene op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer. Die controle kan dan leiden tot rectificatie, uitwissing of afscherming van de gegevens. De onderhavige vordering van [eiseres] is gericht op verkrijging van informatie ten behoeve van de onderhavige procedure en niet op het doel waartoe Richtlijn 95/46/EG strekt (...). Het gaat hier dus niet om persoonsgegevens in de zin van die richtlijn." (rov. 3.3.3)

Pels Rijcken

23

23



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (III)

ABRvS 9 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:688:

"misbruik van recht [kan] zich voordoen indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven. Het doel van het AVG-verzoek kan daarom relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden. De gemachtigde heeft toegelicht dat hij het verzoek heeft gedaan, omdat is gebleken dat gemeenten onderling gegevens over hem uitwisselen. Hij wilde daarom achterhalen of ook de gemeente Ede zijn gegevens met andere gemeenten heeft gedeeld. De Afdeling overweegt dat het gestelde doel van het verzoek in overeenstemming is met de doelen van de AVG. Een betrokkene heeft het recht om persoonsgegevens die over hem zijn verzameld, in te zien, en moet dat recht eenvoudig en met redelijke tussenpozen kunnen uitoefenen, zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren (zie punt 63 van de considerans van de AVG). De Afdeling ziet daarom geen aanleiding om het verzoek aan te merken als misbruik van recht." (rov. 5.4)

Pels Rijcken

24

24



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (IV)

Hof Den Haag 14 december 2021, ECLI:NL:GHDHA:2021:2793:

"[appellant] heeft tijdens de mondelinge behandeling in hoger beroep bevestigd dat hij de te verkrijgen gegevens mogelijk zal betrekken in procedures inzake bedoelde verwijten. Naar het oordeel van het hof is echter onvoldoende aannemelijk geworden dat dit het enige doel is waarvoor [appellant] zijn informatie- en inzagerechten uitoefent. Ter zitting van het hof heeft [appellant] ook opgemerkt dat zijn doel is na te gaan welke persoonsgegevens van hem op welke wijze door Nauta zijn verwerkt en of dit rechtmatig is gebeurd, en dat als blijkt dat Nauta daarbij onrechtmatig heeft gehandeld, hij zal bekijken welke Avg-rechten hij kan uitoefenen om die onrechtmatigheid te adresseren. Dat [appellant] zijn bevoegdheid misbruikt door haar uit te oefenen voor een ander doel dan waarvoor zij is verleend (als bedoeld in art. 3:13 lid 2 BW), kan dus niet worden geoordeeld. (rov. 6.2)

Pels Rijcken

25

25



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (V)

Rb. Amsterdam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1020: (Uber)

"De rechtbank stelt voorop dat een betrokkene in beginsel niet hoeft te motiveren of onderbouwen waarom hij een inzageverzoek doet ingevolge de AVG. De betrokkene hoeft bij de uitoefening van zijn inzagerecht niet een bepaald belang te stellen of het doel te vermelden dat hij met de inzage wil bereiken. Het enkele feit dat over hem gegevens worden verwerkt is voldoende. Daarmee is niet gezegd dat een inzageverzoek nooit misbruik van bevoegdheid in de zin van artikel 3:13 BW kan opleveren (vgl. Hof Amsterdam 10 november 2005, ECLI:NL:GHAMS:2005:AU8223 en conclusie A-G Drijber voor Hoge Raad 21 december 2018, 9 november 2018, ECLI:NL:PHR:2018:1273).

Dat kan het geval zijn als het inzagerecht enkel wordt gebruikt voor een ander doel dan controle of persoonsgegevens juist en rechtmatig worden verwerkt. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om misbruik van bevoegdheid aan te tonen. In dit geval hebben verzoekers naar voren gebracht dat zij de juistheid en rechtmatigheid van hun eigen gegevens wensen te controleren onder meer om andere privacyrechten uit te oefenen. Dat is voldoende. De omstandigheid dat verzoekers en de vakbond waarbij zij zijn aangesloten ook een ander belang bij het verkrijgen van persoonsgegevens hebben, namelijk om deze te gebruiken om duidelijkheid te verkrijgen over hun arbeidsrechtelijke positie of bewijs in een gerechtelijke procedure tegen Uber te verzamelen, maakt niet dat verzoekers misbruik van hun rechten maken. Het beroep op misbruik van recht wordt dan ook verworpen." (rov. 4.25 en

Pels Rijcken 4.26)

26



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (VI)

Geen misbruik van recht, maar wél gedeeltelijke afwijzing van het verzoek (Uber):

"Verzoekers hebben evenwel onvoldoende concreet toegelicht in hoeverre zij de juistheid en rechtmatigheid van persoonsgegevens die in de desbetreffende notities als feitelijke basis daarvan zijn opgenomen wensen te controleren. Dit deel van het verzoek zal daarom worden afgewezen." (rov. 4.41)

"Verder is niet aannemelijk geworden dat verzoekers inzage wensen in de door Uber verwerkte persoonsgegevens ter controle van de juistheid en rechtmatigheid van de verwerking daarvan. Ook met de toelichting ter zitting is dit onderdeel van het verzoek voor de rechtbank niet meer dan een wens van verzoekers om zicht te krijgen op welke wijze en met gebruik van welk algoritme Uber tot prijsvorming komt. Dit is een ander doel dan het door artikel 15 AVG beoogde doel. Dit onderdeel van het verzoek zal daarom worden afgewezen." (rov. 4.59).

Pels Rijcken

27

27



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (VII)

Rb. NNLD 23 april 2019, ECLI:NL:RBNNE:2019:3762:

"Voor zover moet worden geconstateerd dat het eiser uiteindelijk niet gaat om de juistheid van hem betreffende feitelijke persoonsgegevens die op die informatiedragers voorkomen, maar het eiser te doen is om informatie te verkrijgen die hij wil gebruiken in een eventueel andere procedure is de rechtbank van oordeel dat daarmee sprake is van misbruik van het recht." (rov. 6)

Rb. Limburg 5 september 2019, ECLI:NL:RBLIM:2019:10535:

"[gedaagde] heeft ter zitting wel verklaard dat hij deze verzoeken (...) uitsluitend indient om duidelijkheid over zijn ontslag te verkrijgen, dat hij de verkregen informatie wil(de) gebruiken voor de door hem tegen de Gemeente geëntameerde procedures - waaronder de procedure bij het Huis voor Klokkenluiders - en dat hij hiermee uiteindelijk rehabilitatie wil bereiken. Reeds uit [gedaagde] ' eigen stellingen (...) blijkt dat het doel dat [gedaagde] nastreeft geen betrekking heeft op het controleren of persoonsgegevens juist en rechtmatig zijn vastgelegd óf dat zijn doel strekt tot correctie of wijziging van persoonsgegevens. Het doel van [gedaagde] bij zijn inzagerecht en correctierecht ziet dan ook niet op de bescherming van persoonsgegevens, zodat ook ten aanzien van de Wbp-/AGV-verzoeken sprake is van misbruik van recht." (rov. 4.4.6 en 4.4.7)

Pels Rijcken

28

28



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (VIII)

Rb. R'dam 21 januari 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:515:

"Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft [verzoeker] verklaard dat hij deze verzoeken **uitsluitend** heeft ingediend om zijn **onschuld te bewijzen** met stukken die betrekking hebben op procesdossiers waarin hij als procespartij betrokken was. Voor zover moet worden geconstateerd dat het doel dat [verzoeker] nastreeft geen betrekking heeft op het controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt, maar het te doen is om informatie te verkrijgen die hij wil **gebruiken om in een eventueel tegen de Staat te starten procedure** (nader) bewijs van zijn onschuld te kunnen leveren. Het doel van [verzoeker] bij zijn inzagerecht ziet niet op de bescherming van persoonsgegevens zodat sprake is van **misbruik van recht.**" (rov. 4.8)

Rb. R'dam 23 februari 2022,

ECLI:NL:RBROT:2022:1437:

"Het inzagerecht (...) is er niet om iemands **procespositie te bepalen en bewijs te vergaren** om verweer te kunnen voeren. In zoverre stelt [eiser] zijn exhibitievordering in voor een ander doel dan waarvoor deze is bedoeld en maakt hij **misbruik van bevoegdheid.**" (rov. 4.5)

Pels Rijcken

29

29



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (IX)

Rb. R'dam 19 maart 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:2306:

"Dat eiser eventueel verkregen persoonsgegevens in een **andere procedure zal gebruiken**, leidt de rechtbank nog **niet** tot het oordeel dat daarmee sprake is van **misbruik van recht**. Dat maakt op zichzelf niet dat het doel van het verzoek niet meer in overeenstemming is met het doel van de AVG. De rechtbank verwijst in dat kader ook naar jurisprudentie van de Afdeling, betrekking hebbend op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) (bijvoorbeeld de uitspraak van 29 januari 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:265), waaruit volgt dat een verzoek om verstrekking van informatie met het oog op een andere procedure slechts onder bijzondere omstandigheden misbruik van recht oplevert." (rov. 4.2)

Pels Rijcken

30

30



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (X)



187. "On the other hand, a request may be found excessive, for example, if:

an individual makes a request, but at the same time offers to **withdraw it in return for some form of benefit** from the controller or

the request is malicious in intent and is being used to harass a controller or its employees with no other purposes than to **cause disruption** (...)

*EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs*

Pels Rijcken

31

31



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (XI)

ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3754:

"Verder neemt de Afdeling de belasting die [appellant] op het openbaar bestuur legt in aanmerking. Hij heeft **96 Wob-verzoeken, 35 Wbp-verzoeken en 11 verzoeken op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming** (hierna: AVG) ingediend, **alle verband houdend met zijn ontslag** in 2009. Niet alleen heeft [appellant] meermaals in verschillende verzoeken **gevraagd om dezelfde informatie**, wetende dat de informatie niet verstrekt kon worden of daarover nog een procedure liep, maar ook heeft hij meermaals veel afzonderlijke verzoeken ingediend in een heel kort tijdsbestek. (...) Gelet op wat onder 8 en 9 is overwogen is de Afdeling van oordeel dat de zwaarwichtige gronden, bedoeld onder 4, zich voordoen. [appellant] heeft **misbruik gemaakt** van de bevoegdheid om Wob- en Wbp-verzoeken in te dienen en daarmee heeft de rechtbank terecht het beroep niet-ontvankelijk verklaard."

Rb Limburg 2 april 2021,

ECLI:NL:RBLIM:2021:2946:

"eiser [heeft] de bevoegdheid om een AVG-inzageverzoek in te dienen niet gebruikt voor het doel waarvoor de bevoegdheid is gegeven, (...) maar kennelijk met geen ander doel, gelet op zijn manier van handelen, dan procedures entameren om daarmee, als niet tijdig zou worden beslist, **dwangsommen te kunnen incasseren.**" (rov. 12.5)"

Pels Rijcken

32

32



Art. 15 AVG: buitensporig verzoek & misbruik (XII)



186. The fact that it would take the controller a **vast amount of time and effort** to provide the information or the copy to the data subject **cannot on its own render a request excessive.**

*EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs*

ABRvS 23 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1331

"De minister heeft **onvoldoende onderbouwd** waarom de verzoeken van [appellante] als buitensporig aangemerkt dienen te worden. De toelichting van de minister ter zitting dat met de afhandeling van de verzoeken enkele weken gemoeid zullen zijn, acht de Afdeling hiervoor onvoldoende."

- Vgl. ook de rechtspraak over 'precisering'

33



Artikel 15 AVG buitensporig verzoek & misbruik



34



Artikel 15 AVG

Uitzonderingen en beperkingen

Pels Rijcken

35

35



Art. 15 AVG: uitzonderingen en beperkingen (I)

Artikel 15 lid 4 AVG: "Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen"



169. "'Others' means any other person or entity apart from the data subject who is exercising their right of access. Hence, the **rights and freedoms of the controller or processor** (trade secrets and intellectual property for example) **might come into consideration**. If the EU legislator had wanted to exclude controllers or processors rights and freedoms, it would have used the term 'third party', which is defined in Art. 4(10) GDPR."

Rb. R'dam 11 maart 2021,
ECLI:NL:RBAMS:2021:1021:

"De verwerkingsverantwoordelijke (in dit geval Uber) kan inzage weigeren indien dit noodzakelijk is voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen (artikel 15 lid 4 AVG en artikel 41 lid 1 onder i UAVG). Uit de wetsgeschiedenis volgt dat **ook de verwerkingsverantwoordelijke zelf wordt begrepen onder 'anderen'** in dit verband." (rov. 4.31)

*EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs*

Pels Rijcken

36

36

II

Art. 15 AVG: uitzonderingen en beperkingen (II)

*EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs*

164. "It is important to note that, apart from the above mentioned limits, derogations and possible restrictions, the GDPR does not allow any further exemptions or derogations to the right of access. That means *inter alia* that the right of access is **without any general reservation to proportionality with regard to the efforts the controller has to take** to comply with the data subjects request under Art. 15 GDPR."

*EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs*

168. "It is important to note that not every interest amounts to "rights and freedoms" pursuant to Art. 15(4) GDPR. For example, **economical interests of a company not to disclose personal data are not to be taken into account** when applying Art. 15(4) as long as they are no trade secrets, intellectual property or other protected rights."

Pels Rijcken 37

37

II

Art. 15 AVG: uitzonderingen en beperkingen (III)

HR 26 juni 2007 (ECLI:NL:HR:2007:AZ4664):
 "Slechts indien de verantwoordelijke overeenkomstig art. 43, onder e, Wbp **aannemelijk maakt** dat de met het verstrekken van kopieën of transcripties van telefoongesprekken gemoeide administratieve lasten zodanig **disproportioneel** zijn, dat hij in een van zijn rechten en vrijheden wordt aangetast of dreigt te worden aangetast (TK 1997-1998, 25892, nr. 3, p. 171), kan de verantwoordelijke weigeren om de verzochte kopieën en transcripties te verstrekken." (rov. 3.6.1)

Vgl. ook de rechtspraak over precisering en buitensporige verzoeken: een onevenredige inspanning, mits deugdelijk onderbouwd, kan maken dat niet (verder) hoeft te worden gezocht.

Pels Rijcken 38

38



Art. 15 AVG: uitzonderingen en beperkingen (IV)

Artikel 15 lid 4 AVG: "Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen."



168 "(...) in principle any right or freedom based on Union or Member State law may be considered to invoke the limitation of Art. 15(4) GDPR. Thus, the right to the protection of personal data (Art. 8 European Charter of Fundamental Rights) can also be considered as an affected right in terms of Art. 15(4) GDPR.

Vaste rechtspraak. Zo kan het gerechtvaardigd zijn geen inzage te geven in namen van betrokken medewerkers c.q. van verzenders en ontvangers. Zie bijv.:

- i. Hof Den Haag 17 september 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:2398 (rov. 4.18);

- ii. Rb Gelderland 24 augustus 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:7103 (rov. 4.18);
- iii. Rb Den Haag 11 februari 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:931 (rov. 5.6.4);
- iv. Rb A'dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1020 (rov. 4.46, 4.48, 4.52);
- v. Rb Midden-Nederland 24 maart 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:1354 (rov. 3.14);
- vi. Rb A'dam 15 november 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:6826 (rov. 6.4.6).

Pels Rijcken

39

39



Art. 15 AVG: uitzonderingen en beperkingen (V)



168 "Furthermore, the right to confidentiality of correspondence has to be taken into account, for example with regard to private e-Mail-correspondence in the employment context."

*EDPB Guidelines
01/2022 on DSARs*

→ Nationale rechtspraak loopt op dit punt uiteen.

Pels Rijcken

40

40



Art. 15 AVG: uitzonderingen en beperkingen (VI)

ABRvS 5 februari 2020, ECLI:N:RVS:2020:352:

"De minister heeft op grond van het voorgaande dan ook **onvoldoende gemotiveerd welk gewichtig belang** aan de orde is op grond waarvan het noodzakelijk is om een uitzondering te maken op het recht van [appellante] op kennisneming van aan haar en haar zoon toebehorende persoonsgegevens. Het betoog van de minister dat uit de rechtspraak (arresten van de Hoge Raad van 24 januari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0148 en 29 juni 2007, ECLI:NL:HR:2007:BA3529, ECLI:NL:HR:2007:AZ4663, ECLI:NL:HR:2007:AZ4664) volgt dat een inzage recht op grond van de Wbp niet onbeperkt is en **dat het inzage recht zich niet uitstrekt tot interne notities** die persoonlijke gedachten van betrokken ambtenaren bevatten en uitsluitend voor intern overleg en beraad zijn bedoeld, **kan hem niet baten.**"

Pels Rijcken

41

41



Art. 15 AVG: uitzonderingen en beperkingen (VII)

Rb. MNL D 15 juni 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2222:

"Voor zover verweerder zich op het standpunt stelt dat inzage in deze persoonsgegevens geweigerd kan worden omdat het gaat om **interne notities** die persoonlijke gedachten van medewerkers van [verweerder] bevatten en uitsluitend voor intern overleg en beraad zijn bedoeld, overweegt de rechtbank als volgt. Op grond van artikel 23, eerste lid, onder i, van de AVG hoeft verweerder geen persoonsgegevens te verstrekken voor zover dat noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van de rechten en vrijheden van anderen. Bij een recht of vrijheid van een ander gaat het om **gewichtige belangen** op grond waarvan het noodzakelijk is een uitzondering te maken op het recht van de betrokkene op kennisneming. **De motivering** die verweerder op dit punt in het bestreden

besluit heeft gegeven **maakt echter niet duidelijk welk gewichtig belang aan de orde is** op grond waarvan het noodzakelijk zou zijn om een uitzondering te maken op het recht van eiser op kennisneming van aan hem toebehorende persoonsgegevens." (rov. 19)

Rb Gld 24 augustus 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:7103

"Het recht op inzage kan **niet op voorhand** zonder meer worden **geblokkeerd** omdat in de desbetreffende documenten sprake zou (kunnen) zijn van **vertrouwelijke (interne) correspondentie**, stukken waarin persoonlijke gedachten en/of adviezen zijn verwoord die zijn opgesteld met het oog op intern overleg en beraad, dan wel interne besluitvorming."

Pels Rijcken

42

42



Art. 15 AVG: uitzonderingen en beperkingen (VIII)

Rb. MNL D 24 maart 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:1354:

"De rechtbank merkt op dat het inzagerecht zich **niet uitstrekt tot (delen van) interne notities** die de persoonlijke gedachten van medewerkers van de verwerkingsverantwoordelijke bevatten en die uitsluitend bedoeld zijn voor **intern overleg en beraad**. Ook juridische analyses naar aanleiding van persoonsgegevens kunnen als zodanig niet worden gekwalificeerd als persoonsgegevens. Daarom is NWO-I niet gehouden om dat soort interne correspondentie met [verzoeker] te delen. NWO-I zal wel de e-mails moeten verstrekken die haar medewerkers aan derden hebben verstuurd (...) **Als deze gegevens met derden buiten de organisatie zijn gedeeld**, is er **geen sprake meer van interne communicatie** of een analyse die slechts is bedoeld om intern te delen. [verzoeker] moet kunnen nagaan welke persoonsgegevens NWO-I met derden heeft gedeeld en of die gegevens juist zijn." (met verwijzing naar andere rechtspraak)

Pels Rijcken

43

43



Art. 15 AVG: uitzonderingen en beperkingen (IX)

Rb. MNL D 12 januari 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:39:

"Hoewel kan worden aangenomen dat correspondentie tussen verweerder en TOELT [organisatieonderdeel Team Onderzoek en Expertise Land en Taal, PRDF] persoonsgegevens bevat, is de rechtbank van oordeel dat deze correspondentie niet als persoonsgegevens in de zin van de AVG kan worden gekwalificeerd. Het gaat om **interne correspondentie**, die net zoals een juridische analyse, niet op juistheid dient te worden gecontroleerd door eiser, of kan worden gerectificeerd. Wat eiser wil, namelijk inzicht in de manier waarop verweerder en TOELT zijn persoonsgegevens hebben verwerkt, kan hij niet met een beroep op de AVG bereiken. Verweerder heeft het AVG-verzoek van eiser daarom **terecht afgewezen**, voor zover het gaat om de correspondentie tussen verweerder en TOELT."

Pels Rijcken

44

Rb. MNL D 10 maart 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:1355:

"De rechtbank merkt daarbij op dat het **inzagerecht zich niet uitstrekt tot (delen van) interne notities** die de persoonlijke gedachten van medewerkers van de verwerkingsverantwoordelijke bevatten en die uitsluitend bedoeld zijn voor intern overleg en beraad. Ook juridische analyses naar aanleiding van persoonsgegevens kunnen als zodanig niet worden gekwalificeerd als persoonsgegevens." (met verwijzing naar andere rechtspraak)

44



Art. 15 AVG: uitzonderingen en beperkingen (X)

Rb. NHLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283:

"Volgens vaste jurisprudentie strekt het inzagerecht zich niet uit tot interne notities die de persoonlijke gedachten van medewerkers van de verwerkingsverantwoordelijke bevatten en die uitsluitend bedoeld zijn voor intern overleg en beraad [...] Ook juridische analyses naar aanleiding van persoonsgegevens kunnen als zodanig niet worden gekwalificeerd als persoonsgegevens (HvJ EU 17 juli 2014, ECLI:EU:C:2014:2081). De hiervoor genoemde uitspraken brengen mee dat [verzoekers] geen recht hebben op inzage in interne instructies en aantekeningen van medewerkers in het dossier. Deze stukken zijn bij uitstek bedoeld voor intern overleg en beraad. Datzelfde geldt voor e-mails van medewerkers

van de rechtbank A'dam onderling over de zaak. (...) Als dat al het geval is geldt dat interne stukken zoals notities, brieven en e-mails die de persoonlijke gedachten van rechtspraakmedewerkers bevatten en die uitsluitend bedoeld zijn voor intern overleg en beraad niet vallen onder het inzagerecht." (rov. 4.10 resp. 4.14)

Pels Rijcken

45

45



Art. 15 AVG: uitzonderingen en beperkingen (XI)

Rb A'dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1020

"Dit leidt ertoe dat Uber alleen gehouden is om de gegevens over verzoekers die de feitelijke basis van de notities vormen te verstrekken en niet de interne notities als zodanig. Het inzagerecht van verzoekers heeft immers slechts betrekking op de hen betreffende persoonsgegevens en strekt zich niet uit tot andere informatie die in de desbetreffende notities is opgenomen. Verzoekers hebben evenwel onvoldoende concreet toegelicht in hoeverre zij de juistheid en rechtmatigheid van persoonsgegevens die in de desbetreffende notities als feitelijke basis daarvan zijn opgenomen wensen te controleren. Dit deel van het verzoek zal daarom worden afgewezen." (rov. 4.41)

Pels Rijcken

46

46

II

Artikel 15 AVG
uitzonderingen en beperkingen



Pels Rijcken

47

47

II

Art. 15 AVG: vragen?



Pels Rijcken

48

48



Marte van Graafeiland
advocaat
T: +31 70 515 3830
E: marte.vangraafeiland@pelsrijcken.nl



Gerrit-Jan Zwenne
advocaat
T: +31 70 515 3947
E: gerrit-jan.zwenne@pelsrijcken.nl



Artikel 15 AVG: Hoe te zoeken

II

Art. 15 AVG: hoe te zoeken (I)

34. "The information must be complete, correct and up-to-date, corresponding as close as possible to the state of data processing **at the time of receiving the request**.

37. "The assessment of the data being processed shall reflect as close as possible the situation when the controller **receives the request** and the response should cover all data available at that point in time."

39. "(...) **additional processing or modifications** of the data may occur between this time reference point, at which the processing was assessed, and the response of the controller. If the controller is aware of such changes, it is **recommended to include information about those changes** as well as information about additional processing necessary to reply to the request."

Vaste rechtspraak onder de **Wob**: zoeken tot datum verzoek. Zie bijv.:

- i. ABRvS augustus 2003, ECLI:NL:RVS:2002:AE6702, rov. 2.2.
- ii. ABRvS 14 december 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AU7938, rov. 2,1 en 2.2;
- iii. Rb A'dam 2 december 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:8599, rov. 18.

Pels Rijcken 51

51

II

Art. 15 AVG: hoe te zoeken (II)

44. Under the GDPR, the scope of the request shall **only cover personal data**. Therefore, any request for information about **other issues**, including general information about the controller, its business models or its processing activities not related to personal data, is **not to be considered as a request made pursuant to Art. 15 GDPR**.

112: Art. 15(1)(a) does not contain information on the **legal basis** for the processing. **However, as some data subjects' rights depend on the applicable legal basis**, this information is important for the data subjects to verify the lawfulness of the data processing and to determine which data subject's rights are applicable in the specific situation. Therefore, in order to facilitate the exercise of data subjects' rights in line with Art. 12(2), the controller is **recommended to also inform the data subject as to the applicable legal basis for each processing operation**.

Rb Oost-Brabant 2 maart 2022, ECLI:NL:RBOBR:2022:787:

"De rechtbank sluit zich aan bij de hiervoor weergegeven overwegingen en vindt dat (...) **ook de verzoeken** zoals [verzoeker] deze onder **A en D** heeft gedaan in beginsel **kunnen worden meegenomen** in een procedure op de voet van **art. 35 UAVG**."

Verzoek A: verschaffen van informatie over onder meer de **rechtsgrond** voor de verwerkingen (art. 13/14-informatie); Verzoek D: verschaffen van inzage in de **wezenlijke inhoud van de onderlinge regeling** die T-Mobile en het CBS in het kader van hun samenwerking hebben opgesteld (art. 26 lid 2-informatie)

Pels Rijcken 52

52



Art. 15 AVG: hoe te zoeken (III)



123. "The data subjects should have access to all the information that the controller processes regarding them. This means, for example, that the controller is obliged to search for personal data throughout its IT systems and non-IT filing systems. When carrying out such search, the controller should use available information in the organisation regarding the data subject that likely will result in matches in the systems depending on how the information is structured.

Rb. DHA 22 maart 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:2434: "Verweerder kan dan ook niet volstaan met de verwijzing naar de persoonsgegevens zoals weergegeven in "Mijn Belastingdienst"/ "Mijn Toeslagen", maar moet ook onderzoeken of eiser in de door de Belastingdienst gebruikte systemen of applicaties is opgenomen. Dat de Belastingdienst in een groot aantal applicaties en systemen gegevens verwerkt, betekent niet dat van verweerder niet mag worden verwacht dat hij in ieder geval probeert te achterhalen in welke applicaties en systemen gegevens van eiser zijn verwerkt. Zonder nadere motivering bestaat er geen grond voor het oordeel dat dit een onevenredige inspanning vraagt van de Belastingdienst en dat eiser zijn verzoek nader zou moeten specificeren." (rov. 5)

Pels Rijcken

53

53



Art. 15 AVG: hoe te zoeken (IV)



108. "In case there is an access request at the moment where there are more personal data relating to the data subject in the backup than in the live system or different personal data (...), the controller needs to be transparent about this situation and where technically feasible provide access as requested by the data subject, including to personal data stored in the back-up. For instance (...) a log of deletions in the live production system may enable the controller to see that there are data in the back-up which are no more in the live system as they have been deleted shortly, which has not yet been overwritten in the back-up."

109. "As a consequence, where a controller already complied with a request for access in the past and provided that the request is not excessive, the controller

cannot narrow the scope of this new request. This means that in relation to any further access request of the same data subject, the controller should not inform the data subject only on the mere changes in the personal data processed or the processing itself since the last request, unless the data subject expressly agrees to doing so."

185. "If a request overlaps with a previous request, the overlapping request can generally be regarded as excessive, if and insofar as it covers exactly the same information or processing activities and the previous request is not yet complied with by the controller without reaching the state of "undue delay" (see Art. 12(3) GDPR). In practice, as a consequence both requests could be combined."

Pels Rijcken

54

54



Artikel 15 AVG: Hoe inzage te geven?

Pels Rijken

55

55



Art. 15 AVG: hoe inzage te geven (I)?



19. "Access to personal data hereby means access to the actual personal data themselves, not only a general description of the data nor a mere reference to the categories of personal data processed by the controller.

ABRvS 11 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:319:

"De staatssecretaris heeft met de opsomming zoals neergelegd in de pleitnota niet voldaan aan artikel 35, tweede lid, van de Wbp, nu de concrete in de minuut voorkomende persoonsgegevens van [appellant] zelf ontbreken en derhalve geen volledig overzicht in begrijpelijke vorm van deze gegevens gegeven." (rov. 5.3)



23. "The obligation to provide a copy (...) makes clear, that access to the data under Art. 15(1) comprises complete information on all data and cannot be understood as granting only a summary of the data."

Pels Rijken

56

HR 26 juni 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ4664:

"Verder volgt uit het voorgaande, dat, anders dan Dexia kennelijk wil betogen, de verantwoordelijke bij de voldoening aan de door art. 35 lid 2 Wbp op de verantwoordelijke gelegde verplichting om aan de betrokkene een volledig overzicht van de verwerkte persoonsgegevens te verschaffen niet kan volstaan met de verstrekking van globale informatie, doch alle relevante informatie over de betrokkene moet verschaffen, hetgeen, afhankelijk van de omstandigheden, vaak zal kunnen - en zo nodig op aanwijzing van de rechter zal moeten - gebeuren door het verstrekken van afschriften, kopieën of uittreksels." (rov. 3.4)

56



Art. 15 AVG: hoe inzage te geven (II)?



25. "In view of the above, the notion of a copy has to be interpreted in a broad sense and includes the different kinds of access to personal data as long as it is complete (i.e. it includes all personal data requested) and possible for the data subject to keep. Thus, the requirement to provide a copy means, that the information on the personal data concerning the person who makes the request is provided to the data subject in a way which allows the data subject to retain all of the information and to come back to it."



150. "(...) obligation to provide the data subject with a copy of the personal data undergoing processing. This, however, does not mean that the data subject always has the right to obtain a copy of the documents containing the personal data, but an unaltered copy of the personal data being processed in these documents. Such copy of the personal data could be provided through a compilation containing all personal data covered by the right of access as long as the compilation makes it possible for the data subject to be made aware and verify the lawfulness of the processing."



Art. 15 AVG: hoe inzage te geven (III)?

ABRvS 3 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:452:

"Artikel 15, derde lid, van de AVG heeft niet tot doel de toegang tot bestuurlijke documenten te verzekeren. (...) De verplichting een 'kopie van de persoonsgegevens' te verstrekken op grond van artikel 15, derde lid, van de AVG, betekent dus niet dat een bestuursorgaan verplicht is een kopie te verstrekken van de documenten waarin die persoonsgegevens voorkomen. Een bestuursorgaan mag dat doen, maar het mag ook voor een andere vorm kiezen waarin de kopie van de persoonsgegevens wordt verstrekt, mits met de gekozen wijze van verstrekking maar aan het doel van artikel 15, derde lid, van de AVG wordt voldaan." (rov. 6.3)



Art. 15 AVG: hoe inzage te geven (IV)?

19. "It applies to its full extent even in cases where the requesting person had initially provided the controller with the data, because its aim is to let the data subject know about the actual processing of those data by the controller."

HR 26 juni 2007 (ECLI:NL:HR:2007:AZ4664):

"Hij mag verwachten dat de vervolgens aan te reiken informatie transparant en volledig zal zijn. Daarom kan Dexia niet het verzoek van [verweerder] afwijzen met een beroep op de door de onderdelen genoemde omstandigheid dat dit verzoek is gericht op de verstrekking van reeds aan [verweerder] bekende gegevens, zij het dat Dexia aan [verweerder] geen gegevens behoeft te verstrekken waarover hij reeds beschikt en aan de hand waarvan hij zich reeds een oordeel heeft kunnen vormen." (rov. 3.4)

Pels Rijcken

Rb. Midden-Nederland 8 december 2020,

ECLI:NL:RBME:2020:5275: "Daarbij komt dat met het verstrekken van persoonsgegevens uit documenten waar eiser al over beschikt, het doel van het inzagerecht onder artikel 15, eerste lid, van de AVG niet meer gediend kan worden. Artikel 15, eerste lid, van de AVG geeft een betrokkene het recht om informatie te verkrijgen over de hem betreffende persoonsgegevens. Het doel van het inzagerecht als bedoeld in artikel 15, eerste lid van de AVG is het kennis kunnen nemen van de persoonsgegevens door de betrokkene die over hem worden verwerkt en om deze persoonsgegevens te kunnen controleren op de juistheid en de rechtmatige verwerking ervan. Dit doel kan niet meer bereikt worden wanneer het verzoek om inzage van persoonsgegevens betreft die zijn neergelegd in documenten, waarover eiser de beschikking reeds heeft. Eiser heeft de juistheid van deze gegevens en de rechtmatige verwerking daarvan al kunnen controleren." (rov. 4)

59

59



Art. 15 AVG: hoe inzage te geven (V)?

26. In spite of this broad understanding of a copy, and regarding that it is the main modality by which access should be provided, under some circumstances other modalities could be appropriate."

130. "(...) when making an access request the data subjects are entitled to receive a copy of their data undergoing processing (...) which is considered as the main modality for providing access to the personal data."

131. "However, under some circumstances it could be appropriate for the controller to provide access through other ways than providing a copy. Such non-permanent modalities of access to the data could be, for example: oral information, inspection of files, onsite or remote access without possibility to download. These modalities may be appropriate ways of granting access for example in cases where it is in the interest of the data subject or the data subject asks for it. (...) Nor does giving access through other ways than providing a copy preclude the data subjects from the right to also have a copy, unless they recognisably waived this right."

Pels Rijcken

60

60



Artikel 15 AVG: **Varia**

Pels Rijcken

61

61



Art. 15 AVG: **varia (I)**



54. "It should be noted that the controller is **not obliged to act on a request sent to a random or incorrect email** (or postal) address, not directly provided by the controller, or to any communication channel that is clearly not intended to receive requests regarding data subject's rights, if the controller has provided an appropriate communication channel, that can be used by the data subject."

55. The controller is also not obliged to act on a request sent to the **e-mail address** of a controller's **employee** who may **not be involved** in the processing of requests concerning data subjects' rights (e.g. drivers, cleaning staff, etc.).

117. "**Information on rights that are not applicable** for the data subject in the specific situation should be **avoided.**"

164. "Furthermore, it is **not permitted to limit or restrict** the right of access **in a contract** between the controller and the data subject."

Pels Rijcken

62

62



Art. 15 AVG: varia (I)



115. "The controller should therefore generally name the **actual recipients** unless it would only be possible to indicate the category of recipients."

Rb. Midden-Nederland 8 december 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:5275:

"11. De rechtbank overweegt dat uit artikel 15, eerste lid, onder c, van de AVG volgt dat verweerder niet altijd de namen hoeft te noemen van de personen aan wie de persoonsgegevens van eiser zijn verstrekt, maar **dit ook in categorieën mag weergeven**. Verweerder heeft daarom in het bestreden besluit mogen volstaan met het noemen van de categorieën ontvangers van eisers persoonsgegevens." (rov. 11)



Art. 15 AVG: vragen?





Marte van Graafeiland
advocaat
T: +31 70 515 3830
E: marte.vangraafeiland@pelsrijcken.nl



Gerrit-Jan Zwenne
advocaat
T: +31 70 515 3947
E: gerrit-jan.zwenne@pelsrijcken.nl