



@zwnne

22 NOVEMBER 2022 | IURIS LEGAL WEBINAR

ontwikkelingen in privacywetgeving (AVG & UAVG)

Prof. mr. G-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE



Universiteit
Leiden



1

Als ik op een avond naar een café ga...



toepassing van de AVG

...en tegenover vier vrienden aan tafel in die openbare gelegenheid waarbij ik dus waarschijnlijk niet voldoe aan de uitzondering van de persoonlijke of huishoudelijke activiteit [...] een weinig vleiende opmerking over mijn buurman maak, waarbij ik ook zijn persoonsgegevens vermeld die ik zojuist per e-mail heb ontvangen (dus geautomatiseerd en/of opgenomen in mijn bestand), **word ik dan de verwerkingsverantwoordelijke voor die gegevens en gelden voor mij dan ineens alle (nogal zware) verplichtingen van de AVG?** Omdat mijn buurman nooit toestemming heeft gegeven voor die verwerking (verstrekken door middel van doorzending), en omdat roddel waarschijnlijk nooit een van de in artikel 6 AVG opgesomde legitieme gronden zal zijn, zal ik met die verstrekking onvermijdelijk een aantal bepalingen van de AVG schenden, waaronder de meeste rechten van de betrokkene.



4



VRAGEN OVER INZAGE

wat de European Data Protection Board ervan vindt en hoe dat zich (niet) verhoudt met nationale rechtspraak

10

wáár gaat het over?

art. 15
AVG

*verzoek moet gepreciseerd zijn,
maar hoeft niet te worden
gemotiveerd*

*de natuurlijke persoon op wie de
gegevens betrekking hebben*

- een *recht* van de *betrokkene*
- om *op verzoek* uitsluitel te krijgen
- over het al dan niet verwerken van hem betreffende *persoonsgegevens*
- en als dat het geval is om *inzage* daarin te verkrijgen
- alsmede aanvullende relevante *informatie*

*gegevens waarover de
verwerkingsverantwoordelijke
beschikt*

*in beginsel een volledig
overzicht, soms een kopie van
het document*

*herkomst,
ontvangers etc.*

11



wat is de bedoeling van het inzagerecht?

Preambule AVG

(63) Een betrokkene moet het recht hebben om de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld, in te zien, en om dat recht eenvoudig en met redelijke tussenpozen uit te oefenen, *zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren.*

Preambule RI. 95/46/EG

(41) Overwegende dat een ieder over het recht moet kunnen beschikken toegang te verkrijgen tot de gegevens die het voorwerp van een verwerking vormen en hemzelf betreffen, *zodat hij zich van de juistheid en de rechtmatigheid van de verwerking ervan kan vergewissen; [...]*

de betrokkene kan zijn inzagerecht gebruiken om te controleren of de hem betreffende gegevens kloppen en op een rechtmatige wijze worden verwerkt

12

Rb A'dam 9 april 2020, ECLI:NL:RBAMS:2020:2250

4.20. Het inzagerecht was voorheen in artikel 12 van de Richtlijn persoonsgegevens vastgelegd. Dat inzagerecht had tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld en te controleren of die gegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt.

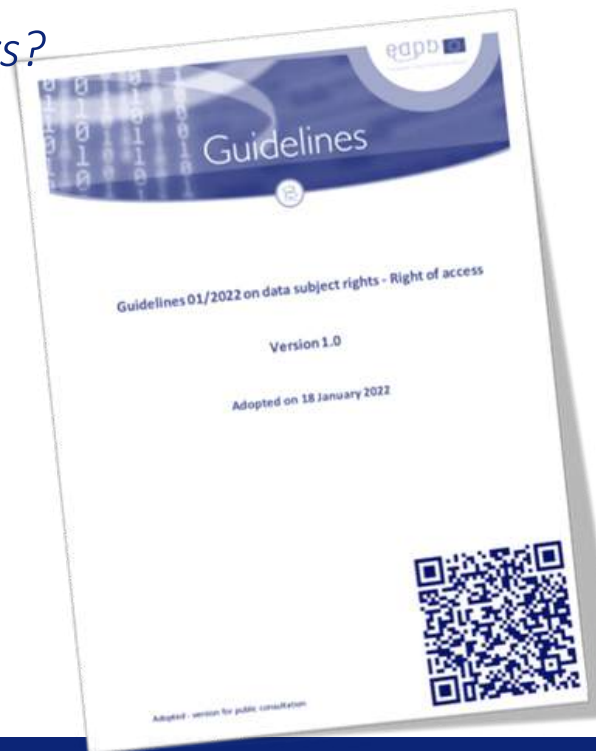
Er zijn geen aanwijzingen dat onder de AVG de doelstelling en omvang van dit inzagerecht ten opzichte van de Richtlijn persoonsgegevens is gewijzigd. De rechtbank neemt dan ook tot uitgangspunt dat de uitspraken van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) en de Hoge Raad die zijn gewezen over het inzagerecht ten tijde van de Richtlijn persoonsgegevens ook gelding hebben nu de AVG van kracht is.

rechtspraak over art. 35 Wbp of art. 12a RI 95/46/EG heeft onverminderd betekenis voor art. 15 AVG

13



wat vinden de toezichthouders?



14

Wat zeggen **DSAR**-guidelines..?

*Data Subject
Access Request*

1

35. If the data subject, who has been asked to specify the scope of its request, confirms to seek **all personal data concerning him or her**, the controller of course has to provide it in full.

2

73. [...] It should be emphasised that using **a copy of an identity document** as a part of the authentication process creates a risk for the security of personal data and may lead to unauthorised or unlawful processing, and as such it should be considered inappropriate

3

165. However, data subjects are not obliged to give reasons or to justify their request. As long as the requirements of Art. 15 GDPR are met the **purposes behind the request** should be regarded as **irrelevant**.



15



1

35. If the data subject, who has been asked to specify the scope of its request, confirms to seek **all personal data concerning him or her**, the controller of course has to provide it in full.

Hof Den Bosch 11 december 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:5221

7.12.8 [H]et hof [is] van oordeel dat het kennisnemingsverzoek van [appellanten] zo weinig concreet is dat gesproken moet worden van een **ontoelaatbare 'fishing expedition'**.

7.12.9. Het voorgaande betekent dat, voor zover daar door de Rabobank nog niet aan was voldaan, de verzoeken" van [appellanten] vanwege de **onbepaaldheid** daarvan moeten worden afgewezen.

Rb A'dam 20 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4404

4.11. Integrale honorering van het verzoek van [verzoeker] om alle verwerkte persoonsgegevens zou onder deze omstandigheden niet alleen **welhaast praktisch ondoenlijk** zijn maar ook een veel te omvangrijke en daarmee kostbare zoektocht van [verweerster] meebrengen.

Rechtbank NHLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

4.17. Gelet op de grote hoeveelheid gegevens die de rechtbank Amsterdam [verwerkingsverantwoordelijke] verwerkt mag van [verzoekers] worden verwacht dat zij **preciseren** op welke informatie of welke verwerkingsactiviteit het verzoek betrekking heeft.

16

1

35. If the data subject, who has been asked to specify the scope of its request, confirms to seek **all personal data concerning him or her**, the controller of course has to provide it in full.

rechtbank Noord-Holland van 18 juni 2021, ECLI:NL:RBNHO:2021:6040 7.

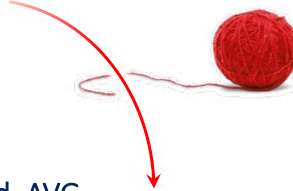
In zijn algemeenheid geldt dat een verwerkingsverantwoordelijke mag vragen om precisering als hij een grote hoeveelheid gegevens verwerkt. Dat betekent echter nog niet dat een verwerkingsverantwoordelijke in alle gevallen precisering kan eisen alvorens een zoekslag te verrichten. **Naarmate een verzoek meer concreet is, mag van de verwerkingsverantwoordelijke meer inspanning worden verwacht, maar ook bij een algemeen geformuleerd verzoek mag naar het oordeel van de rechtbank worden verwacht dat de verwerkingsverantwoordelijke een zoekslag verricht naar de meest gangbare persoonsgegevens** (bijvoorbeeld aan de hand van de NAW-gegevens en het BSN-nummer) in de meest gangbare gegevensbestanden en/of computersystemen/applicaties.

17



2

73. [...] It should be emphasised that using a **copy of an identity document** as a part of the authentication process creates a risk for the security of personal data and may lead to unauthorised or unlawful processing, and as such it should be considered inappropriate



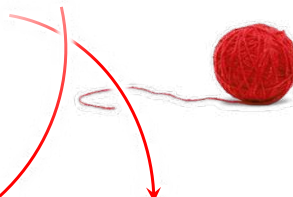
Art. 12, zesde lid, AVG

[D]e verwerkingsverantwoordelijke [kan], wanneer hij redenen heeft om te twifelen aan de identiteit van de natuurlijke persoon die het [inzage]verzoek indient, om aanvullende informatie vragen die nodig is ter bevestiging van de identiteit van de betrokkene.

18

2

73. [...] It should be emphasised that using a **copy of an identity document** as a part of the authentication process creates a risk for the security of personal data and may lead to unauthorised or unlawful processing, and as such it should be considered inappropriate



ABRvS 9 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2915

5.1. Het college vraagt standaard [...] om langs te komen op het gemeentehuis om zich te identificeren. Voor [appellant], die aan de andere kant van het land woont, betekent dit dat hij heel ver zou moeten reizen. Er waren in dit geval ook andere mogelijkheden om de identiteit vast te stellen, die een lagere drempel opwerpen. **Het overleggen van een kopie van een paspoort wordt bijvoorbeeld in beginsel als een redelijke maatregel aangemerkt om de identiteit te controleren. [...].**

ABRvS 9 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2833

5.2 [...] Het uitgangspunt dat een **kopie van een identiteitsbewijs** wordt gevraagd bij een inzageverzoek, wordt **niet onredelijk** geacht. Dit waarborgt een deugdelijke identiteitsvaststelling zonder dat afbreuk wordt gedaan aan het recht van betrokkenen om zich vrijelijk tot het college te wenden.

19



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

AP: Boete DPG Media voor onnodig opvragen identiteitsbewijs

Perisbericht 1724 februari 2022 Categorie:

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) legt DPG Media een boete op van 525.000 euro. Het mediabedrijf krijgt de boete omdat mensen die hun gegevens wilden inzien of laten verwijderen, daarvoor eerst een identiteitsbewijs moesten uploaden. Dat is in deze situatie niet nodig. Daardoor vroeg het mediabedrijf te veel persoonsgegevens op.

Het is **onevenredig** om een kopie van een identiteitsbewijs te vereisen als de identiteit van de betrokkene op een andere manier kan worden geverifieerd. Bovendien vormt de verwerking van kopieën van identiteitsbewijzen **een groot risico** voor de veiligheid van persoonsgegevens. Daarnaast kan de verwerkingsverantwoordelijke er **niet zeker van zijn dat de kopie authentiek** is en de eigenaar van de identiteitskaart daadwerkelijk de verzoeker is, door bijvoorbeeld (ongeeoorloofde) toegang tot identiteitsbewijzen door huisgenoten en vervalste kopieën van identiteitsbewijzen.

20

3

165. However, data subjects are not obliged to give reasons or to justify their request. As long as the requirements of Art. 15 GDPR are met the **purposes behind the request** should be regarded as **irrelevant**.



wat is de bedoeling van het inzagerecht?

<p>Preamble AVG</p> <p>(63) Een betrokkene moet het recht hebben om de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld, in te zien, en om dat recht eenvoudig en met redelijke tussenpozen uit te oefenen, zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren.</p>	<p>Preamble RI. 95/46/EG</p> <p>(41) Overwegende dat een ieder over het recht moet kunnen beschikken toegang te verkrijgen tot de gegevens die het voorwerp van een verwerking vormen en hemzelf betreffen, zodat hij zich van de juistheid en de rechtmatigheid van de verwerking ervan kan vergewissen; [...]</p>
--	--

de betrokkene kan zijn inzagerecht gebruiken om te controleren of de hem betreffende gegevens kloppen en op een rechtmatige wijze worden verwerkt

21



3

165. However, data subjects are not obliged to give reasons or to justify their request. As long as the requirements of Art. 15 GDPR are met the **purposes behind the request** should be regarded as **irrelevant**.



Rb R'dam 21 januari 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:515

4.8 [...] Het inzagerecht heeft tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld en te controleren of die gegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft [verzoeker] verklaard dat hij deze verzoeken uitsluitend heeft ingediend **om zijn onschuld te bewijzen met stukken die betrekking hebben op procesdossiers** waarin hij als procespartij betrokken was. [...] Het doel van [verzoeker] bij zijn inzagerecht ziet niet op de bescherming van persoonsgegevens zodat sprake is van **misbruik van recht**.

HR 16 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:365

3.3.3. [...] Richtlijn 95/46/EG [...] die door de Wbp is geïmplementeerd, [stelt] de betrokkene in staat te controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt, ter bescherming van het recht van betrokkene op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer. Die controle kan dan leiden tot rectificatie, uitwissing of afscherming van de gegevens. **De onderhavige vordering van [eiseres] is gericht op verkrijging van informatie ten behoeve van de onderhavige procedure en niet op het doel waartoe Richtlijn 95/46/EG strekt.** [...] Het gaat hier dus niet om persoonsgegevens in de zin van die richtlijn.

22

3

165. However, data subjects are not obliged to give reasons or to justify their request. As long as the requirements of Art. 15 GDPR are met the **purposes behind the request** should be regarded as **irrelevant**.



hof A' dam 3 maart 2020, ECLI:NL:GHAMS:2020:648

3.10 [...] Uit de stukken en de ter gelegenheid van de mondelinge behandeling in hoger beroep door [appellanten] gegeven toelichting blijkt dat zij, kort gezegd, inzage in de gevraagde gegevens wensen teneinde vast te kunnen stellen wat de aanleiding was voor bepaalde door ABN AMRO verrichte handelingen ten aanzien van zijn vermogen en persoonsgegevens. Zo willen zij weten waarom de contact- en adresgegevens van [appellant sub 1] zijn gewijzigd en waarom kredietovereenkomsten zijn aangegaan zonder dat hij daarvoor heeft getekend. [...] **Uit deze stellingen van [appellanten] is niet aannemelijk geworden dat [appellanten] inzage wensen in de door ABN AMRO verwerkte persoonsgegevens ter controle van de juistheid en rechtmatigheid van de verwerking daarvan.** [...] Het hof concludeert dat [appellanten] met de onderhavige verzoeken betreffende [appellant sub 1] de bevoegdheid tot het indienen van inzageverzoeken gebruiken voor een ander doel dan het door de Wpb (oud) en AVG beoogde doel.

23



3

165. However, data subjects are not obliged to give reasons or to justify their request. As long as the requirements of Art. 15 GDPR are met the **purposes behind the request** should be regarded as **irrelevant**.



hof Den Haag 31 oktober 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:3011

*7. Dat [appellant] [...] mogelijk **tevens een ander belang** heeft (gehad), te weten het verkrijgen van gegevens om deze te gebruiken in een gerechtelijke procedure – het hof merkt op dat de tussen partijen bij het gerechtshof Amsterdam aanhangige procedure inmiddels in staat van wijzen is – is ontoereikend om aan te nemen dat hij van dit recht misbruik maakt. **Onder deze omstandigheden kan immers niet worden geoordeeld dat [appellant] zijn recht uitoefent voor een ander doel dan waarvoor het is verleend.***

24

3

165. However, data subjects are not obliged to give reasons or to justify their request. As long as the requirements of Art. 15 GDPR are met the **purposes behind the request** should be regarded as **irrelevant**.



hof Den Haag 14 december 2021, ECLI:NL:GHDHA:2021:2793

*6.2 [appellant] heeft tijdens de mondelinge behandeling in hoger beroep bevestigd dat hij de te verkrijgen gegevens mogelijk zal betrekken in procedures inzake bedoelde verwijten. Naar het oordeel van het hof is echter **onvoldoende aannemelijk geworden dat dit het enige doel** is waarvoor [appellant] zijn informatie- en inzagerechten uitoefent. Ter zitting van het hof heeft [appellant] ook opgemerkt dat zijn doel is na te gaan welke persoonsgegevens van hem op welke wijze door Nauta [verwerkingsverantwoordelijke] zijn verwerkt en of dit rechtmatig is gebeurd, en dat als blijkt dat Nauta daarbij onrechtmatig heeft gehandeld, hij zal bekijken welke Avg-rechten hij kan uitoefenen om die onrechtmatigheid te adresseren. **Dat [appellant] zijn bevoegdheid misbruikt door haar uit te oefenen voor een ander doel dan waarvoor zij is verleend (als bedoeld in art. 3:13 lid 2 BW), kan dus niet worden geoordeeld.***

25



taken van European Data Protection Board

Art. 70 AVG

1. Het Comité zorgt ervoor dat deze **verordening consequent wordt toegepast**. Daartoe doet het Comité op eigen initiatief of, waar passend, op verzoek van de Commissie met name het volgende: [..]
(e) onderzoeken, op eigen initiatief of op verzoek van een van zijn leden dan wel op verzoek van de Commissie, van kwesties die betrekking hebben op de toepassing van deze verordening, en uitvaardigen van richtsnoeren, aanbevelingen en beste praktijken **om te bevorderen dat deze verordening consequent wordt toegepast**

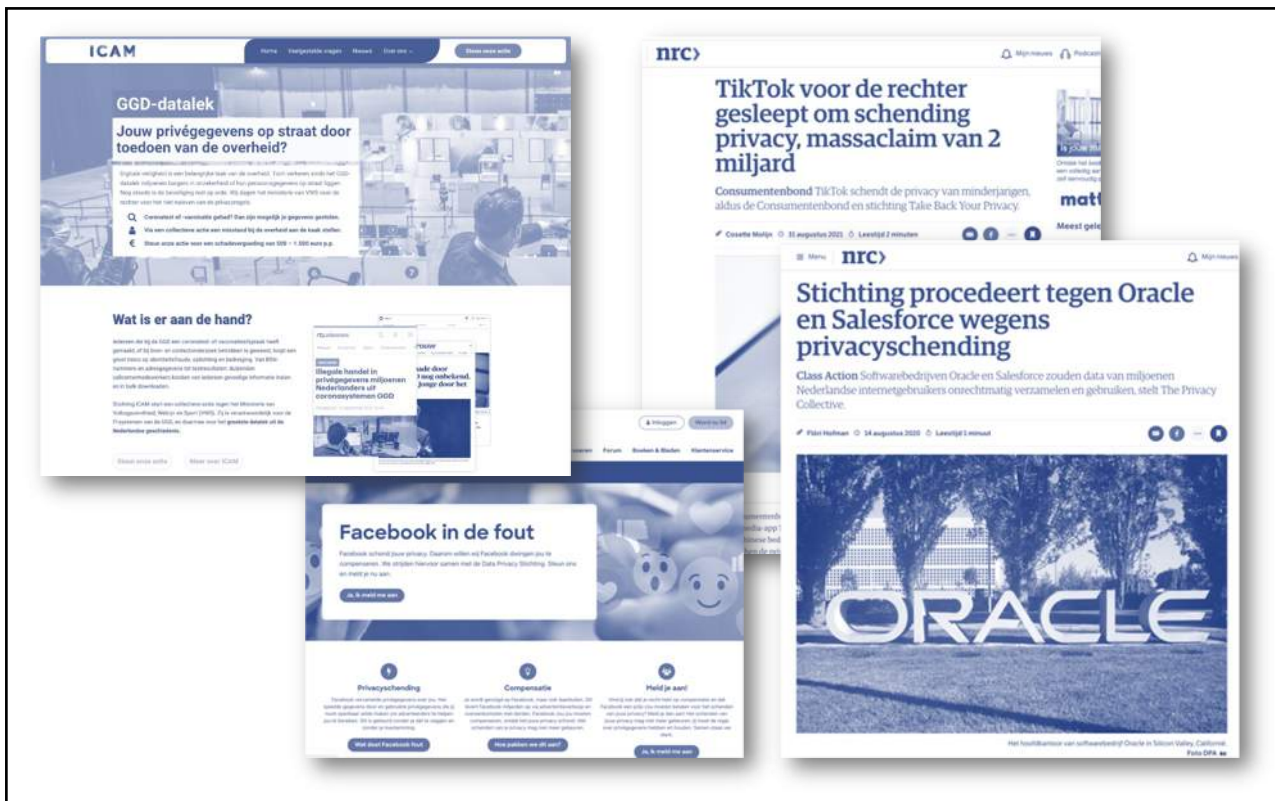
*betekent dit dat de EDPB kan voorbijgaan aan de nationale rechter...?
of dat zijn richtsnoeren voorgaan op rechterlijke uitspraken...?*



toepassing van de AVV

collectieve acties en schadevergoeding

hoe de schade te verhalen die is veroorzaakt door een overtreding van de AVG?



97

<p>Data Privacy Stichting vs. Facebook</p> <ul style="list-style-type: none"> • grondslag- en transparantievereisten, verwerkingsverbod bijzondere gegevens, cookie regels • verklaring voor recht <p>Rb A'dam 30 juni 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3307</p>	<p>St. Onderzoek Markt informatie, St. Take Back Your Privacy, st. Massaschade & Consument vs. TikTok</p> <ul style="list-style-type: none"> • grondslag- en transparantievereisten, derde landendoorgifte (etc.) • verklaring voor recht (etc.), schadevergoeding 	<p>Privacy First vs Staat (Min. J&V)</p> <ul style="list-style-type: none"> • rechtmatigheid van kentekenregistratie o.b.v. art. 126jj Sv • verklaring voor recht, verbod kentekenregistratie <p>RbDHG 1 december 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:13165</p>
<p>St. The Privacy Collective vs. Oracle en Salesforce</p> <ul style="list-style-type: none"> • cookieregels, profilering, grondslag- en transparantievereisten, doelbinding etc. • verklaring voor recht, schadevergoeding <p>Rb A'dam 29 oktober 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:6200 Rb A'dam 29 december 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:7647</p>	<p>Privacy First vs Staat (Min. Financiën)</p> <ul style="list-style-type: none"> • rechtmatigheid van UBO-register, AMLD4, AMLD5, art. 15a Handelregisterwet • verklaring voor recht, buitenwerkingstelling art. 15a Handelsregisterwet, prejudiciële vragen <p>Rb DHG 18 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:2457</p>	<p>Amnesty International c.s. vs Staat (Min. Defensie en Minf. J&V)</p> <ul style="list-style-type: none"> • controles i.h.k.v. Mobiel Toezicht Veiligheid (MTV) door de Koninklijke Marechaussee • verwerkingsverbod bijzondere gegevens, profilering • verklaring voor recht, resp. verbod <p>Rb DHG 22 sept. 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:10280</p>
<p>St. Stop Online Shaming en St. Expertisebureau Online Kindermisbruik vs [X] handelend onder de naam [Y]</p> <ul style="list-style-type: none"> • rechtmatigheid website vagina.nl • verwerkingsverbod bijzondere gegevens • verklaring voor recht 	<p>St. Stop Online Shaming vs St. Slachtoffers latrogene Nalatigheid-Nederland</p> <ul style="list-style-type: none"> • rechtmatigheid website • grondslag- en transparantievereisten • verbod website 	

98



Iopende zaken: ontvankelijkheid en bevoegdheid (pre-WAMCA)

Data Privacy Stichting vs. Facebook

- grondslag- en transparantievereisten, verwerkingsverbod bijzondere gegevens, cookieregels
- verklaring voor recht (geen schadevergoeding!)
- Rb A'dam 30 juni 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3307

geen openbaarmaking dagvaarding en geen vermelding rechtspraak.nl

'procedure tegen verwerkingsverantwoordelijke [...] wordt ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de verwerkingsverantwoordelijke [...] een vestiging heeft.

Een dergelijke procedure kan ook worden ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de betrokkene gewoonlijk verblijft'

- rechtbank A'dam is bevoegd op grond van art. 79.2 AVG (verw. 147)
- geen aanleiding tot het stellen van prejudiciële vragen
- weldegelijk sprake van gelijksoortige belangen i.d.z.v. art. 305a BW
- voldaan aan de vereisten van art. 80.2 AVG

o.b.v. zgn. opt-out mechanisme

collectieve actie kan 'onafhankelijk van de opdracht van betrokkene' worden ingesteld

TPC vs Salesforce & Oracle

Wrakingsverzoek tegen rechter-plaatsvervanger, tevens hoogleraar, toegewezen. [...] rechter heeft als wetenschapper onvoldoende distantie betracht tot de zaak van verzoekers o.a. door een tweet.

5.11 TPC dient feitelijk te onderbouwen hoeveel gedupeerden deze actie daadwerkelijk ondersteunen en aldus wat de omvang is van de door haar vertegenwoordigde vordering. **Dat heeft TPC niet gedaan.**

Op de website van TPC konden en kunnen bezoekers de steunknop aanklikken. Ten tijde van de mondelinge behandeling had TPC ruim 75.000 keer op deze manier een steunbetuiging verkregen. [...] **Het enkel klikken op de steunknop betekent nog niet dat daarmee een steunbetuiging is verkregen zoals is beoogd met het representativiteitsvereiste.** Informatie over de aard en de inzet van de procedure ontbreekt in het scherm. Hierin staat niet vermeld tegen welke partijen de actie is gericht. Oracle en Salesforce worden niet genoemd. Evenmin volgt hieruit dat een persoon door het aanklikken van de steunknop zich als gedupeerde aanmeldt voor deze collectieve actie of zal worden gerekend tot de achterban voor wie TPC in deze procedure opkomt. Een omschrijving van de gedupeerden voor wie TPC opkomt, ontbreekt. **De conclusie van TPC dat meer dan 75.000 personen uit haar achterban hun steun kenbaar hebben gemaakt door te klikken op de steunknop, kan dan ook niet worden gevolgd.**

St. The Privacy Collective vs. Oracle en Salesforce

- cookieregels, profilering, grondslag- en transparantie-vereisten, doelbinding etc.
- verklaring voor recht, schadevergoeding

Rb A'dam 29 oktober 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:6200
Rb A'dam 29 december 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:7647



lopende zaken: schadevergoeding

St. Onderzoek Marktinformatie, St. Take Back Your Privacy, st. Massaschade & Consument vs. TikTok

- grondslag- en transparantievereisten, derde landendoorgifte (etc.)
- verklaring voor recht (etc.), *schadevergoeding*

op welke wijze, en in hoeverre, kan de betrokkene aantonen dat de geleden schade het gevolg is van de overtreding van de verordening..?



102

Pieter Baan Centrum: €300

Rb Gelderland 19 december 2018
ECLI:NL:RBGEL:2018:5551

5.1 Naar het oordeel van de rechtbank is de privacy van eiser geschonden omdat rapportages over eiser naar het Tuchtcollege zijn verstuurd en de daarin opgenomen strikt vertrouwelijke persoonlijke gegevens bij medewerkers en leden van het Tuchtcollege terecht zijn gekomen. Eiser heeft er in dit verband terecht op gewezen dat voor de aanspraak op schadevergoeding *niet is vereist dat sprake is van psychische schade.* [...]

5.2 Het voorgaande betekent dat eiser ingevolge artikel 49, tweede lid, van de **Wbp** recht heeft op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding.

6. Ten aanzien van de hoogte van de vast te stellen schadevergoeding acht de rechtbank van belang dat de privacygevoelige persoonsgegevens bij een *kleine groep professionals* terecht zijn gekomen, te weten bij medewerkers en leden van het Tuchtcollege, en dat zij uit hoofde van hun functie een *geheimhoudingsplicht* hebben. Dit neemt niet weg dat van een schending van de privacy van eiser sprake is, en dat dit begrijpelijkerwijs *door eiser als naar en nadelig is ervaren*. Alles afwegend acht de rechtbank een *schadevergoeding van € 300 billijk.*

kleine groep professionals met geheimhoudingsplicht



103



Deventer: €500

Rb Overijssel 28 mei 2019
ECLI:NL:RBOVE:2019:1827

9. Naar het oordeel van de rechtbank is eiser als gevolg van dat onrechtmatige besluit *in zijn persoon aangetast wegens verlies van controle over zijn persoonsgegevens*. Dat is een persoonlijkheidsrecht. Dit betekent dat eiser op grond van artikel 82 van de Avg in samenhang met artikel 6:106 van het BW recht heeft op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding. Wat betreft de hoogte van die vergoeding neemt de rechtbank in acht dat in het onrechtmatige besluit geen rechtvaardiging is gegeven voor de verwerking van de persoonsgegevens van eiser. De rechtbank neemt mede in aanmerking het gestelde onder 75, 85 en 146 van de preambule bij de Avg.

[..]

11. Nu door de verspreiding van zijn persoonsgegevens sprake is geweest van een schending van de privacy van eiser acht de rechtbank een *schadevergoeding van € 500,- billijk*.



104

UWV: €250

Rb A'dam 2 september 2019
ECLI:NL:RBAMS:2019:6490

18. [...] Als gevolg van die schending heeft [eiseres] reële en niet verwaarloosbare nadelen geleden. De belangen waarin zij is getroffen zijn de belangen die de voorschriften van de AVG juist beoogt te beschermen. Art. 82 AVG bepaalt dat degene die materiële of immateriële schade heeft geleden als gevolg van een inbreuk op deze verordening, het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke [...] schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade. Alle schade moet worden vergoed en het begrip schade moet – overeenkomstig de doelstellingen van de AVG – ruim worden uitgelegd (par. 146 Considerans), [...]

18. Nu het verlies van controle over haar persoonsgegeven betreffende de langdurige ziekte blijvend is, dit anderzijds uitsluitend (medewerkers van) [werkgever 2] betreft en dit geen gevolgen heeft gehad voor haar economische of maatschappelijke positie, terwijl de als gevolg van de inbreuk opgetreden angst en stress in tijd beperkt is geweest, wordt een schadevergoeding van € 250,00 passend en billijk geacht. [...]

kleine groep medewerkers, geen economische en maatschappelijke gevolgen, angst en stress beperkt



105



Gronings Stadsblog: €250

Rb Nrd NLD 15 januari 2020
ECLI:NL:RBNNE:2020247

4.106. Er is] sprake [...] van een **schending van een fundamenteel recht**, die naar zijn aard en gelet op de ernst daarvan meebrengt dat aanspraak bestaat op vergoeding van schade. Dit laatste volgt ook uit de AVG. Art. 82 AVG bepaalt dat degene die materiële of immateriële schade heeft geleden als gevolg van een inbreuk op de verordening, het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade. **Alle schade moet worden vergoed en het begrip schade moet – overeenkomstig de doelstellingen van de AVG – ruim worden uitgelegd (par. 146 van de preambule bij de AVG), hetgeen betekent dat het enkele feit dat de schade niet exact gepreciseerd kan worden en mogelijk relatief gering van omvang is geen grond kan vormen om elke aanspraak daarop af te wijzen.**

4.107. Het verlies van controle van [gedaagde 2] over zijn persoonsgegevens is enerzijds blijvend. Anderzijds beperkt het verlies van controle zich (vooral) tot een medewerker van [eiser 1] ([naam A]) en één derde. [gedaagde 2] stelt weliswaar dat hij negatieve gevolgen heeft gehad van het handelen van [eiser 1] , **maar niet duidelijk is waar die negatieve gevolgen uit hebben bestaan.** Het lag, gelet op zijn daarop gerichte vordering, op de weg van [gedaagde 2] dat inzichtelijk te maken. Nu [gedaagde 2] dat niet heeft gedaan, maar het schadebegrip ruim uitgelegd moet worden en de rechtbank het aannemelijk acht dat [gedaagde 2] als gevolg van het handelen van [eiser 1] negatieve effecten heeft ervaren, bijvoorbeeld angst en stress, wordt **een schadevergoeding van € 250,00 passend en billijk geacht.**



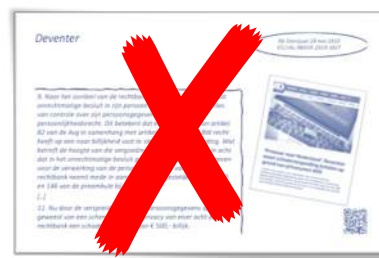
106

Deventer hoger beroep: nihil

ABRvS 1 april 2020
ECLI:NL:RBNNE:2020:899

33. [...] **Het algemene uitgangspunt dat schade moet worden onderbouwd, geldt ook hier.** Er is geen grond voor het oordeel dat een inbreuk op de AVG zonder meer aantasting van de integriteit van een persoon impliceert en daarmee tot vergoedbare schade leidt. Anders dan [appellant sub 2] betoogt, kan dit niet worden afgeleid uit overwegingen 85 en 146 van de AVG. Dat een inbreuk op persoonsgegevens kan resulteren in (im)materiële schade en dat een betrokkene volledige en daadwerkelijke vergoeding van de door hem geleden schade moet ontvangen, betekent **niet dat een normschending per definitie tot schade leidt** en dat schade niet reëel en zeker moet zijn geleden. [...]

34. **In dit geval doet zich niet een situatie voor waarbij de nadelige gevolgen van de normschending voor de hand liggen.** [...] Het gaat niet om ernstig verwijtbaar gedrag met zo ernstige gevolgen, dat dit als een inbreuk op een fundamenteel recht moet worden gekwalificeerd.



Idem:

- ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RBNNE:2020:900
- ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RBNNE:2020:901



107



Pieter Baan Centrum hoger beroep

ABRvS 1 april 2020
ECLI:NL:RVS:2020:898



32. [...] Ook als het bestaan van geestelijk letsel in voornoemde zin niet kan worden aangenomen, is niet uitgesloten dat de aard en de ernst van de normschending en van de gevolgen daarvan voor de benadeelde, meebrengen dat van de in artikel 6:106, aanhef en onder b, BW bedoelde aantasting in zijn persoon 'op andere wijze' sprake is. In zo een geval zal degene die zich hierop beroept de aantasting in zijn persoon met concrete gegevens moeten onderbouwen. Dat is slechts anders indien de aard en de ernst van de normschending meebrengen dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen. Van een aantasting in de persoon 'op andere wijze' als bedoeld in artikel 6:106, aanhef en onder b, BW is niet reeds sprake bij de enkele schending van een fundamenteel recht.



schade hoeft niet te worden onderbouwd als de nadelige gevolgen zo voor de hand liggen dat 'aantasting in de persoon' kan worden aangenomen

Zie:
HR 15 maart 2019,
ECLI:NL:HR:2019:376 (EBI)

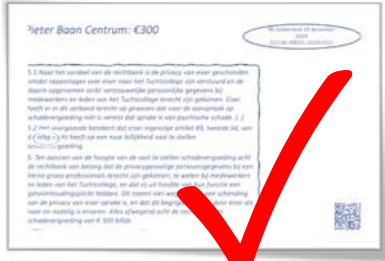


Pieter Baan Centrum hoger beroep: €500

ABRvS 1 april 2020
ECLI:NL:RVS:2020:898



36. [appellant] [heeft] recht heeft op toekenning van een vergoeding voor immateriële schade. [...] Gelet op de omstandigheden van dit geval, waaronder de aard, duur en ernst van de inbreuk, zal de Afdeling deze schade naar billijkheid vaststellen op € 500. Daartoe neemt de Afdeling in aanmerking de bijzondere gevoeligheid van de aard van de persoonsgegevens die in dit geval zonder toestemming van [appellant] zijn verwerkt. Voor de verwerking van bijzondere (gevoelige) persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9 van de AVG, is in de AVG een hoger beschermingsniveau is neergelegd dan voor gewone persoonsgegevens. De nadelige gevolgen van de verstrekking van de gevoelige persoonsgegevens liggen voor de hand. [...]





Oldambt: €500

Rb Nrd NLD 12 januari 2021,
ECLI:NL:RBNNE:2021:106

4.27 [eiser] heeft naar het oordeel van de kantonrechter niet, althans onvoldoende, gesteld dat hij als gevolg van het onrechtmatig handelen van de gemeente op objectieve gronden vastgesteld psychisch letsel heeft opgelopen, in de zin van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld. [...]

4.28. De kantonrechter is wél van oordeel dat [eiser] anderszins in zijn persoon is aangetast. De persoonlijke levenssfeer van [eiser] is bij herhaling door de gemeente geschonden vanwege het - in strijd met de AVG - meermalen publiceren van het BSN-nummer, het e-mailadres en het telefoonnummer van [eiser] op de gemeentelijke website, zonder dat [eiser] daarvoor toestemming aan de gemeente had verleend (vgl. r.o. 36 van de uitspraak van de Afdeling). Het gaat hierbij ook om naar hun aard gevoelige gegevens, zeker waar het betreft het BSN-nummer van [eiser]. **De nadelige gevolgen van het lekken daarvan, zoals identiteitsfraude, liggen voor de hand. [...]**

Gelet op de omstandigheden van het onderhavige geval, waaronder de aard, duur, frequentie en ernst van de inbreuk, afgezet tegen de omstandigheid dat **niet is gebleken dat de datalekken tot concrete negatieve gevolgen hebben geleid**, zal de kantonrechter deze schadevergoeding **naar billijkheid vaststellen op een bedrag van € 500,00.**



zwartelijstartsen.com: €5000(!)

Hof Arnhem-Lw. 6 april 2021,
ECLI:NL:GHARL:2021:3206

→ minus €1000, nl. het bedrag dat al in de strafzaak was toegewezen

5.1 [Het hof zal de] Stichting SIN veroordelen om binnen veertien dagen na het wijzen van dit arrest al de persoonsgegevens van appellant, waaronder ook de verwijzing naar de uitspraken van het CTG van 2 september 2010, van de websites www.sin-nl.org en www.zwartelijstartsen.nl te verwijderen en verwijderd te houden [...]. Het gevorderde **bedrag van € 5.000,- voor immateriële schade** [...] zal het hof toewijzen minus het bedrag van € 1.000,- dat al door de strafrechter aan appellant als benadeelde partij is toegekend. [...]

Nu het hier gaat om **langdurige aantasting in eer en naam, waarvan appellant (evenals zijn partner) naar aan te nemen valt aanzienlijke hinder heeft ondervonden in zijn privéleven en in zijn mogelijkheden om een betaalde baan te vinden**, is het hof van oordeel, **ook gezien andere uitspraken van Nederlandse rechters**, dat het gevorderde bedrag gezien de maatstaf van artikel 6:106 lid 1 aanhef, sub b BW een **billijk bedrag** is.





SVB: nihil

Rb. Mid-NNLD 4 mei 2021,
ECLI:NL:RBMNE:2021:1865

ABRvS 4 maart 2020,
ECLI:RVS:2020:674

onrechtmatige verstrekking van
persoonsgegevens door Svb aan
Belastingdienst/Toeslagen

36. De aard en de ernst van de privacyinbreuk zijn in dit geval **niet zodanig dat de nadelige gevolgen zo voor de hand liggen** dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen. Het uitgangspunt is dan dus dat eiser moet bewijzen dat zijn dochter in haar persoon is aangetast en dat hij de geleden schade met concrete gegevens moet onderbouwen. De rechtbank oordeelt dat eiser daarin niet is geslaagd. Op de zitting heeft hij erop gewezen dat de met het startbericht verstrekte persoonsgegevens digitaal heel lang kunnen blijven bestaan en dat dit schadelijk kan zijn voor zijn dochter. Eiser heeft op deze manier slechts in algemene bewoordingen gesteld dat schade is geleden en heeft dat **niet kunnen concretiseren**. Hij heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat het verstrekken van de persoonsgegevens van zijn dochter aan de Belastingdienst/Toeslagen heeft geleid tot de aantasting van haar persoon en dat de gevolgen van de inbreuk haar rechtstreeks hebben getroffen.

37. De rechtbank overweegt hierbij dat de **algemene vrees voor identiteitsfraude** onvoldoende is voor een veroordeling in immateriële schade. Hoewel deze vrees voorstelbaar is en identiteitsfraude als gevolg van de privacyinbreuk niet uit te sluiten is, is dat **onvoldoende concreet** om nu uit te kunnen concluderen dat eisers dochter in haar persoon is aangetast.

- schade ligt niet voor de hand
- eiser moet schade aantonen
- met concrete gegevens
- algemene vrees voor ID-fraude is onvoldoende



112

Almelo: 2 x €125

Rb. Overijssel 31 mei 2021,
ECLI:NL:RBOVE:2021:2264

besluit van gemeente om niet te voldoen aan
verwijderingsverzoek o.g.v. art. 17.1 AVG

15. Naar het oordeel van de rechtbank is [naam] als gevolg van het **bestreden besluit**, dat een onrechtmatig karakter heeft, in zijn persoon aangetast door verlies van controle over zijn persoonsgegevens. Het betreft een aantasting van een persoonlijkheidsrecht. Dat betekent dat eiseres op grond van artikel 82 van de AVG in samenhang met artikel 6:106 van het Burgerlijk Wetboek recht heeft op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding.

16. Het uitgangspunt is dat eiseres de door haar gestelde schade met concrete gegevens moet onderbouwen. Gelet op de omstandigheden van het geval en het langdurig verzet van verweerder tegen een redelijk verzoek tot vernietiging van het Jeugdwet-dossier van [naam], heeft de gemachtigde van eiseres in het aanvullend beroepsschrift van 9 september 2020 aangevoerd het billijk te achten dat zowel voor [naam] als voor zijn wettelijk vertegenwoordigster een bedrag van € 1.500,- wordt toegekend wegens immateriële schade.

17. De rechtbank volgt de gemachtigde van eiseres hierin niet vanwege het **ontbreken van concrete gegevens**. De rechtbank acht een **schadevergoeding van € 125,- voor eiseres en eenzelfde bedrag aan schadevergoeding voor [naam]** redelijk en zal verweerder hiertoe veroordelen.



113



Rotterdam: €2500

Rb. Rotterdam 12 juli 2021,
ECLI:NL:RBROT:2021:6822

*besluit van gemeente om medische gegevens
niet uit dossier te verwijderen (art.17.1 AVG?)*

4.2. Verzoekster stelt als gevolg van het handelen van verweerder ten minste €25.000,- aan schade te hebben geleden.

4.3. Ten aanzien van de hoogte van de vast te stellen schadevergoeding is van belang dat de privacygevoelige persoonsgegevens gedurende een periode van ongeveer tien jaar door verweerder zijn bewaard, ondanks verschillende verzoeken van verzoekster tot vernietiging van de gegevens. De rechtbank acht voldoende aannemelijk dat in die tien jaar de persoonlijke gegevens van verzoekster zijn verwerkt en meerdere personen en/of instanties van de inhoud kennis hebben kunnen nemen zonder dat zij daartoe gerechtigd waren en dat verzoekster op grond daarvan immateriële schade heeft geleden. De schade begroot de rechtbank, met inachtneming van de in 4.1. genoemde uitspraak van de Afdeling (waarin een schadevergoeding is toegekend van € 500,- voor een kortdurende onrechtmatige verwerking van medische gegevens) en de lengte van de periode dat de gegevens onrechtmatig zijn bewaard en verwerkt, op € 2.500,-.

4.4. De stelling van verzoekster dat door het onrechtmatig bewaren en bewerken van haar gegevens haar carrière is beschadigd en zij daardoor onder andere inkomensverlies heeft geleden, acht de rechtbank niet aannemelijk gemaakt. Het verzoek om materiële schadevergoeding wordt daarom afgewezen.

- medische gegevens
- ten onrechte bewaard 10 jaar bewaard
- toegankelijk voor meerdere personen en instanties



114

Heemskerk: nihil

Rb. Noord Holland 16
augustus 2022,
ECLI:NL:RBNHO:2022:7329

9.3 Niet gebleken is dat de gegevens van eiseres bij derden terecht zijn gekomen. Eiseres heeft geen identiteitsfraude ondervonden en geen verdachte brieven, fishing mails of telefoontjes ontvangen die in verband kunnen worden gebracht met het datalek. Naar het oordeel van de rechtbank komt eiseres niet in aanmerking voor schadevergoeding nu zij niet met concrete en objectieve gegevens heeft onderbouwd dat zij ten gevolge van het datalek geestelijk letsel heeft opgelopen en van een aantasting in de persoon 'op andere wijze' als hiervoor bedoeld niet reeds sprake is bij de enkele schending van een fundamenteel recht. Uit de e-mails van de maatschappelijk werker en de huisarts blijkt enkel dat zij praat over haar dossierversissing respectievelijk de kwestie met de gemeente. De overgelegde e-mails rechtvaardigen niet de conclusie dat sprake is van geestelijk letsel.

115

115



Dus...

In beginsel moet **met concrete gegevens** worden **aangetoond** dat er schade is geleden als gevolg van de overtreding

tenzij de schade zo **voor de hand ligt** dat 'aantasting in de persoon' kan worden aangenomen

relevant zijn

- verwijtbaarheid gedrag en ernst van gevolgen (Deventer)
- aard duur en ernst van de overtreding (Pieter Baan)
- gevoeligheid van de gegevens (Pieter Baan)
- bij een datalek ligt ID-fraude voor de hand (Oldambt) of toch niet (Heemskerk)...?

116

intussen in Duitsland en Oostenrijk

Bundesverfassungsgericht 14 January 2021,
ECLI:DE:BVerfG:2021:rk20210
114.1bvr285319

Oberster Gerichtshof 12 May
2021 questions asked to CJEU

The facts to be assessed in the main proceedings raised the question **under which conditions Art. 82(1) GDPR grants a claim for monetary damages** and which understanding of this provision is to be given in particular with regard to recital 146, third sentence, which requires a **broad interpretation of the concept of damage** in light of the case law of the Court of Justice of the European Union that fully complies with the objectives of the GDPR

- Does the award of compensation under Article 82 GDPR [...] also require, in addition to infringement of provisions of the GDPR, **that an applicant must have suffered harm, or is the infringement of provisions of the GDPR in itself sufficient for the award of compensation?**
- Does the assessment of the compensation depend on further EU-law requirements in addition to the principles of effectiveness and equivalence?
- Is it compatible with EU law to take the view that the award of compensation for non-material damage **presupposes the existence of a consequence of the infringement** of at least some weight that goes beyond the upset caused by that infringement?

wordt vervolgd...

117