



@zwnne

## ACTUALITEITEN

*Covid-19 | inzage- en vergeetrechten | big data & datafication & algorithms & artificial intelligence etc.*

prof. mr. G-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE | 26 januari 2023



Universiteit  
Leiden



1

*if I go to a pub one evening*

AG Bobek Opinion 6 October  
2021, C-245/20 X v AP

*56. If I go to a pub one evening, and I share with four of my friends around the table in a public place (thus unlikely to satisfy the private or household activity exception [...]) a rather unflattering remark about my neighbour that contains his personal data, which I just received by email (thus by automated means and/or is part of my filing system), do I become the controller of those data, and do all the (rather heavy) obligations of the GDPR suddenly become applicable to me? Since my neighbour never provided consent to that processing (disclosure by transmission), and since gossip is unlikely ever to feature amongst the legitimate grounds listed in Article 6 of the GDPR, (30) I am bound to breach a number of provisions of the GDPR by that disclosure, including most rights of the data subject*



2



## CONTROVERSE OVER CORONA *de temperatuur op de werkvloer*

3




**Mag een bedrijf of werkgever algemene en systematische controles van de lichaamstemperatuur van werknemers en/of bezoekers uitoefenen?**


De Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit beschouwt **de loutere opname** van de lichaamstemperatuur niet als een verwerking van persoonsgegevens. Voor zover dergelijke temperatuuropname dus niet gepaard gaat met een bijkomende registratie of verwerking van persoonsgegevens, is de AVG niet van toepassing.

In het algemeen geldt hier dat een werkgever geen maatregelen kan nemen die het bestaande arbeidsrechtelijk regelgevend kader of instructies van bevoegde overheden te buiten gaan.

4



AUTORITEIT  
PERSOONSGEGEVENS



## Corona op de werkvloer

Een werkgever mag géén temperatuur opnemen van werknemers. Want dat zijn gegevens betreffende de gezondheid. En dat gaat de werkgever niks aan...

5



AUTORITEIT  
PERSOONSGEGEVENS



## Corona op de werkvloer

Als werkgever heeft u de plicht om voor een veilige werkomgeving te zorgen. Tijdens de coronacrisis wilt u natuurlijk voorkomen dat een werknemer met het coronavirus zijn of haar collega's besmet. Wellicht wilt u daarom uw medewerkers controleren op corona. Bijvoorbeeld door hun temperatuur op te meten. Maar mag u dit wel zelf doen?

### Geen medische gegevens verwerken

Als werkgever mag u geen medische gegevens van uw personeel verwerken. U mag uw werknemers dus niet vragen naar hun gezondheid of een test afnemen ter controle.

De reden van een ziekmelding bijhouden mag ook niet. Zo is dat geregeld in de privacywet, de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

### Zelf testen mag niet

Dit betekent dat u uw werknemers niet zelf mag testen op corona. U kunt wel een (bedrijfs)arts uw personeel laten testen op corona.

6



AUTORITEIT  
PERSOONSGEGEVENS



## AP: temperatuur meten mag niet zomaar

Nieuwsbericht / 24 april 2020

Categorie:

Werkgevers die de lichaamstemperatuur van hun werknemers opmeten voordat zij naar binnen mogen. Of de temperatuur meten van hun bezoekers, zoals vrachtwagenchauffeurs die lading komen lossen. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) hoort dat dit regelmatig gebeurt. Deze organisaties zijn echter in overtreding en riskeren daarmee een hoge boete.

### Overtreding

Aleid Wolfsen, voorzitter van de AP: 'Natuurlijk willen we allemaal zo snel mogelijk weer aan het werk en deze coronacrisis achter ons laten.'

We horen dat allerlei organisaties verschillende middelen inzetten om mensen snel te kunnen controleren op koorts. Niet alleen met een thermometer, maar ook met thermische camera's.

Dat mag niet. Vanuit de privacywet, de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), is dit een ernstige overtreding. Als dit gebeurt, zullen we als AP handhavend optreden.'

### Gezondheidsgegevens

Het is verboden om mensen te temperatuur meten en daarmee hun



AUTORITEIT  
PERSOONSGEGEVENS



## Temperaturen tijdens corona

### Waarom geldt de AVG?

De AVG geldt in deze situatie omdat u niet alleen iemands temperatuur meet, maar u vervolgens ook iets doet met dit medische gegeven. U meet immers niet voor niets.

Uw doel is om iemand toegang te geven of te weigeren. Daartoe moet de temperatuur van deze persoon meestal worden doorgegeven of ergens worden geregistreerd. Zodat er bijvoorbeeld een poortje kan opengaan om iemand door te laten.

Zie verder: Waarom valt temperatuur meten als toegangscontrole meestal onder de AVG?

### Wanneer geldt de AVG niet?

De AVG geldt niet als alleen de temperatuur wordt afgelezen en daar verder niets mee gebeurt. Dus als de temperatuur niet wordt geregistreerd en ook niet in een geautomatiseerd systeem terechtkomt.

### Andere grondrechten

Maar let op: ook al is de AVG niet van toepassing, de inbreuk op iemands privacy kan toch groot zijn. En ook de bescherming van andere grondrechten, zoals de integriteit van het lichaam, kan nadrukkelijk in het

controles  
knemers,  
maar let op:  
opsporen,  
ermee  
de

temperatuur  
en. U meet

u moet de  
gegevens  
opengaan om

meestal onder



### wat als het wel een verwerking van gezondheidsgegevens zou zijn..?

- AVG is van toepassing op de geheel of gedeeltelijke geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens
- AVG verbiedt de verwerking van gezondheidsgegevens, tenzij...
- met uitdrukkelijke **toestemming**,
- **vitaal** belang

*levensbedreigende situatie...?*

*in vrijheid gegeven...?*

*Overw. 43 AVG: Om ervoor te zorgen dat toestemming vrijelijk wordt verleend, mag toestemming geen geldige rechtsgrond zijn voor de verwerking van persoonsgegevens in een specifiek geval wanneer er sprake is van een duidelijke wanverhouding tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke... en dit het onwaarschijnlijk maakt dat de toestemming in alle omstandigheden van die specifieke situatie vrijelijk is verleend.*

### wat als het wél verwerking van gezondheidsgegevens zou zijn...?

verwerking van gezondheidsgegevens is verboden.

tenzij...

- (g) de verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid, zoals bescherming tegen ernstige grensoverschrijdende gevaren voor de gezondheid [...]

- ❑ op grond van Unierecht of lidstatelijk recht
- ❑ waarin passende en specifieke maatregelen zijn opgenomen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene, m.n. van het beroepsgeheim





# wettelijke plicht: goed werkgever resp. veilige werkomgeving

Art. 6.1c AVG

werkgever en de werknemer zijn verplicht zich als een **goed werkgever** en een goed werknemer te gedragen.

Art. 7:611 BW

arbeidsplaatsen zijn veilig toegankelijk en kunnen veilig worden verlaten. Ze worden zodanig ontworpen, gebouwd, uitgerust, in bedrijf gesteld, gebruikt en onderhouden, dat gevaar voor de veiligheid en **de gezondheid** van de werknemers zoveel mogelijk is voorkomen. Voorts worden zij zindelijk, zoveel mogelijk vrij van stof en voor zover de veiligheid van de arbeidsplaats dat vereist, ordelijk gehouden.

Art. 3.2 Arbowet

voldoende concreet...?

inbreuk voorzienbaar?

Aangezien daardoor het privéleven van de betrokkenen wordt geraakt, behoeft het verzamelen, vastleggen, bewerken, bewaren en gebruiken van de ANPR-gegevens, zoals dat in feite heeft plaatsgevonden, een **voldoende precieze wettelijke grondslag** [...] De door het Hof genoemde algemene taakstelling van de Belastingdienst, waarmee het Hof kennelijk het oog heeft op artikel 2, lid 1, van de Uitvoeringsregeling Belastingdienst 2003, voldoet niet aan dit vereiste. Dat artikel bepaalt slechts in algemene zin dat de Belastingdienst is belast met de heffing en invordering van rijksbelastingen.

HR 24 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:288

Alice and Bob don't know each other, but have a lengthy conversation sitting a few feet apart.

Bob is positively diagnosed for COVID-19 and enters the test result in an app from his public health authority.

Their phones exchange beacons with random Bluetooth identifiers (which change frequently).

A few days later...

With Bob's consent, his phone uploads the last 14 days of keys for his Bluetooth beacons to the server.

Note: can only get access through an user consent.

14 Day temporary data

Alice continues her day unaware she had been near a potentially contagious person.

Alice sees a notification on her phone: "Alert! You have recently come in contact with someone who has tested positive for COVID-19. See the health authority app for more information."

Alice's phone periodically downloads the Bluetooth beacon keys of everyone who has tested positive for COVID-19 in her region. A match is found with Bob's random Bluetooth identifiers.

Sometimes later...

Alice's phone receives a notification with information about what to do next.

Additional information is provided by the health authority app.

Anonymous contact keys are downloaded periodically.

A match in phone

## CONTROVERSE OVER CORONA de CoronaMelder



**dus niet: CoronaCheck-app**

app registreert dat de éne gebruiker gedurende een bepaalde tijd (zeg 15 min.) in de buurt was (1,5 m.) van een andere gebruiker

GGD of huisarts stelt besmetting vast

Minister VWS zendt bericht naar iedereen die in de buurt was van besmet persoon

*voor de minister*  
**grondslag vóór de aanpassing van de Wet publieke gezondheid**

**art. 3.1 Wpg**  
 Onze Minister bevordert de kwaliteit en doelmatigheid van de publieke gezondheidszorg en draagt zorg voor de instandhouding en verbetering van de landelijke ondersteuningsstructuur

**art. 7.1 Wpg**  
 Onze Minister [geeft] leiding aan de bestrijding [van de pandemie] en Onze Minister [kan] de voorzitter van de veiligheidsregio opdragen hoe de bestrijding ter hand te nemen

**duidelijk, nauwkeurig en voorspelbaar...?**  
 zie: overw. 141

taak van algemeen belang (e-grond)

- kan de minister op basis van deze bevoegdheid persoonsgegevens verwerken in het kader van de CoronaMelder?
- zo niet, kan de minister dan deze persoonsgegevens verwerken op basis van toestemming van de gebruiker?

toestemming (a-grond)



## kan overheid wel gebruik maken van toestemming...?

Wij plaatsen een kanttekening bij de opmerking van de Afdeling advisering dat gegevensverwerking door de overheid uitsluitend kan worden gebaseerd op artikel 6, eerste lid, onderdelen c en e, AVG. Uiteraard zijn dit voor de overheid de meest voor de hand liggende rechtsgronden, maar de AVG sluit met betrekking tot de overheid uitsluitend het gerechtvaardigd belang (artikel 6, eerste lid, onderdeel f) uit.

Het is dan ook niet bij voorbaat ondenkbaar dat onder omstandigheden, bij wijze van uitzondering en bij het ontbreken van een andere rechtsgrondslag, een gegevensverwerking door een overheidsinstantie plaatsvindt met uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.

Kst. II 2017/18, 34851, nr. 4, p. 35

## want is die toestemming dan wel vrij gegeven...?

43) toestemming [mag] geen geldige rechtsgrond zijn voor de verwerking van persoonsgegevens in een specifiek geval wanneer er sprake is van een duidelijke wanverhouding tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke, met name wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een

overheidsinstantie is, en dit het onwaarschijnlijk maakt dat de toestemming in alle omstandigheden van die specifieke situatie vrijelijk is verleend.





## want is die toestemming dan wel vrij gegeven...?

43) toestemming [mag] geen geldige rechtsgrond zijn voor de verwerking van persoonsgegevens in een specifiek geval wanneer er sprake is van een **duidelijke wanverhouding** tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke, met name wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een overheidsinstantie is, **en dit** het onwaarschijnlijk maakt dat de toestemming in alle omstandigheden van die specifieke situatie vrijelijk is verleend.

de wanverhouding impliceert dat het dus daardoor er definitie onwaarschijnlijk is dat de toestemming in vrijheid is gegeven (er definitie)

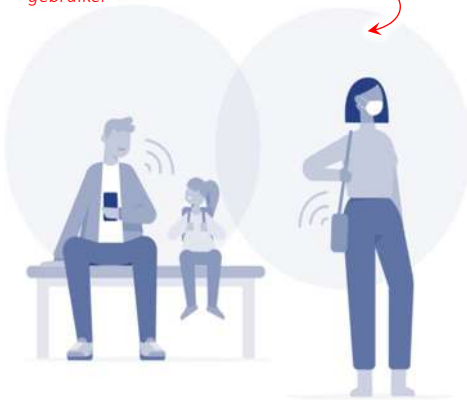
of:

als er een wanverhouding is én als het daardoor onwaarschijnlijk is dat de toestemming in vrijheid is gegeven (toets)



dus niet:  
CoronaCheck-app

app registreert dat de éne gebruiker gedurende een bepaalde tijd (zeg 15 min.) in de buurt was (1,5 m.) van een andere gebruiker



GGD of huisarts stelt besmetting vast



Minister VWS zendt bericht naar iedereen die in de buurt was van besmet persoon





# CoronaMelder



AUTORITEIT  
PERSOONSGEGEVENS

*toestemming kan niet*, want gebruiker kan de op andere devices vastgelegde codes niet verwijderen overeenkomstig het wissingsrecht van art. 17.1 AVG

PELS RIJCKEN

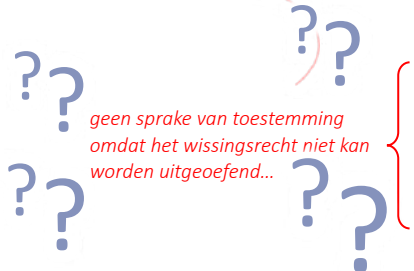
*toestemming kan wél*, want gebruiker kiest er zelf voor  
andere EU-lidstaten én EDPB gaan ook uit van toestemming  
en het wissingsrecht van art. 17.1 AVG is sowieso *niet van toepassing* o.g.v. art. 11.1 AVG

Raad van State

verdedigbaar is dat vanwege het feit dat gebruik vrijwillig is toestemming, gelet op de AVG, *een toereikende grondslag* vormt voor met gebruik van de app samenhangende verwerkingen van persoonsgegevens



*Maar de bewaartermijn is 14-dagen. En beslistermijn een maand (art. 12.4 AVG)...*



Met hantering van toestemming als grondslag voor verwerking van persoonsgegevens is namelijk geassocieerd dat er *een 'sterke' controle van betrokkene* over de verwerking van diens persoonsgegevens is.

[In] de notificatie-app is intrekking van toestemming of het maken van bezwaar tegen deze verwerking echter niet tot nauwelijks realiseerbaar. *Zo kan betrokkene door intrekking van een eenmaal gegeven toestemming weliswaar de verdere verzameling van persoonsgegevens voorkomen, maar kan niet na een beroep op het recht op vergetelheid (artikel 17 AVG) de verwijdering van reeds verzamelde persoonsgegevens worden bewerkstelligd.* Die bevinden zich namelijk – gedurende 14 dagen na contact – in de app van andere gebruikers.

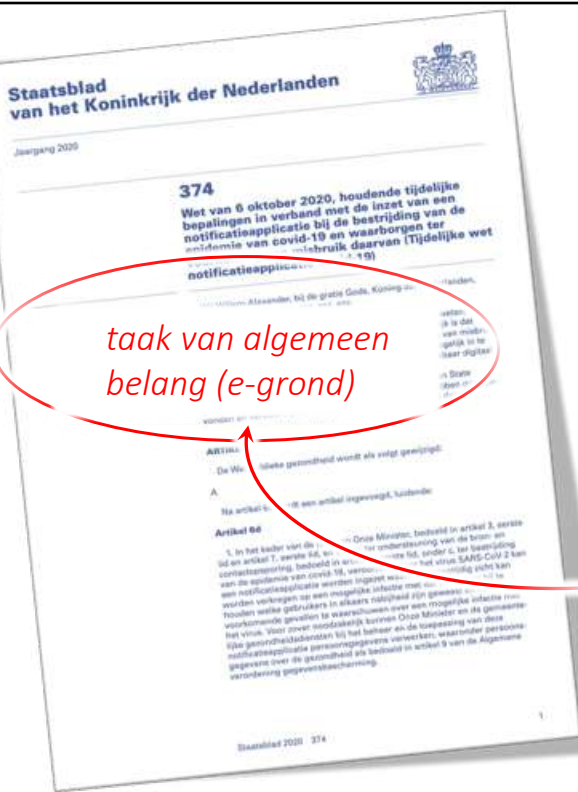
Ook kan na de door de gebruiker ingevoerde melding over een coronabesmetting de gegevensverwerking via de backend server niet (meer) *ongedaan* worden gemaakt. Deze wordt nog minstens 24 uur na intrekking van de toestemming en/of verwijdering van de app verwerkt.



Brief d.d. 6 augustus 2020, kenm. z2020-11824 inzake advies op voorafgaande raadpleging COVID19 notificatie-app



de **geldigheid** van de door betrokkene gegeven toestemming is afhankelijk van zijn of haar mogelijkheden om inzage-, verwijderings- en andere rechten uit te oefenen...



art. 6d Wpg

1. In het kader van de taak van Onze Minister, bedoeld in artikel 3, eerste lid en artikel 7, eerste lid, en voorts ter ondersteuning van de bron- en contactopsporing, bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder c, ter bestrijding van de epidemie van covid-19, veroorzaakt door het virus SARS-CoV-2 kan een notificatieapplicatie worden ingezet waarmee vroegtijdig zicht kan worden verkregen op een mogelijke infectie met dat virus door bij te houden welke gebruikers in elkaars nabijheid zijn geweest en hen in voorkomende gevallen te waarschuwen over een mogelijke infectie met het virus. **Voor zover noodzakelijk kunnen Onze Minister en de gemeentelijke gezondheidsdiensten bij het beheer en de toepassing van deze notificatieapplicatie persoonsgegevens verwerken, waaronder persoonsgegevens over de gezondheid als bedoeld in artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming.**

duidelijk, nauwkeurig en voorspelbaar!



*In de Wet publieke gezondheid wordt een artikel ingevoegd, luidende:*

*Artikel 6d  
[...]*

*8. Het is verboden een ander te verplichten tot het gebruik van de notificatieapplicatie dan wel enig ander vergelijkbaar digitaal middel.*



app tijdelijk is en door niemand verplicht kan worden, ook niet door bijvoorbeeld horeca of werkgevers.

**De door de minister geraadpleegde landsadvocaat is nogal kritisch op uw advies. Zo zou u weinig aandacht hebben voor de buitengewone omstandigheden die de app noodzakelijk maken. Wat vindt u van die kritiek?**

**'Die zit op de grens van het ongepaste.'** Over de ernst van corona bestaat bij ons geen enkele twijfel. Maar: juist in tijden van crises moet je kritisch blijven en helder nadenken. De Nederlandse burger moet zeker weten dat niemand bij zijn persoonlijke gegevens kan komen, ook al is de app vrijwillig.'

**Uw critici zeggen dat de app door deze harde opstelling vertraging kan oplopen**

'Dat is echt onzin. Die appathen met de eerste ideeën voor de app'



## CONTROVERSE OVER CORONA *telecomgegevens*

25

### hoe en waarom telecomgegevens gebruiken..?

#### Wél

- om te zien in hoeverre maatregelen effectief zijn
- om in te schatten hoe de pandemie zich ontwikkelt

*Bijv. als in Nederland de terrassen opengaan en in België nog niet*

#### En níet

- om individuen te volgen en hen aan te spreken op hun gedrag

*Singapore, China(?)*



26



# welke regels gelden er voor telecomgegevens..?

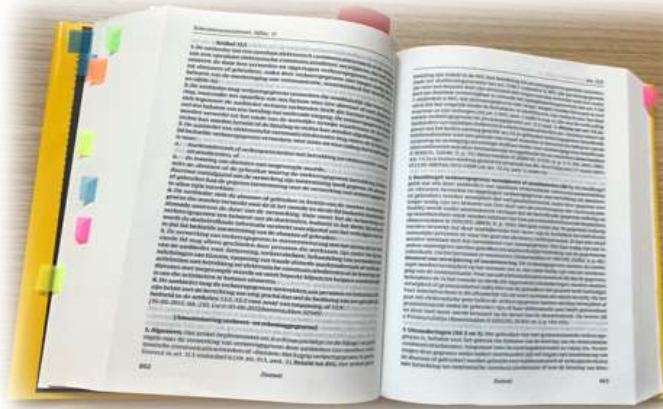
- regels voor locatiegegevens die wél en niet worden gebruikt om telecomediensten aan te bieden
- van toepassing op telecomaanbieders
- uitzonderingen

art. 11.5  
Telecomwet

telecomgegevens moeten worden geanonimiseerd, behalve als deze nodig zijn voor het verzorgen van de telecomedienst (incl. facturering en beheer ervan) en, mét toestemming, mogen de gegevens worden gebruikt voor voor marketing van telecomediensten of voor zgn. «toegevoegde waarde dienst»

- nationale veiligheid;
- voorkoming, opsporing en vervolging van strafbare feiten.

bestrijding van pandemie ?



# anonimiseren!





## maar wat is «anoniem»...?

(26) Om te bepalen of een natuurlijke persoon identificeerbaar is, moet rekening worden gehouden met alle middelen waarvan redelijkerwijs valt te verwachten dat zij worden gebruikt door de verwerkingsverantwoordelijke of door een andere persoon om de natuurlijke persoon direct of indirect te identificeren, bijvoorbeeld selectietechnieken.

Om uit te maken of van middelen redelijkerwijs valt te verwachten dat zij zullen worden gebruikt om de natuurlijke persoon te identificeren, moet rekening worden gehouden met alle objectieve factoren, zoals de kosten van en de tijd benodigd voor identificatie, met inachtneming van de beschikbare technologie op het tijdstip van verwerking en de technologische ontwikkelingen

overw. 26  
Preamble AVG



Het is niet vereist dat iedere mogelijkheid de gegevens met betrekking tot personen te gebruiken, is uitgesloten. Is deze mogelijkheid weliswaar theoretisch aanwezig maar is ondenkbaar dat dit ook daadwerkelijk gebeurt, dan kan ervan worden uitgegaan dat de gegevens niet als persoonsgegevens worden aangemerkt.

kamerstukken II 1997/98, 25892, nr. 3, p. 48

## de andere EU-privacytoezichthouders...



Met anonimisering wordt bedoeld op het gebruik van een reeks technieken die het onmogelijk maken om gegevens met een “redelijke” inspanning te koppelen aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Bij deze “redelijkheidstoets” moet rekening worden gehouden met zowel objectieve aspecten (vereiste tijd en technische middelen) als contextuele elementen die per geval kunnen verschillen (zoals zeldzaamheid van een verschijnsel, populatiedichtheid, aard en volume van de gegevens). Als de gegevens niet door deze toets komen, zijn ze niet geanonimiseerd en blijft de AVG er dus op van toepassing.



## AP weet het beter...(?)

AP brief 25 juni 2018 inzake Normenkader digitale billboards

De AP heeft in haar Beleidsregels cameratoezicht uitgelegd dat ook sprake kan zijn van persoonsgegevens als personen niet of niet herkenbaar in beeld worden gebracht, zolang de beelden betrekking hebben op een natuurlijke persoon en die persoon identificeerbaar is. [...]

Alleen in uitzonderlijke gevallen zal dus géén sprake zijn van de verwerking van persoonsgegevens, als de camera's technisch zodanig zijn ingericht dat het absoluut niet mogelijk is om mensen herkenbaar in beeld te brengen.



Het is niet vereist dat iedere mogelijkheid de gegevens met betrekking tot personen te gebruiken, is uitgesloten. Is deze mogelijkheid weliswaar theoretisch aanwezig maar is ondenkbaar dat dit ook daadwerkelijk gebeurt, dan kan ervan worden uitgegaan dat de gegevens niet als persoonsgegevens worden aangemerkt. kamerstukken II 1997/98, 25892, nr. 3, p. 48

## dus volgens AP...

lees: andere EU-lidstaten met dezelfde wetgeving als Nederland (!)



## Gebruik telecomdata tegen corona kan alléén met wet

Nieuwsbericht / 1 april 2020

Categorie:

Privacy & corona, Internet en telecom

Locatiegegevens gebruiken om de overheid te helpen in de strijd tegen het coronavirus is niet volledig onmogelijk, maar kan alleen als daar een wettelijke regeling voor bestaat. Dat zegt de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) in reactie op ideeën om locatiegegevens van burgers in te zetten om verspreiding van het virus te remmen.

'We zien in andere landen systemen waarbij de overheid locatiegegevens van telecombedrijven gebruikt tegen verspreiding van het coronavirus', zegt AP-voorzitter Aleid Wolfsen.

'Ook in Nederland worden dit soort ideeën geopperd. Maar dit kan niet zomaar. Wij hebben gekeken hoe dit eventueel kan, mocht de Nederlandse overheid dit willen'.





As European governments rushed to embrace technology to fight the coronavirus, a plainspoken Dutchman emerged as a thorn in their side. Aleid Wolfsen's message: Don't pretend your solutions are privacy-friendly.

In a group that normally keeps disagreements quiet, Wolfsen stands out. A former politician and mayor of Utrecht who had no formal training in data protection when he took on his role in 2016, he has repeatedly been at odds with his watchdogs, most of whom do not have a political background.



The official in charge of Europe's grouping of privacy regulators was also keen to play down any disagreements. There is "no difference in the positions" of different privacy regulators and the "Dutch case was a specific case," Andrea Jelinek said, while a spokesperson for the group, the

European Data Protection Board added: "The legal concept of anonymization is not an absolute concept."

Europe's Data Protection Supervisor, who had OK'd the Commission's use of telecoms data to track the coronavirus, said: "There is a difference between the technical impossibility of doing something to the very end, and something which we would call an effective anonymization."

## Kamerstukken II 2019/20, 35479 Wetsvoorstel Tijdelijke informatieverstrekking RIVM





Kst II 2020/21, 35479,  
nr. 3, p. 6-7

Wetsvoorstel Tijdelijke wet  
informatieverstrekking RIVM in  
verband met COVID-19

*Er is misschien een  
theoretische mogelijkheid  
om te identificeren.  
Maar daarmee zijn het  
nog geen persoons-  
gegevens...!*



*De informatie [...] is wegens het hoge aggregatieniveau en het minimale getal van 15 per groep per gemeente per uur, naar het oordeel van de regering niet herleidbaar tot identificeerbare natuurlijke personen.*

*Hoewel er studies zijn die de – theoretische – mogelijkheid aantonen om in bepaalde gevallen ook geaggregeerde locatiedata te herleiden tot identificeerbare natuurlijke personen, valt niet redelijkerwijs te verwachten dat de verwerkingsverantwoordelijke of een andere persoon deze middelen gebruikt.*

*De kosten van en de tijd benodigd voor identificatie zonder daarbij gebruik te kunnen maken van de brongegevens (de locatie- en verkeersgegevens die de aanbieders beheren) maken een dergelijke identificatie onwaarschijnlijk. Belangrijk hierbij is dat het de aanbieders op grond van de Telecommunicatiewet verboden is om de brongegevens aan derden ter beschikking te stellen.*

## controverse...!

Daarbij verwijst de regering naar HvJ EU 19 oktober 2016, C-582/14, *Breyer/Duitsland*, ECLI:EU:C:2016:779. Het Hof overweegt in punt 46 van dit arrest dat herleidbaarheid niet redelijkerwijs kan worden aangenomen indien de identificatie van de betrokkene bij wet verboden is. Ook gelden er voor de aanbieders op grond van de Telecommunicatiewet strenge eisen voor de beveiliging van de brongegevens waardoor ook het risico op onbevoegde toegang tot deze gegevens tot een minimum wordt beperkt.

Tot slot zijn zowel het RIVM als het CBS bij de verwerking van de door de aanbieders verstrekte informatie gebonden aan het doel in artikel 14.7 van de Telecommunicatiewet. Dit betekent dat het voor deze instanties verboden is om de gegevens herleidbaar te maken, als dat technisch al mogelijk zou zijn. *Het gaat hier naar het oordeel van kabinet dan ook om statistische gegevens waarop de AVG niet van toepassing is.*

**absoluut onmogelijk...**

AP Driet 23 juni 2018 inzake  
Normenkader digitale billboard

De AP heeft in haar Beveiligings cameratoezicht uitgelijnd dat ook sprake kan zijn van persoonsgegevens als personen niet of niet herkenbaar in beeld worden gebracht, zolang de beelden betrekking hebben op een natuurlijke persoon en die persoon identificeerbaar is. [...]

[...] Alleen in uitzonderlijke gevallen zal dus geen sprake zijn van de verwerking van persoonsgegevens, als de camera's technisch zodanig zijn ingericht dat het **absoluut niet mogelijk** is om mensen herkenbaar in beeld te brengen.

Het is niet vereist dat iedere mogelijkheid de gegevens met betrekking tot personen te gebruiken, is uitgesloten. In deze mogelijkheid weliswaar theoretisch aanwezig maar is onrealistisch dat dit ook daadwerkelijk gebeurt, dan kan ervan worden uitgegaan dat de gegevens niet als persoonsgegevens worden aangemerkt.

**LOCATIEGEGEVENEN NIET ANONIEM**

Hetgeen wordt aangevoerd door de Telecommunicatiewet mag niet worden gebruikt voor andere gegevens van andere personen dan de betrokkene. Dit is de manier waarop het functioneren van de gegevens wordt gereguleerd.

Telecommunicatiewet wordt toegevoerd in de goal te voorzien in het aanpakken van de gegevens van het netwerk van de betrokkene.

Wanneer een andere vorm of vorm en de gegevens worden niet de Telecommunicatiewet van het netwerk van de betrokkene kan niet de Telecommunicatiewet van het netwerk van de betrokkene.

De locatie van deze gegevens wordt gereguleerd in de Telecommunicatiewet van het netwerk van de betrokkene.

**Locatiegegevens kunnen helpen**

De AP van het netwerk van de betrokkene kan het netwerk van de betrokkene niet gebruiken voor andere gegevens van andere personen dan de betrokkene.



## VRAGEN OVER INZAGE

wat valt er onder, en wat niet?

37

### wáár gaat het over? of: waar gáát het over?

art. 15  
AVG

verzoek moet gepreciseerd zijn,  
maar hoeft niet te worden  
gemotiveerd

de natuurlijke persoon op wie de  
gegevens betrekking hebben

- een **recht** van de **betrokkene**
- om **op verzoek** uitsluitel te krijgen
- over het al dan niet verwerken van hem betreffende **persoonsgegevens**
- en als dat het geval is om **inzage** daarin te verkrijgen
- alsmede aanvullende relevante **informatie**

gegevens waarover de  
verwerkingsverantwoordelijke  
beschikt (niet die hij kan  
samenstellen)

in beginsel een volledig  
overzicht, soms een kopie

herkomst, ontvangers etc.

38



## bedoeling van het inzagerecht onveranderd

d.w.z. wanneer er sprake is van misbruik van recht

### Preambule AVG

(63) Een betrokkene moet het recht hebben om de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld, in te zien, en om dat recht eenvoudig en met redelijke tussenpozen uit te oefenen, *zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren.*

### Preambule RI. 95/46/EG

(41) Overwegende dat een ieder over het recht moet kunnen beschikken toegang te verkrijgen tot de gegevens die het voorwerp van een verwerking vormen en hemzelf betreffen, *zodat hij zich van de juistheid en de rechtmatigheid van de verwerking ervan kan vergewissen; [...]*

*de betrokkene kan zijn inzagerecht gebruiken om te controleren of de hem betreffende gegevens kloppen en op een rechtmatige wijze worden verwerkt*

## bedoeling van het inzagerecht onveranderd

### Rb A'dam 9 april 2020, ECLI:NL:RBAMS:2020:2250

4.20. Het inzagerecht was voorheen in artikel 12 van de Richtlijn persoonsgegevens vastgelegd. Dat inzagerecht had tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld en te controleren of die gegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt. *Er zijn geen aanwijzingen dat onder de AVG de doelstelling en omvang van dit inzagerecht ten opzichte van de Richtlijn persoonsgegevens is gewijzigd.* De rechtbank neemt dan ook het uitgangspunt dat de uitspraken van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) en de Hoge Raad die zijn gewezen over het inzagerecht ten tijde van de Richtlijn persoonsgegevens ook gelding hebben nu de AVG van kracht is.

rechtspraak over art. 35 Wbp of art. 12a RI 95/46/EG heeft onverminderd betekenis voor art. 15 AVG



## VRAGEN OVER INZAGE

waarop geeft het inzagerecht aanspraak?

41

**HR 29 juni 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ4663 (Dexia)**

(3.4) [...]Het in art. 35 gebruikte begrip "volledig overzicht" moet veeleer als **een ruime aanduiding** van de verplichting tot het verschaffen van de gegevens en niet als een beperking worden beschouwd.

**alle relevante informatie over de betrokkene, waaronder bijvoorbeeld ook transcripts van analoge geluidsopnames van telefoongesprekken**



**Niet: de juridische analyse in de zgn. minuut**

**HJEU 17 juli 2014, C-141/12 en C-372/12, ECLI:EU:C:2014:2081 (IND)**

(48) [D]e gegevens over de aanvrager van een verblijfstitel die in de minuut zijn weergegeven, en in voorkomend geval die welke in de juridische analyse in die minuut zijn weergegeven, [zijn] „persoonsgegevens” [waarop het inzagerecht betrekking kan hebben], maar dat **die analyse als zodanig niet aldus kan worden gekwalificeerd.**

**HJEU 20 december 2017, C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994 (Nowak)**

Aangezien door een kandidaat geformuleerde schriftelijke antwoorden bij een beroepsexamen en de eventuele opmerkingen van de examinator bij deze antwoorden kunnen worden getoetst op inzonderheid hun nauwkeurigheid en de noodzaak om te worden bewaard [...], alsook het voorwerp kunnen uitmaken van een rectificatie of uitwissing [...]

**maar wél de beoordeling van een examen...!!**



42

AG Hartlief over **IND** en **Nowak**

HvJEU 17 juli 2014, C-141/12 en C-372/12, ECLI:EU:C:2014:2081

HvJEU 20 december 2017, C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994

- een juridische analyse is géén persoonsgegevens
  - maar kan wel persoonsgegevens bevatten waarin inzage moet worden gegeven
- de beoordeling van een examen kwalificeert als persoonsgegevens waarin inzage moet worden gegeven

?

**Conclusie 26 augustus 2022 ECLI:NL:PHR:2022:762**

6.27 Het is, als gezegd, ook de vraag of het HvJ zijn uitleg uit [IND] inmiddels heeft verlaten.

In Nowak [...] lag de vraag voor of opmerkingen van een examiner in een examenwerk persoonsgegevens van de examenkandidaat zijn. In het verlengde van [IND] zou men toch moeten menen van niet. **Relevante verschillen zie ik namelijk niet.** De opmerkingen van een examiner lenen zich niet beter dan een juridische analyse voor controle en rectificatie. In essentie komen zij zelfs op hetzelfde neer: bepaalde input wordt beoordeeld aan de hand van een vooraf gegeven beoordelingskader [...]

6.28 Het is moeilijk dit oordeel anders te zien dan als **een weinig ruitelijk geformuleerde verlegging van de koers.**

## alleen persoonsgegevens...

Zie HvJEU 19 oktober 2016, C-582/14, ECLI:EU:C:2016:779 (Breyer)

**Rb Den Haag 20 oktober 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:9590**

7. [V]erweerder [heeft] aannemelijk gemaakt dat binnen de gemeente Den Haag géén IP-adressen worden vastgelegd, opgeslagen en gekoppeld aan personen. Er is dan ook geen sprake van directe of indirecte herleidbaarheid naar personen. Daartoe is van belang dat verweerder heeft toegelicht dat IP adressen indirect herleidbaar kunnen zijn tot een persoon, maar dat daarvoor middelen moeten worden ingezet om dit te kunnen vaststellen.

Verweerder heeft daarbij aangegeven dat het ondoenlijk qua tijd en mankracht is om van alle burgers met wie gecommuniceerd wordt, de identificatie via een IP-adres te achterhalen. Daarbij is van belang dat de gemeente niet zelf over de gegevens om een koppeling te kunnen maken tussen een IP-adres en een burger beschikt, maar zijn er gegevens nodig van een Internet Service Provider. Nu de verwerking een excessieve inspanning van verweerder vergt, waardoor het gevaar voor identificatie in de praktijk onbeduidend is, kan het IP adres niet beschouwd worden als persoonsgegeven.





*alleen aanspraak op wat er al is*

*Rb A'dam 29 januari 2015. ECLI:NL:RBAMS:2015:207*

*4.3 [...] Er is geen grond om T-Mobile te verzoeken tot verstrekking van locatiegegevens die zij in haar normale bedrijfsvoering niet creëert.*

*Dat T-Mobile op grond van de wet op last van het bevoegde gezag gehouden kan zijn om de persoonsgegevens die zij verwerkt te combineren met het radioplan en zodoende de locatie van een klant op een bepaald moment vast te kunnen stellen, maakt niet dat dergelijke locatiegegevens deel uitmaken van de persoonsgegevens die T-Mobile in haar bedrijfsvoering verwerkt. Artikel 35 Wbp geeft [verzoeker] dan ook niet het recht om T-Mobile om een overzicht van dergelijke locatiegegevens te vragen.*



**VRAGEN OVER INZAGE**  
*preciseren*



## 'fishing expedition'

Art. 43 Wbp

De verantwoordelijke kan artikel 35 buiten toepassing laten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van: [...]

(e) de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen.



**Hof Den Bosch 11 december 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:5221**

7.12.8 [H]et hof [is] van oordeel dat het kennisnemingsverzoek van [appellanten] zo weinig concreet is dat gesproken moet worden van een **ontoelaatbare 'fishing expedition'**.

7.12.9. Het voorgaande betekent dat, voor zover daar door de Rabobank nog niet aan was voldaan, de verzoeken" van [appellanten] vanwege de onbepaaldheid daarvan moeten worden afgewezen.

Idem o.a.

Hof Den Bosch 1 februari 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:363

## preciseren

Overw. 63 AVG

[..] Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een grote hoeveelheid gegevens betreffende de betrokkene verwerkt, moet hij de betrokkene voorafgaand aan de informatieverstrekking **kanen verzoeken om te preciseren op welke informatie of welke verwerkingsactiviteiten het verzoek betrekking heeft.**



**Rb A'dam 20 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4404**

4.11. Integrale honorering van het verzoek van [verzoeker] om alle verwerkte persoonsgegevens zou onder deze omstandigheden niet alleen **welhaast praktisch ondoenlijk zijn** maar ook een veel te omvangrijke en daarmee kostbare zoektocht van [verweerster] meebrengen.

Om aan dit algemene verzoek te voldoen zou [verweerster], alle bij haar aan te treffen documenten – ook die van digitale aard – moeten doorzoeken ten einde daaruit vervolgens die stukken te halen waarin ten minste één persoonsgegeven met betrekking tot [verzoeker] voorkomt en daartoe kosten maken.

Daarbij komt dat in de door [verzoekers] verzochte stukken persoonsgegevens van derden zullen voorkomen, zodat [verweerster] ....





## preciseren...



Overw. 63 AVG

[..] Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een grote hoeveelheid gegevens betreffende de betrokkene verwerkt, moet hij de betrokkene voorafgaand aan de informatieverstrekking kunnen verzoeken om te **preciseren** op welke informatie of welke verwerkingsactiviteiten het verzoek betrekking heeft.

Rechtbank NHLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283  
4.17. Gelet op de grote hoeveelheid gegevens die de rechtbank Amsterdam verwerkt mag van [verzoekers] worden verwacht dat zij preciseren op welke informatie of welke verwerkingsactiviteit het verzoek betrekking heeft. Dat hebben zij gedaan in het aanvullende verzoekschrift onder I tot en met IX. Voor zover hun verzoek zich ook richt op andere dan de ~~daarin genoemde gegevens~~ hebben [verzoekers] dat **onvoldoende duidelijk gemaakt.**

Verzoek hoeft niet te worden gemotiveerd. Maar bij veelomvattend verzoek moet verzoeker wél duidelijk maken wat hij/zij wenst in te zien. En waarom(..?)

## beleidsnotities, correspondentie enz.



Art. 15.4 AVG

Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.

Art. 41 UAVG

De verwerkingsverantwoordelijke kan de verplichtingen en rechten, bedoeld in [o.a. art. 15 AVG] buiten toepassing laten voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van [...]  
(i) de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen;

Rb NHLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

4.10.[...] [verzoekers] [hebben] een recht [...] op inzage in **interne instructies en aantekeningen van medewerkers in het dossier**. Deze stukken zijn bij uitstek bedoeld voor intern overleg en beraad. Datzelfde geldt voor e-mails van medewerkers van de rechtbank Amsterdam [d.w.z. verwerkingsverantwoordelijke] onderling over de zaak.

Zie ook (anders)...

ABRvS 11 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:319



## géén beleidsnotities, correspondentie enz.

Zie ook (anders):

ABRVS 11 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:319

[H]et [...] het belang van de ongestoorde gedachtewisseling tussen ambtenaren [staat] niet aan verstrekking van de [appellant] betreffende persoonsgegevens in de weg. Daarbij is van belang dat de staatssecretaris

IND-arrest

~~zichits is gehouden een voldoende overzicht in de betreffende vorm van die~~  
persoonsgegevens te verstrekken. De juridische analyse waarbij een ambtenaar voor intern beraad zijn persoonlijke opvattingen ter voorbereiding van de beslissing uiteenzet, is, [...] als zodanig niet een persoonsgegeven en valt derhalve als zodanig niet onder het toepassingsbereik van de Wbp. De staatssecretaris heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat, voor zover hij is gehouden een overzicht te verstrekken van [appellant] betreffende persoonsgegevens, artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp daaraan in de weg staat.



## reclassering: interne notities en communicatie

Rechtbank Gelderland 24 augustus 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:7103

4.17 Dat medewerkers van de Reclassering bij het uitoefenen van hun werkzaamheden in alle openheid vertrouwelijk met elkaar moeten kunnen communiceren en overleggen acht de rechtbank evident. De rechtbank begrijpt ook dat de interne notities en communicatie, in het bijzonder de meldplichtverslagen, geschreven zijn in de veronderstelling dat deze niet voor externe verspreiding in aanmerking komen. Deze omstandigheden kunnen er echter niet toe leiden dat inzage in dit soort documenten categorisch wordt geweigerd. De Reclassering moet immers ook het (fundamentele) recht van [naam verzoeker] op de bescherming van zijn persoonsgegevens in acht

nemen. Zonder een nadere toelichting - die ontbreekt - valt niet in te zien waarom het verstrekken van inzage in de interne notities en correspondentie zodanige afbreuk doet aan de positie en de taakuitoefening van de Reclassering en dat een beperking van het inzagerecht een noodzakelijke en evenredige maatregel is.





## reclassering: interne notities en communicatie

**Rechtbank Gelderland 24 augustus 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:7103**

4.18 Bij een recht of vrijheid van een ander gaat het om gewichtige belangen op grond waarvan het noodzakelijk is een uitzondering te maken op het recht van de betrokkene op kennisneming. **De Reclassering zal dit van geval tot geval moeten beoordelen. [...]** De Reclassering mag de documenten die zij aan [naam verzoeker] ter inzage overlegt, anonimiseren, in die zin, dat de Reclassering (ter bescherming van de privacy-rechten van derden) ervoor zorgt dat uitlatingen over [naam verzoeker] niet herleidbaar zijn tot de persoon die de uitlating heeft gedaan. Wie de uitlating heeft gedaan is immers niet relevant voor de beoordeling van de rechtmatigheid van de gegevensverwerking (waarvoor de AVG bedoeld is), terwijl het wel een aantasting kan opleveren van de rechten van de persoon die de uitlating heeft gedaan.



## tags, interne verwijzingen en notities



**Rb A'dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1020**

Uit de stukken die verzoekers hebben overgelegd volgt dat Uber een aantal internal notes aan [verzoeker 1] heeft verstrekt. Uit deze internal notes leidt de rechtbank af dat het gaat om **interne verwijzingen of meldingen aan klantenservicemedewerkers** van Uber. Evenals de juridische analyse in het hiervoor genoemde [partij] -arrest van het HvJEU, bevatten deze notities van de klantenservicemedewerkers van Uber **geen informatie over de betrokkene die door de betrokkene zelf kan worden gecontroleerd op juistheid ervan**. Dit leidt ertoe dat Uber alleen gehouden is om de gegevens over verzoekers die de feitelijke basis van de notities vormen te verstrekken en niet de interne notities als zodanig. Het inzagerecht van verzoekers heeft immers slechts betrekking op de hen betreffende persoonsgegevens en strekt zich niet uit tot andere informatie die in de desbetreffende notities is opgenomen.

wel motiverings-  
plicht..

**Verzoekers hebben evenwel onvoldoende concreet toegelicht in hoeverre zij de juistheid en rechtmatigheid van persoonsgegevens die in de desbetreffende notities als feitelijke basis daarvan zijn opgenomen wensen te controleren. Dit deel van het verzoek zal daarom worden afgewezen**



## VRAGEN OVER INZAGE *misbruik van recht*

55

*waarvoor het recht is bedoeld én waarvoor  
het wordt gebruikt*

*ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3754*

*8. De informatie die [appellant] door middel van de 96  
Wob-verzoeken en de 35 Wbp-verzoeken heeft  
opgevraagd houdt verband met dit ontslag uit 2009. [...] Zoals de rechtbank terecht heeft geoordeeld, is de Wob niet bedoeld om die procedure weer over te doen. Dit geldt eveneens voor de Wbp. [...]*

*10. De Afdeling [is] van oordeel dat de zwaarwichtige gronden, [die aanwezig zijn als rechten worden gebruikt zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waarvoor zij zijn gegeven] zich voordoen. [appellant] heeft **misbruik** gemaakt van de bevoegdheid om Wob- en Wbp-verzoeken in te dienen en daarmee heeft de rechtbank terecht het beroep niet-ontvankelijk verklaard.*



Raad  
vanState

56



## waarvoor het recht is bedoeld...

Artikel 12 AVG

5. Het [voldoen aan een inzageverzoek geschiedt] kosteloos. Wanneer verzoeken van een betrokkene **kennelijk ongegrond of buitensporig** zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:

a) een redelijke vergoeding aanrekenen in het licht van de administratieve kosten waarmee het verstrekken van de gevraagde informatie of communicatie en het treffen van de gevraagde maatregelen gepaard gaan; ofwel

b) **weigeren** gevolg te geven aan het verzoek.

Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om de kennelijk ongegronde of buitensporige aard van het verzoek aan te tonen.

**HR 16 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:365**

3.3.3. [...] Richtlijn 95/46/EG [...] die door de Wbp is geïmplementeerd, [stelt] de betrokkene in staat te controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt, ter bescherming van het recht van betrokkene op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer. Die controle kan dan leiden tot rectificatie, uitwissing of afscherming van de gegevens. De onderhavige vordering van [eiseres] is gericht op verkrijging van informatie ten behoeve van de onderhavige procedure en niet op het doel waartoe Richtlijn 95/46/EG strekt. [...] Het gaat hier dus niet om persoonsgegevens in de zin van die richtlijn.

Idem:

Rb. NHLD 23 april 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:3762



## waarvoor het recht is bedoeld...

Raad  
vanState

**ABRvS 23 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:181**

De Wbp strekt ertoe om burgers inzage te geven in de wijze waarop onder andere bestuursorganen hun persoonsgegevens verwerken. [appellant] heeft toegelicht dat **uit het overzicht van de VNG niet voldoende kon worden achterhaald wie de persoonsgegevens heeft geplaatst** en dat hij met de verzoeken wilde achterhalen welke gemeenten persoonsgegevens van hem hebben geplaatst. De Afdeling acht het doel van het Wbp-verzoek van [appellant] onder deze omstandigheden in lijn met het doel van de Wbp en ziet daarom **geen aanleiding om het verzoek aan te merken als misbruik van recht.**





## *bewijslast inzake misbruik*

**Rechtbank A'dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1020**

*4.26 De rechtbank stelt voorop dat een betrokkene in beginsel niet hoeft te motiveren of onderbouwen waarom hij een inzageverzoek doet ingevolge de AVG. De betrokkene hoeft bij de uitoefening van zijn inzagerecht niet een bepaald belang te stellen of het doel te vermelden dat hij met de inzage wil bereiken. Het enkele feit dat over hem gegevens worden verwerkt is voldoende.*

*Daarmee is niet gezegd dat een inzageverzoek nooit misbruik van bevoegdheid in de zin van artikel 3:13 BW kan opleveren [...] Dat kan het geval zijn als het inzagerecht enkel wordt gebruikt voor een ander doel dan controle of persoonsgegevens juist en rechtmatig worden verwerkt.*

*Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om misbruik van bevoegdheid aan te tonen.*



## **VRAGEN OVER INZAGE** *belangen van anderen*



## handhavingsstrategie

Raad  
vanState

Art. 43 Wbp

De verantwoordelijke kan artikel 35 buiten toepassing laten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van: [...]

(d) het toezicht op de naleving van wettelijke voorschriften [...]

**ABRvS 4 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2680**

De rechtbank heeft terecht vastgesteld dat deze documenten inzicht bieden in de werkwijze en handhavingsstrategie van de Belastingdienst en zijn partners. *Het doen van een mededeling van de in deze documenten verwerkte persoonsgegevens als bedoeld in artikel 35 van de Wbp schaadt het belang van de heffing en invordering van belastingen en het toezicht op de naleving van de belastingwetgeving.* De staatssecretaris heeft gelet hierop in redelijkheid kunnen besluiten om artikel 35 van de Wbp met een beroep op artikel 43, aanhef en onder c en d, buiten toepassing te laten.



## geprivilegieerde correspondentie

Art. 15.4 AVG

Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.

Art. 41 UAVG

De verwerkingsverantwoordelijke kan de verplichtingen en rechten, bedoeld in [o.a. art. 15 AVG] buiten toepassing laten voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van [...]

*(e) de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen.*

**Rb NHLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283**

1.15 De [...] correspondentie met de landsadvocaat

[...] valt onder de *vertrouwelijke relatie tussen een advocaat en diens cliënt* (de rechtbank) en valt ook daarom buiten de reikwijdte van het inzagerecht.

Deze correspondentie hoeft dus ook niet te worden genoemd in het overzicht dat door de rechtbank is verstrekt.





### *toetsvraag 3*

*Er behoeft volgens de rechtbank Noord-Holland geen inzage te worden gegeven in geprivilegieerde correspondentie*

- A. *Dit is juist*
- B. *Dit is onjuist*

63

**VRAGEN OVER INZAGE**  
*overzicht of kopie*

64





## IND-arrest: geen kopie of afschrift (oud recht)

**HJEU 17 juli 2014, C-141/12 en C-372/12, ECLI:EU:C:2014:2081 (IND)**

(58) Voor zover aan de met dat recht op inzage nagestreefde doelstelling volledig kan worden voldaan met een andere vorm van verstrekking, kan de betrokkene **dus noch aan artikel 12, sub a, van richtlijn 95/46 noch aan artikel 8, lid 2, van het Handvest het recht ontleen om een afschrift te verkrijgen van het originele document of bestand** waarin die gegevens staan. Teneinde de betrokkene geen toegang te geven tot andere informatie dan de hem betreffende persoonsgegevens, kan hij een afschrift krijgen van het originele document of bestand waarin die andere informatie onleesbaar is gemaakt.

*onder RI 95/46/EG dus (meestal) geen aanspraken op een kopie of afschrift.*



## een kopie van de persoonsgegevens

Art. 15 AVG

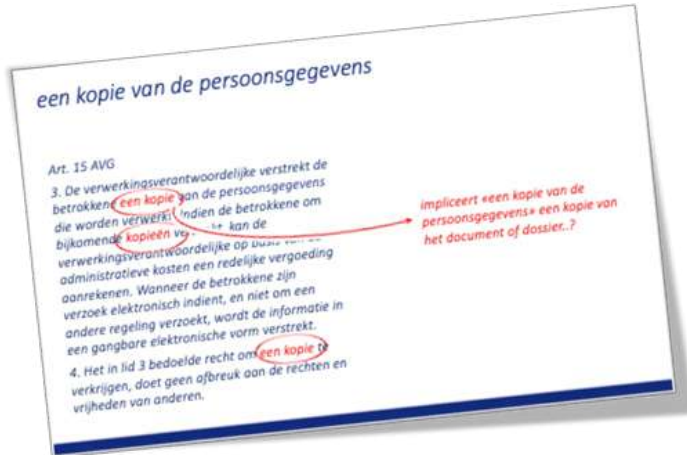
3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene **een kopie** van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende **kopieën** verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, en niet om een andere regeling verzoekt, wordt de informatie in een gangbare elektronische vorm verstrekt.

4. Het in lid 3 bedoelde recht om **een kopie** te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.

*impliceert «een kopie van de persoonsgegevens» een kopie van het document of dossier..?*



## onder de AVG wel een kopie of afschrift..?



Zie o.a:

- Rb Den Haag, 31 augustus 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:10910, **annotatie** in JG 2018/44
- Rb Rotterdam, 21 januari 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:515, **annotatie** in JG 2020/20



## art. 15 AVG: geen kopie of afschrift..!

### AG Drijber 9 november 2018, ECLI:NL:PHR:2018:1273

3.35 [...] Het recht op inzage in stukken omvat alleen de persoonsgegevens die zich daarin bevinden. De aan de betrokkene verstrekte informatie moet echter voor deze begrijpelijk zijn en hem in staat stellen de juistheid van de persoonsgegevens en de rechtmatigheid van de verwerking van die gegevens te controleren. Dat kan er toe nopen dat meer informatie dan alleen de persoonsgegevens moet worden verstrekt. De omstandigheden van het geval zijn hier bepalend.

[...] Inzage kan worden gegeven door verstrekking van een kopie of afschrift

**Als er een alternatieve wijze is om inzage te verstrekken, zoals het verschaffen van een volledig overzicht van de verwerkte persoonsgegevens, dan volstaat dat. De vorm waarop inzage in persoonsgegevens moet worden gegeven hangt daarom af van de omstandigheden.**





IND- en Nowak

Dexia

**Rb Noord-HLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283**

4.5. Het inzage-recht is beperkt tot persoonsgegevens. De uitleg van het begrip 'persoonsgegevens' is dus bepalend voor de reikwijdte van het inzage-recht. Door het Hof van Justitie en de Hoge Raad wordt een ruime uitleg aan het begrip "persoonsgegeven" gegeven. [...]

4.6. Art. 15 lid 3 AVG geeft recht op verstrekking van een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Stukken als zodanig zijn geen persoonsgegevens en nergens in de AVG wordt gesproken over het verstrekken van een kopie van de bescheiden waarin de persoonsgegevens zijn verwerkt. Het recht op inzage betekent dan ook niet dat de betrokkene zonder meer recht heeft op inzage in of kopieën van de stukken of dossiers als zodanig als daarin zijn persoonsgegevens voorkomen. Wel bestaat een recht op een volledig overzicht, in begrijpelijke vorm, van alle persoonsgegevens.



kerk: toch wél een kopie

ook relevant voor  
overgangsrecht (overw. 4.2)**Hof Den Haag 17 september 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:2398**

4.16 [...] Uit het voorafgaande [IND-arrest] vloeit voort dat [verweerster] op grond van de richtlijn bescherming persoonsgegevens niet zonder meer aanspraak kan maken op integrale kennisneming van de documenten uit het dossier [X]; zij heeft slechts recht op inzage in haar persoonsgegevens die haar moeten worden verstrekt in een "begrijpelijke vorm". [...].

4.17 Wat betreft de wijze waarop deze inzage dient te plaatsvinden, overweegt het hof nog het volgende. Het hof is van oordeel dat de Kerk in dit geval aan [verweerster] inzage in de persoonsgegevens dient te geven door het verstrekken van afschriften van de originele documenten, waarin andere informatie dan de [verweerster] betreffende persoonsgegevens onleesbaar is gemaakt (vgl. HR 29 juni 2007, ECLI:NL:2007:AZ4664 [Dexia-arrest]).





## reclassering: toch wél een kopie



**Rechtbank Gelderland 24 augustus 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:7103**

4.30 [verzoeker] [heeft] recht [...] op een overzicht van de onderliggende persoonsgegevens. [...] [verzoeker] kan niet zonder meer aanspraak maken op integrale kennisneming en verstrekking van documenten; hij heeft in beginsel slechts recht op inzage in zijn persoonsgegevens die aan hem moeten worden verstrekt in een "begrijpelijke vorm".

Ten aanzien van de meldplichtverslagen heeft de rechtbank [...] vastgesteld dat deze feitelijke en waarderende gegevens over eigenschappen of gedragingen van [naam verzoeker] bevatten. Deze gegevens lenen zich in beginsel niet voor opname in een overzicht.

Voor het controleren van de juistheid van de persoonsgegevens en de rechtmatigheid van de verwerking van deze persoonsgegevens is meer contextuele informatie nodig. De Reclassering dient dus een afschrift (kopie) te verstrekken van (het gedeelte van) het document waarin de persoonsgegevens van [naam verzoeker] zijn opgenomen.



71

## hoewel toch ook....

Raad  
vanState

**ABRVs 3 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:452**

6.3. Artikel 15, derde lid, van de AVG heeft niet tot doel de toegang tot bestuurlijke documenten te verzekeren. Voor dit oordeel vindt de Afdeling steun in punt 46 van het arrest van het Hof van Justitie van 17 juli 2014, Y.S., ECLI:EU:C:2014:2081. Dit arrest gaat weliswaar over het inzagerecht in artikel 12 van de Privacyrichtlijn (95/46/EG), welke richtlijn is vervangen door de AVG, maar het doel van de Privacyrichtlijn komt, zoals ook de rechtbank terecht heeft overwogen, overeen met het doel van de AVG [...]

De verplichting een 'kopie van de persoonsgegevens' te verstrekken op grond van artikel 15, derde lid, van de AVG, betekent dus niet dat een bestuursorgaan verplicht is een kopie te verstrekken van de documenten waarin die persoonsgegevens voorkomen. Een bestuursorgaan mag dat doen, maar het mag ook voor een andere vorm kiezen waarin de kopie van de persoonsgegevens wordt verstrekt, mits met de gekozen wijze van verstrekking maar aan het doel van artikel 15, derde lid, van de AVG wordt voldaan.



72



## VRAGEN OVER INZAGE

*er is meer...!*

73

### *informatie over specifieke ontvangers*

HvJEU 12 januari 2023, C-154/21, ECLI:EU:C:2022:3 (RW vs Österreichische Post)

Bijgevolg moet worden geoordeeld dat de informatie die aan de betrokkene wordt verstrekt op grond van het [...] recht van inzage zo nauwkeurig mogelijk moet zijn.

In het bijzonder houdt dit recht van inzage in dat de betrokkene van de verwerkingsverantwoordelijke informatie kan verkrijgen over de **specifieke ontvangers aan wie de gegevens zijn of zullen worden verstrekt**, dan wel ervoor kan kiezen om louter informatie betreffende de categorieën van ontvangers op te vragen.

*Ook al noemt de tekst van art. 15.1(c) Avg wél uitdrukkelijk:*

*'de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt'*

74



## herkomst van gegevens



Raad  
vanState

### Artikel 35 Wbp

Indien zodanige gegevens worden verwerkt, bevat de mededeling een volledig overzicht daarvan in begrijpelijke vorm, een omschrijving van het doel of de doeleinden van de verwerking, de categorieën van gegevens waarop de verwerking betrekking heeft en de ontvangers of categorieën van ontvangers, alsmede de **beschikbare informatie** over de herkomst van de gegevens.

### Artikel 15 AVG

1. De betrokkene heeft het recht [...] inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

(g) wanneer de persoonsgegevens ~~niet bij de betrokkene~~ worden verzameld, **alle beschikbare informatie** over de bron van die gegevens

### ABRvS 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1519

(6.2) [...] In aanmerking genomen dat de bestanden door medewerkers van de gemeente zijn gemaakt en dat [appellant] zelf medewerker van de gemeente is geweest, komt het de Afdeling niet ongeloofwaardig voor dat de desbetreffende medewerkers zelf beschikken over de persoonsgegevens van [appellant] en daarom de herkomst ervan ook niet elders hebben vermeld.

*Aangezien slechts de beschikbare informatie over de herkomst van de persoonsgegevens behoeft te worden vermeld, heeft het college bij gebreke van deze informatie niet in strijd met artikel 35 van de Wbp gehandeld door niet de herkomst van de persoonsgegevens te vermelden.*

## herkomst van gegevens



Raad  
vanState

### ABRvS 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1519

(6.3) [...] Het college heeft uiteengezet dat, buiten de vermelding in de bestanden zelf, niet is geregistreerd aan wie de persoonsgegevens zijn verstrekt. *Deze informatie kon dus ook, daargelaten of deze informatie wel had moeten worden geregistreerd, niet door het college worden verstrekt. Het college heeft met de weergave van de ontvangers op de overzichten bij het besluit van 13 april 2016 dan ook niet in strijd met artikel 35 van de Wbp gehandeld.*



## bewijslast

**ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:312**

(5.2) [...] [W]anneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, [is het] in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.



## identificeren verzoeker

### rechtvragen

- mag een **kopietje paspoort** worden gevraagd om de identiteit van verzoeker vast te stellen?
- mag worden verlangd dat verzoeker zich in persoon identificeert door met ID-bewijs langs te komen?

Art. 12 AVG

6. [D]e verwerkingsverantwoordelijke [kan], wanneer hij redenen heeft om te twijfelen aan de identiteit van de natuurlijke persoon die het [inzage]verzoek indient, om aanvullende informatie vragen die nodig is ter bevestiging van de identiteit van de betrokkene.



Wilt u op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) inzage in uw persoonsgegevens? Dan is de organisatie waarbij u inzage vraagt wettelijk verplicht uw identiteit vast te stellen. Maar de wet geeft niet aan hoe de organisatie dat moet doen.

#### Identiteit vaststellen

De organisatie moet uw identiteit vaststellen om te voorkomen dat iemand door uw naam te gebruiken inzage in uw gegevens kan krijgen. Hoe gevoeliger de gegevens, hoe meer waarborgen er nodig zijn.

#### Identiteitsbewijs niet altijd nodig

De organisatie mag niet zomaar vragen om uw identiteitsbewijs, zoals uw paspoort of identiteitskaart. Kan de organisatie uw identiteit ook op een andere, minder vegaande manier vaststellen? Dan moet de organisatie voor die manier kiezen.

Bijvoorbeeld als u uw gegevens wilt inzien bij een webshop. Dan heeft de webshop meestal genoeg aan uw klantnummer in combinatie met uw naam en adres om uw identiteit te controleren.

#### Identiteitsbewijs tonen of kopiëren

Heeft de organisatie echt uw identiteitsbewijs nodig om uw identiteit te controleren? Dan kunt u bij de organisatie langsgaan en uw identiteitsbewijs laten zien (legitimatie), als dat mogelijk is. Een kopie van uw identiteitsbewijs is dan niet nodig.

Geeft de organisatie aan dat een kopie noodzakelijk is voor de inzage? Dan kunt u enkele voorzorgsmaatregelen nemen om het privacyrisico voor uzelf te verkleinen.

#### Uw rechten

Op grond van de AVG heeft u niet alleen recht op inzage in de gegevens die een organisatie over u heeft verzameld. U heeft nog meer rechten.



**ABRvS 9 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2833**

5.1. [I]n beginsel [heeft het college] ten aanzien van de wijze waarop zij de identiteit van de verzoeker wil vaststellen beleidsruimte [...]. Die ruimte wordt mede bepaald door enerzijds het uitgangspunt dat de **identiteitsvaststelling deugdelijk moet zijn**. Anderzijds door het gegeven dat de identiteitsvaststelling **niet zo belemmerend** mag werken dat daarmee aan het recht van de betrokkene zich vrijelijk tot het college te wenden met een inzageverzoek **afbreuk** wordt gedaan.

5.2. Het uitgangspunt dat een **kopie van een identiteitsbewijs** wordt gevraagd bij een inzageverzoek, wordt niet onredelijk geacht. Dit waarborgt een deugdelijke identiteitsvaststelling zonder dat **afbreuk** wordt gedaan aan het recht van betrokkenen om zich vrijelijk tot het college te wenden. Het college heeft in dit geval opgemerkt dat de **handtekening op het verzoek en op het paspoort niet overeen kwamen met de handtekening op eerder ingediende Wob-verzoeken** van een persoon met dezelfde naam die woont op hetzelfde adres. Het kon zich daarom in redelijkheid op het standpunt stellen dat daardoor twijfel is ontstaan over de identiteit van de verzoeker en alleen een kopie van het paspoort in dit geval niet voldoende was



**ABRvS 9 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2915**

5.1. Het college vraagt standaard [...] om langs te komen op het gemeentehuis om zich te identificeren. **Voor [appellant], die aan de andere kant van het land woont, betekent dit dat hij heel ver zou moeten reizen**. Er waren in dit geval ook andere mogelijkheden om de identiteit vast te stellen, die een lagere drempel opwerpen. Het overleggen van een kopie van een paspoort wordt bijvoorbeeld in beginsel als een redelijke maatregel aangemerkt om de identiteit te controleren. [...].

[appellant] had een kopie van een gewaarmerkte kopie van zijn paspoort overgelegd. Het college kon aan de hand hiervan zijn identiteit controleren. **Zoals het college ter zitting heeft toegelicht, twijfelde het niet aan de identiteit van [appellant]**. Er bestond daarom geen reden om aanvullende informatie te vragen of aanvullende eisen te stellen. Dat het mogelijk is om een kopie te vervalsen en dat de gewaarmerkte kopie niet op de juiste wijze gewaarmerkt is, zoals het college heeft aangevoerd, maakt dat niet anders, omdat het college zelf te kennen heeft gegeven dat het niet vermoedde dat de kopie vervalst was of dat er mogelijk een ander persoon achter het verzoek zou zitten. De eis van het college was in dit geval daarom geen redelijke maatregel. **De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat het college in redelijkheid van [appellant] heeft mogen eisen om langs te komen op het gemeentehuis**.







## kosten in rekening brengen voor inzage...?



81

## kosten in rekening brengen voor inzage...?

Artikel 12 AVG

[...]

2. De verwerkingsverantwoordelijke *faciliteert* de uitoefening van de rechten van de betrokkene uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22. [...]



5. Het verstrekken van informatie [en voldoen aan inzageverzoeken] *geschiedt kosteloos*. Wanneer verzoeken van een betrokkene kennelijk ongegrond of buitensporig zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:

- een redelijke vergoeding aanrekenen in het licht van de administratieve kosten waarmee het verstrekken van de gevraagde informatie of communicatie en het treffen van de gevraagde maatregelen gepaard gaan; ofwel
- weigeren gevolg te geven aan het verzoek.

Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om de kennelijk ongegronde of buitensporige aard van het verzoek aan te tonen.

82



## kosten in rekening brengen voor inzage...?



*Rechtbank Gelderland 29 juni 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:3159*

*9.4. Naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft verzoekster met de door haar geboden mogelijkheid om één keer per jaar schriftelijk kosteloos inzage te krijgen in de persoonsgegevens niet voldaan aan het recht van inzage van artikel 15 van de AVG, in samenhang met artikel 12, vijfde lid, van de AVG. Zoals hiervoor onder 8.3 en verder reeds geoordeeld dient iedere inzage op basis van artikel 15 van de AVG kosteloos te zijn, en heeft verzoekster de kosteloze inzagemogelijkheid dus ten onrechte beperkt tot de schriftelijke inzage. Bovendien is de schriftelijke inzagemogelijkheid ten onrechte beperkt tot één keer per jaar. Ingevolge artikel 12, vijfde lid, van de AVG mag verzoekster herhaalde aanvragen afwijzen indien deze 'buitensporig' zijn. Op voorhand kan niet worden gesteld dat een tweede schriftelijk verzoek binnen een jaar buitensporig is. Dat volgens verzoekster de frequentie van één maal per jaar is gebaseerd op onderzoek, waaruit bleek dat betrokkenen gemiddeld één keer per jaar om inzage verzoeken, maakt dat niet anders. Dat gemiddeld één keer per jaar om inzage wordt verzocht, betekent niet dat een tweede verzoek binnen een jaar buitensporig is.*

## kosten in rekening brengen voor inzage...?



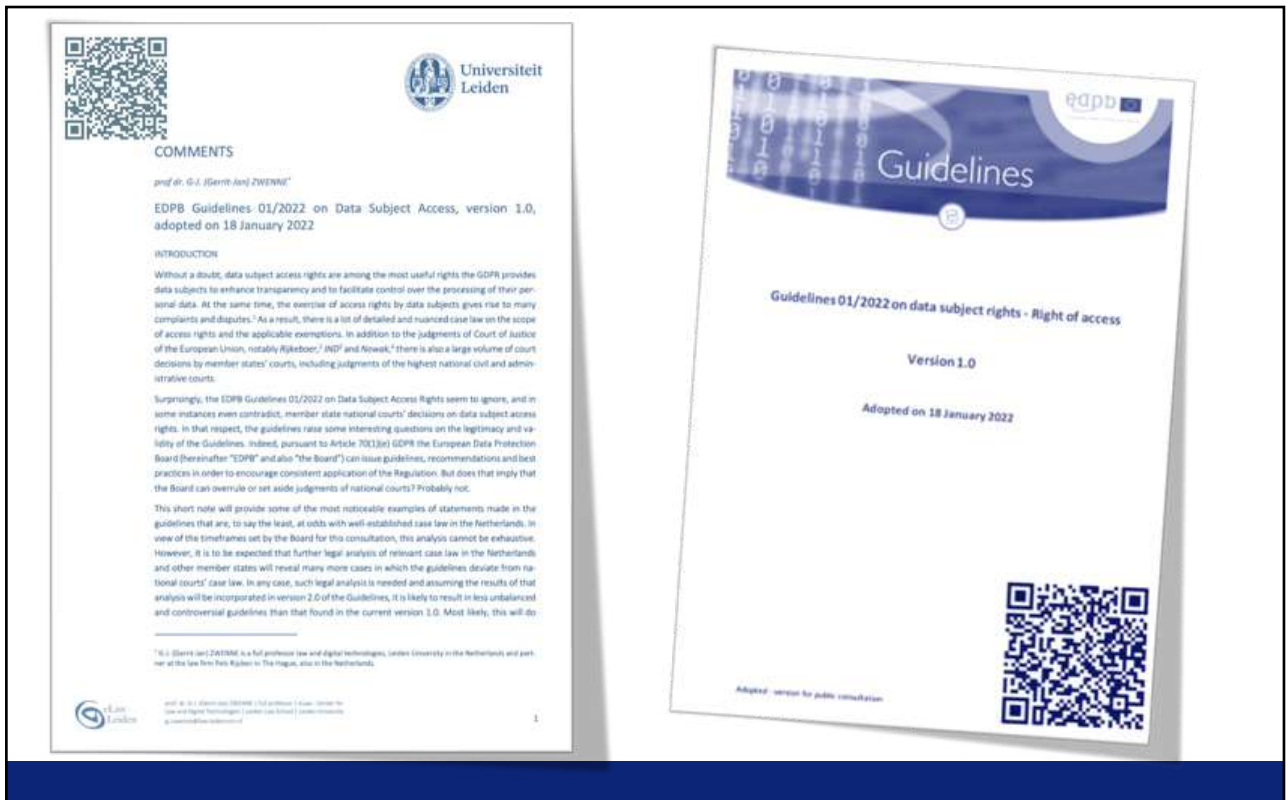
*Rechtbank Gelderland 29 juni 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:3159*

*9.4. Naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter heeft verzoekster met de door haar geboden mogelijkheid om één keer per jaar schriftelijk kosteloos inzage te krijgen in de persoonsgegevens niet voldaan aan het recht van inzage van artikel 15 van de AVG, in samenhang met artikel 12, vijfde lid, van de AVG. Zoals hiervoor onder 8.3 en verder reeds geoordeeld dient iedere inzage op basis van artikel 15 van de AVG kosteloos te zijn, en heeft verzoekster de kosteloze inzagemogelijkheid dus ten onrechte beperkt tot de schriftelijke inzage. Bovendien is de schriftelijke inzagemogelijkheid ten onrechte beperkt tot één keer per jaar. Ingevolge artikel 12, vijfde lid, van de AVG mag verzoekster herhaalde aanvragen afwijzen indien deze 'buitensporig' zijn. Op voorhand kan niet worden gesteld dat een tweede schriftelijk verzoek binnen een jaar buitensporig is. Dat volgens verzoekster de frequentie van één maal per jaar is gebaseerd op onderzoek, waaruit bleek dat betrokkenen gemiddeld één keer per jaar om inzage verzoeken, maakt dat niet anders. Dat gemiddeld één keer per jaar om inzage wordt verzocht, betekent niet dat een tweede verzoek binnen een jaar buitensporig is.*



# VRAGEN OVER INZAGE

## DSAR-guidelines van EDPB





1. 35. If the data subject, who has been asked to *specify* the scope of its request, confirms to seek *all personal data* concerning him or her, the controller of course has to provide it *in full*.

2. 73. [...] It should be emphasised that using *a copy of an identity document* as a part of the authentication process creates a risk for the security of personal data and may lead to unauthorised or unlawful processing, and as such it should be considered *inappropriate*

3. 165. However, data subjects are not obliged to give reasons or to justify their request. As long as the requirements of Art. 15 GDPR are met the *purposes behind the request* should be regarded as *irrelevant*.

1. 35. If the data subject, who has been asked to *specify* the scope of its request, confirms to seek *all personal data* concerning him or her, the controller of course has to provide it *in full*.

Hof Den Bosch 11 december 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:5221

7.12.8 [H]et hof [is] van oordeel dat het kennisnemingsverzoek van [appellanten] zo weinig concreet is dat gesproken moet worden van een *ontoelaatbare 'fishing expedition'*.

7.12.9. Het voorgaande betekent dat, voor zover daar door de Rabobank nog niet aan was voldaan, de verzoeken van [appellanten] *vanwege de onbepaaldheid* daarvan moeten worden afgewezen.

Rb A'dam 20 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4404

4.11. Integrale honorering van het verzoek van [verzoeker] om alle verwerkte persoonsgegevens zou onder deze omstandigheden niet alleen *welhaast praktisch ondoenlijk* zijn maar ook een veel te omvangrijke en daarmee kostbare zoektocht van [verweerster] meebrengen.

Rechtbank NHLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

4.17. Gelet op de grote hoeveelheid gegevens die de rechtbank Amsterdam [verwerkingsverantwoordelijke] verwerkt mag van [verzoekers] worden verwacht dat zij *preciseren* op welke informatie of welke verwerkingsactiviteit het verzoek betrekking heeft.



1.

35. If the data subject, who has been asked to *specify* the scope of its request, confirms to seek *all personal data* concerning him or her, the controller of course has to provide it *in full*.



rechtbank Noord-Holland van 18 juni 2021, ECLI:NL:RBNHO:2021:6040  
In zijn algemeenheid geldt dat een verwerkingsverantwoordelijke mag vragen om precisering als hij een grote hoeveelheid gegevens verwerkt. Dat betekent echter nog niet dat een verwerkingsverantwoordelijke in alle gevallen precisering kan eisen alvorens een zoekslag te verrichten. Naarmate een verzoek meer concreet is, mag van de verwerkingsverantwoordelijke meer inspanning worden verwacht, *maar ook bij een algemeen geformuleerd verzoek mag naar het oordeel van de rechtbank worden verwacht dat de verwerkingsverantwoordelijke een zoekslag verricht naar de meest gangbare persoonsgegevens* (bijvoorbeeld aan de hand van de NAW-gegevens en het BSN-nummer) in de meest gangbare gegevensbestanden en/of computersystemen/applicaties.

89

2.

73. [...] It should be emphasised that using *a copy of an identity document* as a part of the authentication process creates a risk for the security of personal data and may lead to unauthorised or unlawful processing, and as such it should be considered *inappropriate*



#### Art. 12, zesde lid, AVG

[D]e verwerkingsverantwoordelijke [kan], wanneer hij redenen heeft om te twijfelen aan de identiteit van de natuurlijke persoon die het [inzage]verzoek indient, om aanvullende informatie vragen die nodig is ter bevestiging van de identiteit van de betrokkene.

ABRvS 9 december 2020,  
ECLI:NL:RVS:2020:2915

5.1. Het college vraagt standaard [...] om langs te komen op het gemeentehuis om zich te identificeren. Voor [appellant], die aan de andere kant van het land woont, betekent dit dat hij heel ver zou moeten reizen. Er waren in dit geval ook andere mogelijkheden om de identiteit vast te stellen, die een lagere drempel opwerpen. *Het overleggen van een kopie van een paspoort wordt bijvoorbeeld in beginsel als een redelijke maatregel aangemerkt om de identiteit te controleren.*

ABRvS 9 december 2020,  
ECLI:NL:RVS:2020:2833

5.2 [...] *Het uitgangspunt dat een kopie van een identiteitsbewijs wordt gevraagd bij een inzageverzoek, wordt niet onredelijk geacht.* Dit waarborgt een deugdelijke identiteitsvaststelling zonder dat afbreuk wordt gedaan aan het recht van betrokkenen om zich vrijelijk tot het college te wenden.

90



3.

165. However, data subjects are not obliged to give reasons or to justify their request. As long as the requirements of Art. 15 GDPR are met the **purposes behind the request** should be regarded as **irrelevant**.



Rb R'dam 21 januari 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:515  
4.8 [...] Het inzagerecht heeft tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld en te controleren of die gegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft [verzoeker] verklaard dat hij deze verzoeken uitsluitend heeft ingediend **om zijn onschuld te bewijzen met stukken die betrekking hebben op procesdossiers** waarin hij als procespartij betrokken was. [...] Het doel van [verzoeker] bij zijn inzagerecht ziet niet op de bescherming van persoonsgegevens zodat sprake is van **misbruik van recht**.

HR 16 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:365  
3.3.3. [...] Richtlijn 95/46/EG [...] die door de Wbp is geïmplementeerd, [stelt] de betrokkene in staat te controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt, ter bescherming van het recht van betrokkene op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer. Die controle kan dan leiden tot rectificatie, uitwissing of afscherming van de gegevens. **De onderhavige vordering van [eiseres] is gericht op verkrijging van informatie ten behoeve van de onderhavige procedure en niet op het doel waartoe Richtlijn 95/46/EG strekt.** [...] Het gaat hier dus niet om persoonsgegevens in de zin van die richtlijn.

3.

165. However, data subjects are not obliged to give reasons or to justify their request. As long as the requirements of Art. 15 GDPR are met the **purposes behind the request** should be regarded as **irrelevant**.



hof A' dam 3 maart 2020, ECLI:NL:GHAMS:2020:648  
3.10 [...] Uit de stukken en de ter gelegenheid van de mondelinge behandeling in hoger beroep door [appellanten] gegeven toelichting blijkt dat zij, kort gezegd, inzage in de gevraagde gegevens wensen teneinde vast te kunnen stellen wat de aanleiding was voor bepaalde door ABN AMRO verrichte handelingen ten aanzien van zijn vermogen en persoonsgegevens. Zo willen zij weten waarom de contact- en adresgegevens van [appellant sub 1] zijn gewijzigd en waarom kredietovereenkomsten zijn aangegaan zonder dat hij daarvoor heeft getekend. [...] **Uit deze stellingen van [appellanten] is niet aannemelijk geworden dat [appellanten] inzage wensen in de door ABN AMRO verwerkte persoonsgegevens ter controle van de juistheid en rechtmatigheid van de verwerking daarvan.** [...] Het hof concludeert dat [appellanten] met de onderhavige verzoeken betreffende [appellant sub 1] de bevoegdheid tot het indienen van inzageverzoeken gebruiken voor een ander doel dan het door de Wpb (oud) en AVG beoogde doel.



3.

165. However, data subjects are not obliged to give reasons or to justify their request. As long as the requirements of Art. 15 GDPR are met the *purposes behind the request* should be regarded as *irrelevant*.



hof Den Haag 14 december 2021, ECLI:NL:GHDHA:2021:2793

6.2 [appellant] heeft tijdens de mondelinge behandeling in hoger beroep bevestigd dat hij de te verkrijgen gegevens mogelijk zal betrekken in procedures inzake bedoelde verwijten. Naar het oordeel van het hof is echter *onvoldoende aannemelijk geworden dat dit het enige doel is* waarvoor [appellant] zijn informatie- en inzagerechten uitoefent. Ter zitting van het hof heeft [appellant] ook opgemerkt dat zijn doel is na te gaan welke persoonsgegevens van hem op welke wijze door Nauta [verwerkingsverantwoordelijke] zijn verwerkt en of dit rechtmatig is gebeurd, en dat als blijkt dat Nauta daarbij onrechtmatig heeft gehandeld, hij zal bekijken welke Avg-rechten hij kan uitoefenen om die onrechtmatigheid te adresseren. *Dat [appellant] zijn bevoegdheid misbruikt door haar uit te oefenen voor een ander doel dan waarvoor zij is verleend (als bedoeld in art. 3:13 lid 2 BW), kan dus niet worden geoordeeld.*

hof Den Haag 31 oktober 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:3011

7. Dat [appellant] [...] mogelijk tevens een ander belang heeft (gehad), te weten het verkrijgen van gegevens om deze te gebruiken in een gerechtelijke procedure – het hof merkt op dat de tussen partijen bij het gerechtshof Amsterdam aanhangige procedure inmiddels in staat van wijzen is – is ontoereikend om aan te nemen dat hij van dit recht misbruik maakt. *Onder deze omstandigheden kan immers niet worden geoordeeld dat [appellant] zijn recht uitoefent voor een ander doel dan waarvoor het is verleend.*



## VERGEETRECHTSPRAAK

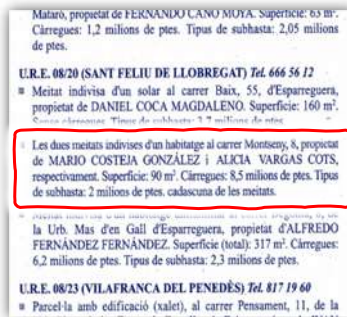
Google Spain, Google/CNIL, GC/CNIL en TU/Google



### Google Spain – HJEU 14 mei 2014, C-131/12

- zoekresultaten moeten toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig zijn
- privacyrechten gaan in beginsel voor op informatievrijheid

- Google is zelf verwerkingsverantwoordelijk
- er worden persoonsgegevens verwerkt in het kader van een vestiging van Google



'sommige resultaten zijn mogelijk verwijderd op grond van Europese wetgeving inzake gegevensbescherming'



### Google/CNIL – HJEU 24 september 2019, C-507/17

territoriale werking van het vergeetrecht

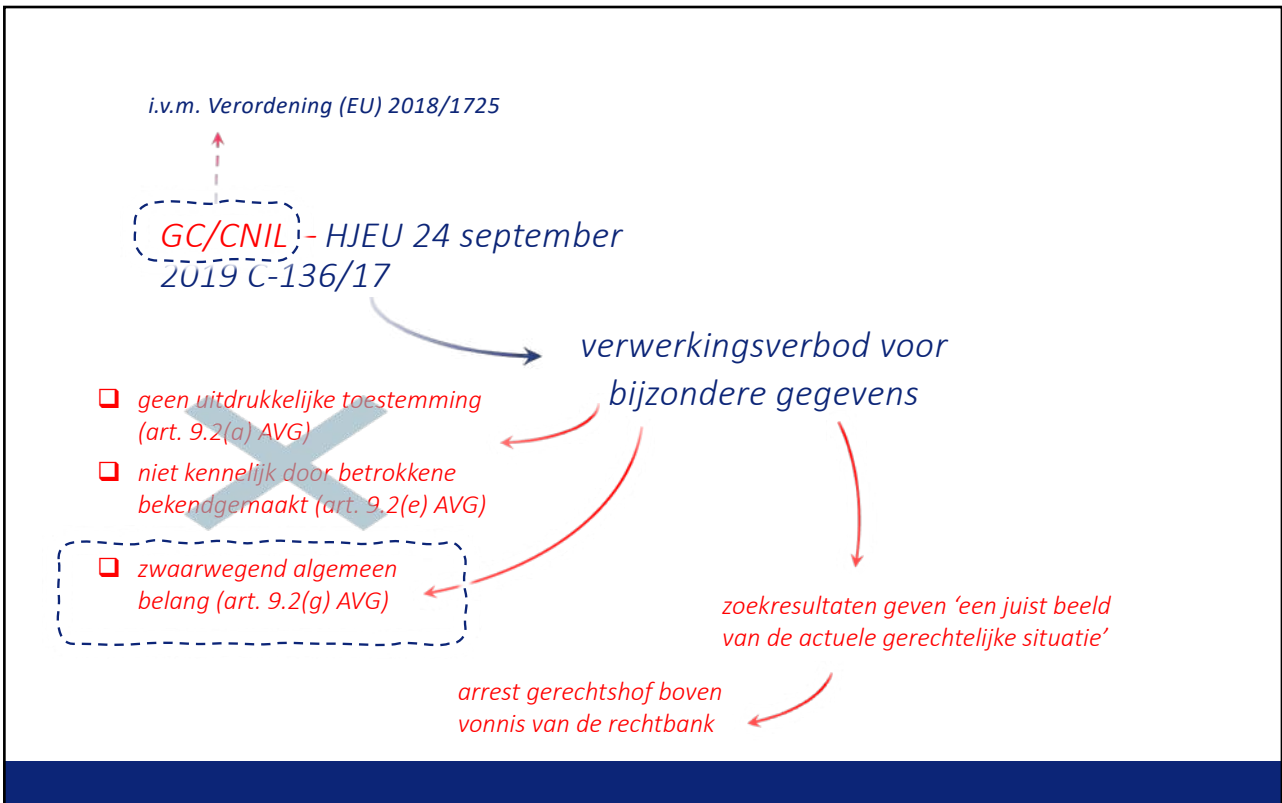
Google hoeft zoekresultaten niet wereldwijd te verwijderen

maar wel in alle EU-lidstaten!

én doeltreffende maatregelen om rechten van betrokkenen te beschermen

zoals geo-blocking, anti-vpn(?)







## TU&RW/Google

HJEU 8 December 2022, C460/20,  
ECLI:EU:C:2022:962



### vragen

Moet Google zoekresultaten verwijderen die naar **onjuiste informatie** verwijzen?

Moet verzoeker onjuistheid **bewijzen**? en zo ja, hoever gaat dat dan?

### antwoorden

**verzoeker moet de onjuistheid aantonen** van (een niet onbeduidend deel van) de informatie op de website

verzoeker hoeft daartoe alleen bewijzen aan te leveren **als dat redelijkerwijs van hem kan worden verlangd**

verzoeker is in beginsel **niet verplicht** om reeds in de precontentieuze fase een **rechterlijke beslissing**, over te leggen. Dat zou een onredelijke last voor verzoeker zijn

Als (een niet onbeduidend deel van) de informatie, **kennelijk onjuist is, moet de de zoekmachine voldoen** aan het verzoek

hetzelfde geldt wanneer de betrokkene een rechterlijke beslissing overlegt die is gebaseerd op de vaststelling dat een niet onbeduidend deel van de informatie op zijn minst op het eerste gezicht onjuist is.

Als de onjuistheid **niet duidelijk blijkt hoeft de zoekmachine een dergelijk verzoek niet in te willigen zonder zo een rechterlijke beslissing**

Wanneer de betrokken informatie bij kan dragen aan een debat van algemeen belang moet [...] bijzondere betekenis worden toegekend aan het recht op vrijheid van meningsuiting en informatie.

GEAUTOMATISEERDE BESLUITVORMING  
inclusief profilering art. 22 AVG



*voorbeelden van profilering  
enz.*

*of eigenlijk geautomatiseerde  
besluitvorming, incl. profilering*



## *Rasterfahndung*

*Typically RAF-terrorists use cash and pay  
their electricity bill in person at the utility  
(to keep their apartments associated with  
a false name)*





## *credit score ('kredietscore')*

- *a numerical expression based on a level analysis of a person's credit files, to represent the creditworthiness of the person.*
- *primarily based on a credit report information typically sourced from credit bureaus.*
- *to evaluate the potential risk posed by lending money to consumers and to mitigate losses due to bad debt*



## *online profiling or behaviorial advertizing*

- *advertising based on observation of behavior of individuals over time*
- *seeks to study characteristics of this behaviour through actions*
- *to develop a specific profile and provide these individuals with advertisements tailored to their interests*





## *(top)sport*

*Peter Blangé, ex-international en bondscoach van het Nederlands volleybalteam, vertelt op IT Innovation Day over het gebruik van IT in de (top)sport.*

*Het digitaal analyseren van het eigen team, de spelers en het team van de tegenstander is niet meer weg te denken in de topsport.*

*Talenten worden al op vroege leeftijd gevolgd om zo hun prestaties te meten, te vergelijken en te sturen..*



## *zoekresultaten*

*Verder kan de door de zoekmachines verrichte ordening en samenvoeging van de op het internet gepubliceerde informatie, teneinde de gebruikers van deze machines gemakkelijker toegang tot deze informatie te verschaffen, ertoe leiden dat, wanneer deze gebruikers op de naam van een natuurlijke persoon zoeken, zij via de resultatenlijst een **gestructureerd overzicht** krijgen van de over deze persoon op het internet vindbare informatie, waardoor zij een min of meer **gedetailleerd profiel** van de betrokkene kunnen opstellen.*

HvJEU 13 mei 2014, C-131/12 (Google Spain)





*of misschien een verbod daarop*

*een recht om niet te worden  
onderworpen aan geautomatiseerde  
besluitvorming*



## *geautomatiseerde besluitvorming*

*geautomatiseerde verwerking waarbij  
aan de hand van persoonsgegevens  
besluiten worden genomen*

*géén definitie*

*wél voorbeelden*

- opleggen van snelheidsboeten op grond van bewijs van flitscamera's*
- uitnodigen voor een sollicitatiegesprek*
- beoordelen van belastingaangiftes*
- etc.*



# profilering (~ prō'fīl'ehr'ing)

Art. 4(4)  
AVG

geautomatiseerde verwerking waarbij aan de hand van persoonsgegevens

- bepaalde persoonlijke aspecten van een natuurlijke persoon worden geëvalueerd
- met de bedoeling met name het volgende te analyseren of te voorspellen:
  - beroepsprestaties
  - economische situatie
  - gezondheid
  - persoonlijke voorkeuren en interesses
  - betrouwbaarheid en gedrag
  - locatie of verplaatsingen

**Het Parool**

Nederland | Wereld | Kunst & Media | Sport | Columns & Opinie

## Uber-chauffeurs beginnen rechtszaak over privacyrechten

Twee Britse Uber-chauffeurs zijn in Amsterdam een rechtszaak tegen Uber begonnen. Ze willen weten of hun privacyrechten wel gewaarborgd worden. Dat meldt hun advocaat, Anton Ekker.

**Juliet Boogaard** 20 juli 2020, 15:22



BEELD: HOLLANSE HOOGTE / AFP

De chauffeurs willen met de rechtszaak inzage afdwingen in de persoonlijke gegevens en informatie die van hen verzameld wordt, en waartoe die vervolgens gebruikt wordt. Volgens de privacywet Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) mogen burgers uit de Europese Unie dergelijke informatie opvragen bij bedrijven. Omdat het hoofdkantoor van Uber in Amsterdam zit, wordt de rechtszaak in de hoofdstad aangespannen.

De chauffeurs willen kunnen inzien hoeveel invloed algoritmen hebben op hun werk. De app van Uber bepaalt bijvoorbeeld de verdeling van ritten en hoeveel die ritten kosten. Dat schrijft *The Guardian*. "Hoe die gegevens verwerkt worden is bepalend voor het werk van de chauffeurs. Zij hebben het recht in te zien hoe dat gebeurt," aldus Ekker.





## de regels voor profilering

Art. 22 AVG

### een recht om

- niet te worden onderworpen aan een besluit dat uitsluitend is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering
- waaraan voor hem of haar rechtsgevolgen zijn verbonden of dat hem anderszins in aanmerkelijke mate treft.

### uitzonderingen

- noodzakelijk voor uitvoering van overeenkomst tussen de betrokkene en een verantwoordelijke
- toegestaan bij Uniewetgeving of nationale wetgeving
- uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.

117

## de regels

### een recht om

- niet te worden onderworpen aan een besluit dat uitsluitend is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering
- waaraan voor hem of haar rechtsgevolgen zijn verbonden of dat hem anderszins in aanmerkelijke mate treft.

geen verbod op profileren maar een recht om niet daaraan te worden onderworpen...

Het woord "recht" in deze bepaling betekent niet dat het artikel [...] alleen van toepassing is wanneer de betrokkene er specifiek een beroep op doet.

Het artikel voorziet in een algemeen verbod op uitsluitend op geautomatiseerde verwerking gebaseerde besluitvorming. Dit verbod is van toepassing, ongeacht of de betrokkene wel of niet actie onderneemt met betrekking tot de verwerking van zijn persoonsgegevens.

WP251rev.01 (Ned), p. 29

118





## de regels

### een recht om

- niet te worden onderworpen aan een besluit **dat uitsluitend is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering**
- waaraan voor hem of haar rechtsgevolgen zijn verbonden of dat hem anderszins in aanmerkelijke mate treft.

uitsluitend d.w.z. géén menselijke tussenkomst

Een geautomatiseerd proces produceert iets wat in feite een aanbeveling betreffende een betrokkene is. Als een mens het proces beoordeelt en bij het nemen van het definitieve besluit rekening houdt met andere factoren, zou dat besluit niet "uitsluitend op geautomatiseerde verwerking gebaseerd" zijn.

WP251rev.01 (Ned), p. 29

en die menselijke tussenkomst mag dus niet slechts symbolisch zijn

## Uber



Rb A'dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1018  
4.19 Uber heeft het besluitvormingsproces als volgt toegelicht. Door een gespecialiseerd team van werknemers van Uber ([...] Risk-team) worden potentiële frauduleuze activiteiten onderzocht. Daarbij wordt gebruik gemaakt van software waarmee potentiële frauduleuze activiteiten kunnen worden gesignaleerd. Bij een dergelijk signaal volgt afhankelijk van de ernst of duur van de activiteiten een waarschuwing aan de chauffeur of een onderzoek door een werknemer van het Risk-team. De werknemers moeten zich bij het uitvoeren van het onderzoek houden aan interne protocollen met indicatoren die kunnen duiden op verschillende frauduleuze activiteiten.

Op grond van de protocollen moeten de werknemers de potentiële fraudesignalen en de feiten en omstandigheden analyseren om het bestaan van fraude te bevestigen of uit te sluiten. Zij gebruiken daarbij ook feiten en omstandigheden die zij op basis van hun kennis en ervaring relevant achten. Als een werknemer op basis van het onderzoek vaststelt dat sprake is van een consequent patroon van fraude, kan worden besloten om het account van de chauffeur te deactiveren. Hiervoor is een unaniem besluit van twee werknemers van het Risk-team nodig. Bij conflicterende conclusies vindt onderzoek door een derde werknemer uit het Risk-team plaats.





# Uber



Rb A'dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1018

4.19 Uber heeft het besluitvormingsproces als volgt toegelicht. Door **een gespecialiseerd team van werknemers** van Uber ([..] Risk-team) worden potentiële frauduleuze activiteiten onderzocht. Daarbij wordt gebruik gemaakt van software waarmee potentiële frauduleuze activiteiten kunnen worden gesignaleerd. Bij een deraaielijk signaal volat afhankelijk van de ernst of duur van de activiteiten een waarschuwing aan de chauffeur of **een onderzoek door een werknemer van het Risk-team**. De werknemers moeten zich bij het uitvoeren van het onderzoek houden aan interne protocollen met indicatoren die kunnen duiden op verschillende frauduleuze activiteiten.

Op grond van de protocollen moeten de werknemers de potentiële fraudesignalen en de feiten en omstandigheden analyseren om het bestaan van fraude te bevestigen of uit te sluiten. Zij gebruiken daarbij ook feiten en omstandigheden die zij op basis van hun kennis en ervaring relevant achten. Als een werknemer op basis van het onderzoek vaststelt dat sprake is van een consequent patroon van fraude, kan worden besloten om het account van de chauffeur te deactiveren. **Hiervoor is een unaniem besluit van twee werknemers van het Risk-team nodig**. Bij conflicterende conclusies vindt onderzoek door een derde werknemer uit het Risk-team plaats.



## de regels

### een recht om

- niet te worden onderworpen aan een besluit dat uitsluitend is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering
- waaraan voor hem of haar **rechtsgevolgen zijn verbonden** of dat hem anderszins in aanmerkelijke mate treft.

brengt verandering iemands rechten en plichten

- beëindiging overeenkomst
- weigering uitkering of toeslag
- opleggen verkeersboetes
- weigeren rijbewijs

advertentie of banner..?



## de regels

overw. 71  
AVG

### een recht om

- niet te worden onderworpen aan een besluit dat uitsluitend is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering
- waaraan voor hem of haar rechtsgevolgen zijn verbonden of dat hem anderszins in **aanmerkelijke mate treft.**

### voorbeelden

- automatische weigering van een online ingediende kredietaanvraag
- verwerking van sollicitaties via internet zonder menselijke tussenkomst

advertentie voor online casino aangeboden aan gokverslaafde

123

2.7. [De speler] heeft door middel van het internet deelgenomen aan kansspelen waartoe Unibet gelegenheid heeft gegeven op de website [www.unibet.com](http://www.unibet.com), al dan niet na naar die website te zijn doorgeleid vanaf het domein [www.unibet.nl](http://www.unibet.nl). Partijen zijn hiertoe in 2010 een overeenkomst van kansspel aangegaan, waarop de onder 2.3 bedoelde algemene voorwaarden van toepassing zijn. In het kader van zijn deelname aan de door Unibet aangeboden kansspelen heeft [de speler] voor het eerst op 26 juni 2010 en voor het laatst op 30 januari 2012 bedragen ingezet. Van eerstgenoemde tot en met laatstgenoemde datum, dus in een tijdsbestek van circa anderhalf jaar, heeft hij in totaal ruim € 2.200.000,- ingezet. Per saldo, wanneer de ingezette bedragen worden verminderd met de door Unibet aan hem uitgekeerde bedragen, heeft [de speler] een verlies geleden van € 184.671,50.

2.8. Op 10 februari 2012 is [de speler] opgenomen in een crisistraject van de GGZ Friesland wegens een verslavingsproblematiek. Op 28 maart 2012 is hij om die reden opgenomen op de afdeling intensive care van Verslavingszorg Noord Nederland voor de duur van drie weken. Aansluitend is hij tot en met september 2012 bij dezelfde instelling ambulante behandeld. In het tijdvak waarin hij deelnam aan de door Unibet aangeboden kansspelen woonde [de speler] samen met zijn vriendin en hun twee kinderen. De desbetreffende affectieve relatie is op de klippen gelopen en [de speler] is daarop naar elders verhuisd. In hetzelfde tijdvak is hij geldleningen met vrienden en familie aangegaan, als gevolg waarvan hij schulden heeft opgelopen.

Hof A'dam 25 oktober 2016  
ECLI:NL:GHAMS:2016:4212



124



2.7. [De speler] heeft door middel van het internet deelgenomen aan kansspelen waartoe Unibet gelegenheid heeft gegeven op de website [www.unibet.com](http://www.unibet.com), al dan niet na naar die website te zijn doorgeleid vanaf het domein [www.unibet.nl](http://www.unibet.nl). Partijen zijn hiertoe in 2010 een overeenkomst van kansspel aangegaan, waarop de onder 2.3 bedoelde algemene voorwaarden van toepassing zijn. In het kader van zijn deelname aan de door Unibet aangeboden kansspelen heeft [de speler] voor het eerst op 26 juni 2010 en voor het laatst op 30 januari 2012 bedragen ingezet. Van *eerstgenoemde tot en met laatstgenoemde datum, dus in een tijdsbestek van circa anderhalf jaar, heeft hij in totaal ruim € 2.200.000,- ingezet. Per saldo, wanneer de ingezette bedragen worden verminderd met de door Unibet aan hem uitgekeerde bedragen, heeft [de speler] een verlies geleden van € 184.671,50.*

Hof A'dam 25 oktober 2016  
ECLI:NL:GHAMS:2016:4212

2.8. Op 10 februari 2012 is [de speler] opgenomen in een crisistraject van de GGZ Friesland wegens een verslavingsproblematiek. Op 28 maart 2012 is hij om die reden opgenomen op de *afdeling intensive care van Verslavingszorg Noord Nederland* voor de duur van drie weken. Aansluitend is hij tot en met september 2012 bij dezelfde instelling ambulante behandeld. In het tijdvak waarin hij deelnam aan de door Unibet aangeboden kansspelen woonde [de speler] samen met zijn vriendin en hun twee kinderen. De desbetreffende  *affectieve relatie* is op de klippen gelopen en [de speler] is daarop naar elders verhuisd. In hetzelfde tijdvak is hij geldleningen met vrienden en familie aangegaan, als gevolg waarvan hij schulden heeft opgelopen.



## Uber

Rb A'dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1018

4.25. Uit de toelichting van Uber op haar fraudebestrijdingsproces die zij op de mondelinge behandeling heeft gegeven volgt dat na een fraudesignaal de toegang van de chauffeur tot de Driver app tijdelijk wordt geblokkeerd totdat de chauffeur contact heeft opgenomen met een werknemer van Uber. De toegang tot de Driver app wordt gereactiveerd zodra de chauffeur contact heeft opgenomen.

Gelet op deze toelichting van Uber gaat de rechtbank ervan uit dat het besluit om de toegang tot de Driver app na een fraudesignaal tijdelijk te blokkeren automatisch, zonder menselijke tussenkomst, wordt genomen.

Deze tijdelijke blokkade heeft echter geen langdurig of blijvend effect, zodat het geautomatiseerde besluit geen rechtsgevolgen heeft of de chauffeur in aanmerkelijke mate treft zoals bedoeld in de Richtsnoeren (zie hiervoor onder 4.11).

4.26. De conclusie is dat niet is gebleken dat Uber ten aanzien van [verzoekers] geautomatiseerde besluiten in de zin van artikel 22 lid 1 AVG heeft genomen.





# Uber

Rb A'dam 11 maart 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:1018

4.25. Uit de toelichting van Uber op haar fraudebestrijdingsproces die zij op de mondelinge benaming heeft gegeven volgt dat na een fraudesignaal de toegang van de chauffeur tot de Driver app tijdelijk wordt geblokkeerd totdat de chauffeur contact heeft opgenomen met een werknemer van Uber. De toegang tot de Driver app wordt gereactiveerd zodra de chauffeur contact heeft opgenomen.

Gelet op deze toelichting van Uber gaat de rechtbank ervan uit dat het besluit om de toegang tot de Driver app na een fraudesignaal tijdelijk te blokkeren automatisch, zonder menselijke tussenkomst, wordt genomen.

Deze tijdelijke blokkade heeft echter geen langdurig of blijvend effect, zodat het geautomatiseerde besluit geen rechtsgevolgen heeft of de chauffeur in aanmerkelijke mate treft zoals bedoeld in de Richtsnoeren (zie hiervoor onder 4.11)

4.26. De conclusie is dat niet is gebleken dat Uber ten aanzien van [verzoekers] geautomatiseerde besluiten in de zin van artikel 22 lid 1 AVG heeft genomen.

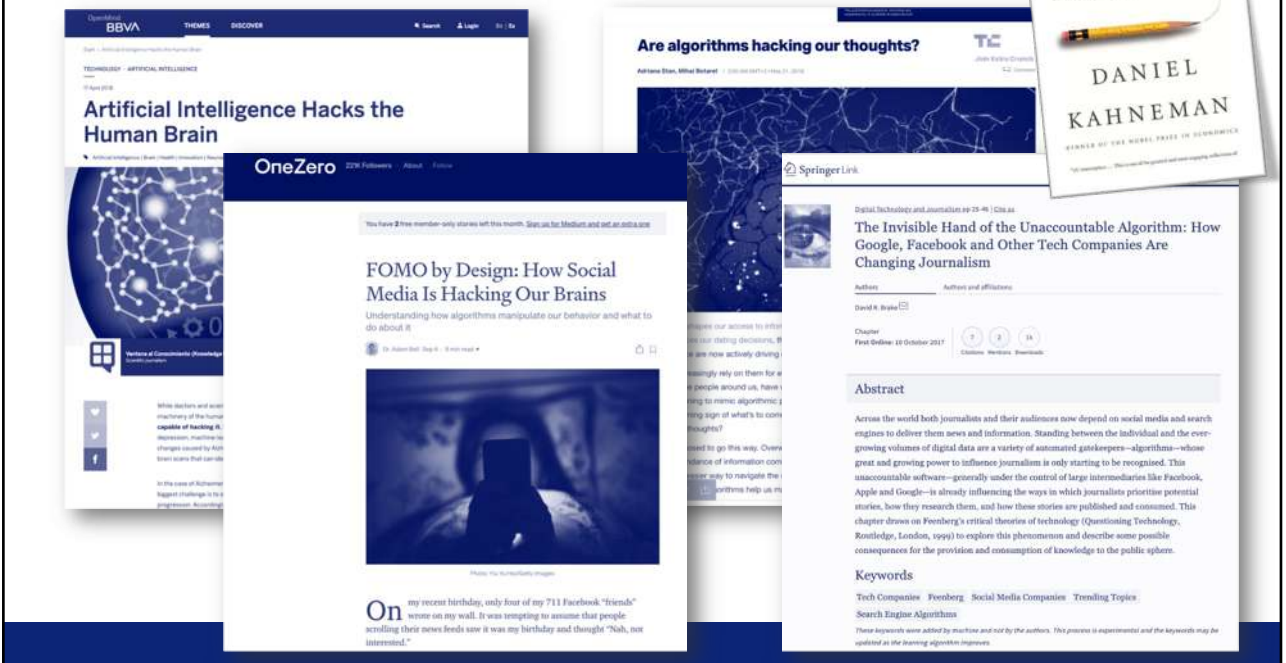


## 'anderszins in aanmerkelijke mate treft'...(?)





'anderszins in aanmerkelijke mate treft'...(?)



## de regels

Art. 22 AVG

### een recht om

- niet te worden onderworpen aan een besluit dat uitsluitend is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering
- waaraan voor hem of haar rechtsgevolgen zijn verbonden of dat hem anderszins in aanmerkelijke mate treft.

### uitzonderingen

- noodzakelijk voor uitvoering van overeenkomst tussen de betrokkene en een verantwoordelijke
- toegestaan bij Uniewetgeving of nationale wetgeving
- uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.



## de regels

SyRI-besluit  
Aerius

### uitzonderingen

- noodzakelijk voor uitvoering van overeenkomst tussen de betrokkene en een verantwoordelijke
- toegestaan bij Uniewetgeving of nationale wetgeving
- uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.

art. 7, overw. 32, 42-43 AVG

voorbeelden

- geautomatiseerde selectie in sollicitatieprocedure(?)
- een datingsite
- Netflix aanbevelingen

filter-bubbles(...?)

## de regels

### een recht om

- niet te worden onderworpen aan een besluit dat uitsluitend is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering
- waaraan voor hem of haar rechtsgevolgen zijn verbonden of dat hem anderszins in aanmerkelijke mate treft.

### uitzonderingen

- noodzakelijk voor uitvoering van overeenkomst tussen de betrokkene en een verantwoordelijke
- toegestaan bij Uniewetgeving of nationale wetgeving
- uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.

Art. 40 UAVG: uitzondering voor 'geautomatiseerde individuele besluitvorming anders dan op basis van profilering' nodig ter uitvoering van een taak van algemeen belang.





Een verzekeringsmaatschappij maakt gebruik van geautomatiseerde besluitvorming om premies voor een motorrijtuigenverzekering vast te stellen op basis van **monitoring van het rijgedrag** van klanten.

Om het belang en de verwachte gevolgen van de verwerking toe te lichten, legt de verwerkingsverantwoordelijke uit dat **gevaarlijk rijden tot hogere verzekeringsuitkeringen [bedoeld zal zijn: premies]** kan leiden en stelt hij een app ter beschikking die fictieve bestuurders, waarvan één met gevaarlijke rijgewoonten zoals snel optrekken en op het laatste moment remmen, met elkaar vergelijkt.

Hij gebruikt beeldmateriaal om **tips te geven** om deze gewoonten te verbeteren en zodoende de verzekeringspremies te verlagen.

[WP251rev.01 (Ned), p. 29]

<p><b>Rasterfahndung</b></p> <p><i>Typically RAF-terrorists use cash and pay their electricity bill in person at the utility (to keep their apartments associated with a false name)</i></p> 	<p><b>zoekresultaten</b></p> <p><small>HU/11-13 mei 2014, C-131/12 (Google Spain)</small></p> <p><i>Verder kan de door de zoekmachines verrichte ordening en samenvoeging van de op het internet gepubliceerde informatie, teneinde de gebruikers van deze machines gemakkelijker toegang tot deze informatie te verschaffen, ertoe leiden dat, wanneer deze gebruikers op de naam van een natuurlijke persoon zoeken, zij via de resultatenlijst een gestructureerd overzicht krijgen van de over deze persoon op het internet vindbare informatie, waardoor zij een min of meer gedetailleerd profiel van de betrokkene kunnen opstellen.</i></p> 
<p><b>'online profiling or behavioral advertizing'</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• advertising based on observation of behavior of individuals over time</li> <li>• seeks to study characteristics of this behaviour through actions</li> <li>• to develop a specific profile and provide these individuals with advertisements tailored to their interests</li> </ul>	<p><b>credit score ('kredietscore')</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a numerical expression based on a level analysis of a person's credit files, to represent the creditworthiness of the person.</li> <li>• primarily based on a credit report information typically sourced from credit bureaus.</li> <li>• to evaluate the potential risk posed by lending money to consumers and to mitigate losses due to bad debt</li> </ul> 





**DATAFICATION & BIG DATA & ARTIFICIAL INTELLIGENCE ETC.**  
*geautomatiseerde besluitvorming (art. 22 AVG)*



# datafication [dey•tuh•fi•key•shuh•n]

a modern technological trend turning many aspects of our life into **computerized data** and transforming this information into **new forms of value** [Mayer-Schönberger & Cukier 2013]

*every breath you take  
every move you make  
every bond you break  
every step you take...*



**iPhone 6S:**

- Proximity sensor
- Ambient light sensor
- 12MP Camera
- Accelerometer
- Gyroscope
- Compass
- Barometer
- NFC for Apple Pay
- Touch ID fingerprint scanner
- Pressure sensitive display



**Verdringt de slimme wc de huisarts?**

Achter elke toiletbrun schuilt in zekere sin een museum. Ditbreinword gelaten door de digitale revolutie, juist in dit krappe kamertje een grootstuk van 18e-eeuwse empitchnologie. Maar de 21e eeuw gaat steeds harder





## big data

Big Data is a generalized, *imprecise term* that refers to the use of large data sets in data-science and *predictive analytics* [Mayer-Schönberger & Cukier 2013]

Big data can be used to identify more general trends and correlations but it can also be processed in order to *directly affect individuals* [WP29 2013]

high-volume, high-velocity and high-variety information assets that demand cost-effective, innovative forms of information processing for enhanced insight and *decision making* [www.gartner.com/it-glossary/big-data]

unprecedented computational power and sophistication make possible *unexpected discoveries*, innovations, and advancements in our quality of life [Whitehouse 2014]



ROLLS ROYCE

TARGET

Gezinnen betalen op voor de zorg die het kabinet beter wegbeslist  
**Probleemgezin kost 40.000 euro**

Centraal Instituut voor Toetsontwikkeling  
Leger des Heils  
Bureau Jeugdzorg  
termingbouw corporatie  
Gemeentelijke Groenplaatszorg (GGZ)  
energiebedrijf  
wie komt er samenwerking voor bemoeizorg?

„HET DOET WES HOOR.“

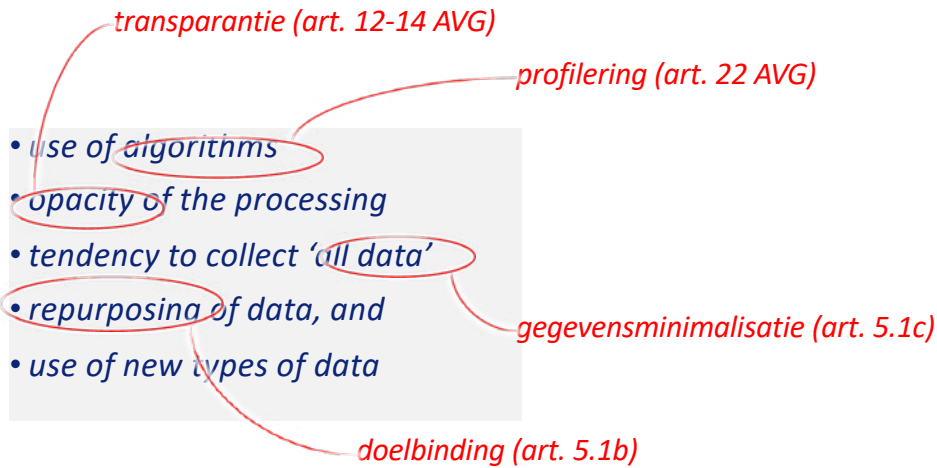
153

correlatie  $\neq$  causaliteit

154



## de spanning tussen big data en de AVG



in a big-data age most innovative secondary uses [of data] haven't been imagined when the data is first collected. How can companies provide notice for a purpose that has yet to exist? How can individuals give informed consent to an unknown...?

[Mayer-Schönberger & Cukier 2013]

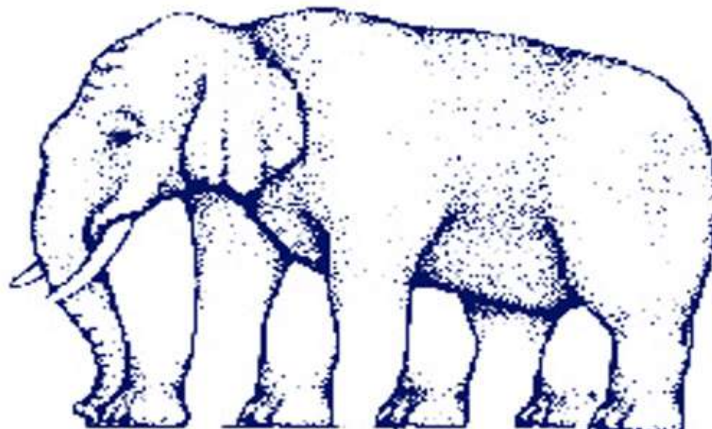
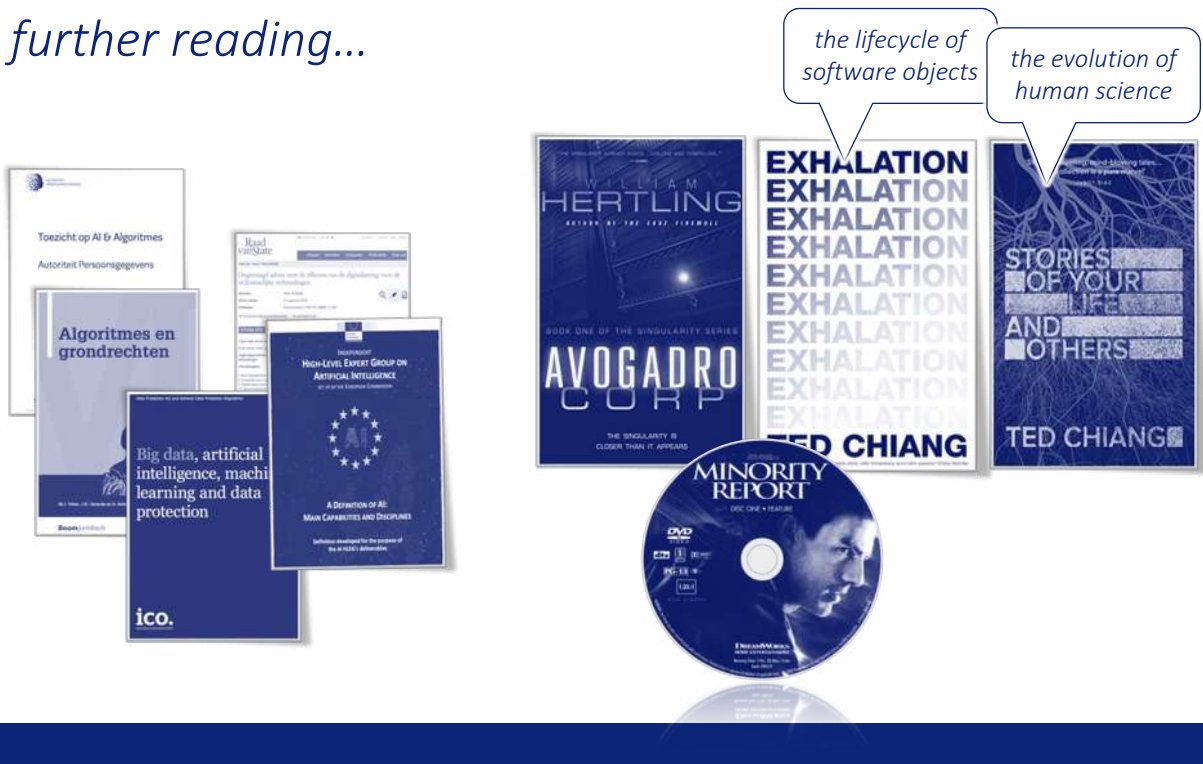
free, specific, informed and unambiguous 'opt-in' consent would almost always be required, otherwise further use cannot be considered compatible

[WP29 2013]





further reading...



[g.j.zwenne@law.leidenuniv.nl](mailto:g.j.zwenne@law.leidenuniv.nl)



*vragen?*  
*[g.j.zwenne@law.leiden.nl](mailto:g.j.zwenne@law.leiden.nl)*