



@zwnne

LEIDEN LAW ACADEMY WEBINAR 26 MAART 2024

ACTUALITEITEN AVG & UAVG

Enschede of wat zijn persoonsgegevens, en wat niet? | verwerking | geautomatiseerde besluitvorming en profilering en SyRI, Uber & Ola en Schufa | collectieve acties en schadevergoeding | Meta's pay or okay? | AVG-boetes: rechtspraak en nieuw boetebeleid | geen nieuws over de Verzamelwet gegevensbescherming | de verantwoordingsplicht | bijzondere gegevens

Prof. mr. G-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE



Universiteit
Leiden



PERSOONSgegeven, OF NIET
Enschede en Breyer, GAR/EDPS en IAB
Europe



De wifitracking in Enschede begon in mei 2018 en werd op 1 mei 2020 na tussenkomst van AP weer gestopt. Speciale meetkastjes in winkelstraten in Enschede vingden wifisignalen op van mobiele telefoons, aan de hand waarvan werd geteld hoeveel mensen in de buurt aanwezig waren. Elke telefoon kreeg een unieke code, waarmee vervolgens voor langere tijd werd bijgehouden welke telefoon langs welk meetkastje kwam. Wifitracking is volgens AP op dat moment niet langer tellen maar volgen, en daar mogen Nederlandse gemeenten de techniek niet voor gebruiken. AP benadrukt dat de gemeente niet met opzet burgers wilde volgen en dat deze gegevens voor zover de privacywaakhond weet ook niet gebruikt zijn.

„Als je mensen via hun telefoon kunt volgen, is dat heel kwalijk”, zegt AP-vicevoorzitter Monique Verdier. „Want iedereen heeft het recht om vrij en onbespied over straat te gaan. Zonder dat de overheid of een andere partij kan meekijken of noteren wat je doet. Dat past bij onze vrije en open samenleving.” Verdier stelt dat gemeenten dit „grondrecht” van haar burgers voorop moet stellen.

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS


Boete wifitracking Enschede

29 april 2021 Thema's: [Wifi en bluetooth](#), [Gemeenten](#)

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft een boete van 600.000 euro opgelegd aan de gemeente Enschede.

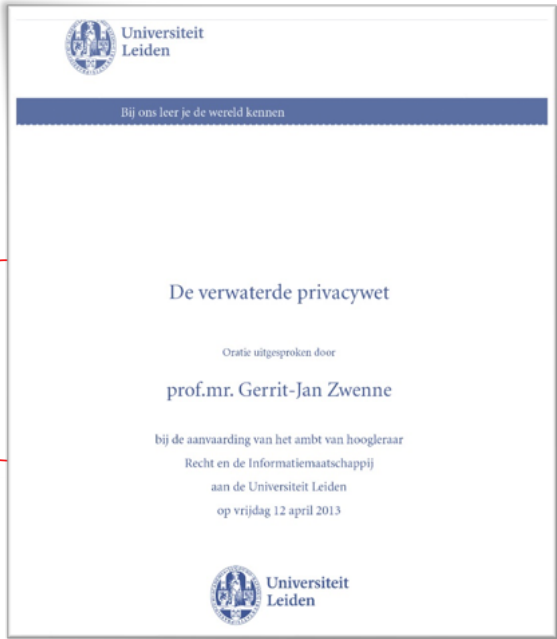
De reden voor de boete is dat gemeente Enschede wifitracking gebruikte in de binnenstad op een manier die niet mag. Daardoor was het mogelijk winkelend publiek en mensen die in de binnenstad wonen of werken te volgen. Lees verder: [Boete gemeente Enschede om wifitracking](#).

Update maart 2024
Op 2 februari 2024 heeft de [rechtbank Overijssel](#) geoordeeld dat de AP niet heeft bewezen dat de gemeente Enschede persoonsgegevens heeft verwerkt en dat de AP ten onrechte een boete heeft opgelegd. De AP heeft hoger beroep ingesteld tegen deze uitspraak.



«singling-out» niet hetzelfde als identificatie

persoonsgegevens is relatief begrip



Universiteit Leiden
Bij ons leer je de wereld kennen


De verwaterde privacywet

Oratie uitgesproken door
prof. mr. Gerrit-Jan Zwenne

bij de aanvaarding van het ambt van hoogleraar
Recht en de Informatiemaatschappij
aan de Universiteit Leiden
op vrijdag 12 april 2013

Universiteit Leiden

«singling-out» is nog géén identificatie
bluetrace



Identificatie kan ook plaatsvinden zonder dat de naam van de persoon wordt achterhaald. Vereist is slechts dat de gegevens ervoor zorgen dat een bepaald persoon kan worden onderscheiden van anderen. In de opinie van de Artikel 29-werkgroep over het begrip persoonsgegeven is hierover opgemerkt: "(...) dat hoewel identificatie door middel van de naam in de praktijk het meest voorkomt, de naam niet in alle gevallen noodzakelijk is om een persoon te identificeren. Dit is het geval wanneer andere identificatiemiddelen worden gebruikt om iemand van anderen te onderscheiden. In computerbestanden waarin persoonsgegevens zijn opgenomen, wordt aan de geregistreerde personen doorgaans een unieke identificatiecode toegewezen om verwisseling van personen in het bestand te voorkomen.



«singling-out» is nog géén identificatie anonieme verdachten

HR 4 september 2012
ECLI:NL:HR:2012:BX4153



casus

verdachte weigert bekend te maken wie zij is en daarom
wordt zij in de stukken aangeduid met **een nummer**

'NN.PL133C.V.071030.100'

zo een verdachte wordt aangemerkt als een **anonieme,**
d.w.z. niet geïdentificeerde verdachte

Art. 27a WvSv

De verdachte wordt ten behoeve van het vaststellen van zijn identiteit gevraagd naar zijn naam, voornamen, geboorteplaats en geboortedatum, het adres waarop hij in de basisregistratie personen is ingeschreven en het adres van zijn feitelijke verblijfplaats. Het vaststellen van zijn identiteit omvat tevens een onderzoek van een identiteitsbewijs

«singling-out» is nog géén identificatie Europees Parlement (triloog)

A very common family name will not be sufficient to **identify someone - i.e. to single someone out** - from the whole of a country's population, whilst it is likely to achieve identification of a pupil in a classroom. Even ancillary information, such as 'a man wearing a black suit' may identify someone out of the passers-by standing at a traffic light.



WP29 Opinion
4/2007

[data subject is] a natural person person who can be **identified or singled out**, directly or indirectly, alone or in combination with associated data, by means reasonably likely to be used by the controller ...

Draft LIBE-report of
Albrecht January
2013

Art. 4(1) AVG

[data subject is] an identifiable natural person is one who can be identified, **or singled out**, directly or indirectly, in particular by reference to an identifier ..



«singling-out» is nog géén identificatie kamerbrief

Wat artikel 4 (begripsbepalingen) betreft, is er geen enkele steun voor het verder verfijnen van het begrip «persoonsgegevens» met categorieën als «singling out». De voorgestelde definitie lijkt Nederland en veel lidstaten al gecompliceerd genoeg.



«singling-out» is nog géén identificatie preambule Avg

(26) [...] Om te bepalen of een natuurlijke persoon identificeerbaar is, moet rekening worden gehouden met **alle middelen waarvan redelijkerwijs valt te verwachten** dat zij worden gebruikt door de verwerkingsverantwoordelijke of door een andere persoon om de natuurlijke persoon direct of indirect te identificeren, bijvoorbeeld selectietechnieken.

Om uit te maken of van middelen **redelijkerwijs valt te verwachten dat zij zullen worden gebruikt** om de natuurlijke persoon te identificeren, moet rekening worden gehouden met alle objectieve factoren, zoals de kosten van en de tijd benodigd voor identificatie, met inachtneming van de beschikbare technologie op het tijdstip van verwerking en de technologische ontwikkelingen.



«singling-out» is nog géén identificatie preambule Avg

(30) Natuurlijke personen kunnen worden gekoppeld aan online-identificatoren via hun apparatuur, applicaties, instrumenten en protocollen, zoals internetprotocol (IP)-adressen, identificatiecookies of andere identificatoren zoals radiofrequentie-identificatietags. Dit kan sporen achterlaten die, met name wanneer zij met unieke identificatoren en andere door de servers ontvangen informatie worden gecombineerd, kunnen worden gebruikt om profielen op te stellen van natuurlijke personen en natuurlijke personen te herkennen.

«singling-out» is nog géén identificatie Breyer

HJEU 19 oktober 2016 C-582/14 ECLI:EU:C:2016:779

48. De aanbieder van onlinemediadiensten lijkt dan ook te beschikken over middelen waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs kunnen worden ingezet om de betrokken persoon met behulp van derden, te weten de bevoegde autoriteit en de internetprovider, te identificeren aan de hand van de bewaarde IP-adressen.

48. [It] appears that the online media services provider has the means which may likely reasonably be used in order to identify the data subject, with the assistance of other persons, namely the competent authority and the internet service provider, on the basis of the IP addresses stored.



redelijkerwijs 'kunnen' worden ingezet om iemand te identificeren?
(theoretische mogelijkheid)

redelijkerwijs 'zullen' worden ingezet om iemand te identificeren!
(waarschijnlijkheid)



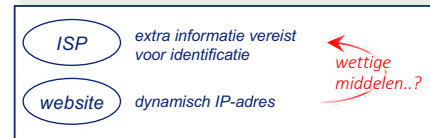
persoonsgegevens, een relatief begrip Breyer

HJEU 19 oktober 2016 C-582/14 ECLI:EU:C:2016:779

Zie ook:

- HvJEU 17 juni 2021, C-597/19, ECLI:EU:C:2021:492 (Mircom)
- HvJEU 9 November 2023, C-319/22, ECLI:EU:C:2023:837 (Gesamtverband)

49. [E]en dynamisch IP-adres dat door een aanbieder van onlinemediadiensten wordt geregistreerd telkens als een persoon een website bezoekt die door deze aanbieder toegankelijk wordt gemaakt voor het publiek, ten aanzien van die aanbieder [vormt] een persoonsgegeven [...], wanneer hij beschikt over **wettige middelen waarmee hij de betrokken persoon kan identificeren aan de hand van extra informatie die bij de internetprovider van deze persoon berust.**



verondersteld wordt dat er géén sprake is van een onevenredige inspanning d.w.z. dat identificatie redelijkerwijs valt te verwachten)

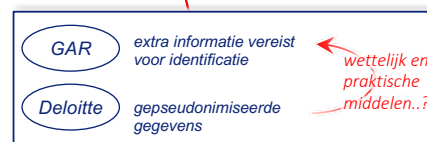
persoonsgegevens, een relatief begrip GAR/EDPS

HJEU 26 april 2023 C-T-557/20 ECLI:EU:C:2023:219

SRB/EDPS

105. Aangezien de EDPS niet heeft onderzocht of Deloitte over **wettelijke en in de praktijk uitvoerbare middelen** beschikte om toegang te krijgen tot de aanvullende gegevens die nodig waren voor de heridentificatie van de auteurs van de opmerkingen, kon de EDPS dus niet tot de slotsom komen dat de informatie die aan Deloitte was doorgezonden, informatie vormde die betrekking had op een „**identificeerbare natuurlijke persoon**” in de zin van artikel 3, punt 1, van verordening **2018/1725**.

de 'Avg' voor EU-instellingen



een persoonsgegeven voor degene die beschikt over de **wettige en in de praktijk uitvoerbare middelen** om de voor identificate benodigde aanvullende gegevens te verkrijgen

en dat kan **niet worden verondersteld** maar moet door de toezichthouder worden **aangetoond**...



«singling-out» is nog géén identificatie IAB Europe



HJEU 7 maart 2024
C604/22
ECLI:EU:C:2024:214

44 [Vast staat] dat de koppeling van de in een TC-string vervatte informatie aan een identicator zoals met name het IP-adres van het toestel van de betrokken gebruiker het mogelijk kan maken om een profiel van deze gebruiker op te stellen en om de persoon waar die informatie specifiek betrekking op heeft, daadwerkelijk te identificeren.

45. Aangezien een gebruiker kan worden geïdentificeerd door een letter- en tekenreeks als de TC-string te koppelen aan aanvullende gegevens, zoals met name het IP-adres van het toestel van deze gebruiker of andere identificatoren, dient te worden geoordeeld dat de TC-string informatie over een identificeerbare gebruiker bevat en dus een persoonsgegeven in de zin van artikel 4, punt 1, AVG is, hetgeen wordt bevestigd door overweging 30 van de AVG, waarin uitdrukkelijk wordt verwezen naar een dergelijke situatie.

Transparency and Consent String ("TC-string")

- een gecodeerde letter- en tekenreeks waarmee voorkeuren van internetgebruikers worden geregistreerd
- gedeeld met 'makelaars in persoonsgegevens en advertentieplatforms'
- gecombineerd met cookie ('euconsent-v2') en gekoppeld aan IP-adres

TC-string **in combinatie** met andere identificatoren maakt identificatie mogelijk

Nota bene. IAB-leden moeten aan IAB alle gegevens verstrekken waarmee de brancheorganisatie de identiteit van gebruikers kan achterhalen

persoonsgegeven, of niet? Enschede: het boetebesluit van AP

Bij [LEVERANCIER] is [...] de exacte locatie van de sensoren bekend en heeft men toegang tot het werkgeheugen en de software die draait op elke sensor. Tegelijk met een nieuwe detectie van een mobiel apparaat door een sensor is het bijvoorbeeld voor iemand van [LEVERANCIER] mogelijk om ter plaatse of via een camera waar te nemen welke persoon binnen het bereik van de sensor komt lopen. Vooral op stille momenten in de binnenstad leidt dit direct tot identificatie van de natuurlijke persoon. Ter controle kan de persoon worden gevraagd naar zijn/haar MAC-adres. Dezelfde manier van identificeren is mogelijk in geval van gepseudonimiseerde MAC-adressen en de bijbehorende locatiegegevens, omdat ook dan op het moment van detectie ter plaatse of via een camera de persoon in kwestie waargenomen kan worden

'kunnen' of 'zullen'
worden gebruikt...?

alle middelen waarvan
redelijkerwijs valt te verwachten
dat zij worden gebruikt...?
(overw. 26; Breyer)



persoonsgegevens, of niet?

Enschede: de uitspraak van de rechtbank

rechtbank Overijssel 2 feb.
2024, ECLI:NL:RBOVE:2024:594

10. De rechtbank merkt op dat de AP bij de weerlegging van de bezwaren van eiser bij herhaling *uitgaat van de onaannemelijkheid van omstandigheden en gelijkwaardige bewoordingen in plaats van zich te baseren op onderzoek naar feiten.* [...]

13. De rechtbank is van oordeel dat de AP *onvoldoende heeft onderzocht* of de door haar genoemde manieren het inderdaad, in de gegeven situatie, mogelijk maken om de identiteit van een gebruiker van een mobiel apparaat met het blote oog te achterhalen.

De enkele stelling van de AP dat bedoelde medewerkers dit redelijkerwijs zouden kunnen doen overtuigt de rechtbank niet. De AP had, gelet op overweging 26 van de AVG moeten onderzoeken of het redelijkerwijs te verwachten is dat de genoemde middelen worden gebruikt om de natuurlijke persoon direct of indirect te identificeren, waarbij de kosten en de benodigde tijd voor identificatie met in achtneming van de beschikbare technologie op het tijdstip van verwerken en de technologische ontwikkelingen betrokken hadden moeten worden.

AP had moeten aantonen dat er sprake was van persoonsgegevens en kan niet volstaan met 'speculatieve gedachten-experimenten' (mijn woorden)



persoonsgegevens, of niet?

Enschede: de uitspraak van de rechtbank

rechtbank Overijssel 2 feb.
2024, ECLI:NL:RBOVE:2024:594

10. De rechtbank merkt op dat de AP bij de weerlegging van de bezwaren van eiser bij herhaling *uitgaat van de onaannemelijkheid van omstandigheden en gelijkwaardige bewoordingen in plaats van zich te baseren op onderzoek naar feiten.* [...]

13. De rechtbank is van oordeel dat de AP *onvoldoende heeft onderzocht* of de door haar genoemde manieren het inderdaad, in de gegeven situatie, mogelijk maken om de identiteit van een gebruiker van een mobiel apparaat met het blote oog te achterhalen.

De enkele stelling van de AP dat bedoelde medewerkers dit redelijkerwijs zouden kunnen doen overtuigt de rechtbank niet. De AP had, gelet op overweging 26 van de AVG moeten onderzoeken of het redelijkerwijs te verwachten is dat de genoemde middelen worden gebruikt om de natuurlijke persoon direct of indirect te identificeren, waarbij de kosten en de benodigde tijd voor identificatie met in achtneming van de beschikbare technologie op het tijdstip van verwerken en de technologische ontwikkelingen betrokken hadden moeten worden.

verkeerde maatstaf!
gaat erom wat redelijkerwijs is te verwachten
niet om wat theoretisch mogelijk zou kunnen zijn..!



- HvJEU 19 oktober 2016, C-582/14, ECLI:EU:C:2016:779 (*Breyer*)
- HvJEU 20 december 2017, C-434/16 ECLI:EU:C:2017:99 (*Nowak*)
- HvJEU 17 JUNI 2021, ECLI:EU:C:2021:492 C-597/19, (*Mircom*)
- HvJEU 26 april 2023, T-557/20, ECLI:EU:T:2023:219, (*GAR/EDPS*)
- HvJEU 9 november 2023, C319/22- ECLI:EU:C:2023:837 (*Gesamtverband/Scania*)
- HJEU 7 MAART 2024 C604/22 ECLI:EU:C:2024:214 (*IAB Europe*)
- Rechtbank Den Haag 20 oktober 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:9590 (*fietsendepot*)
- ABRvS 13 JULI 2022 ECLI:NL:RVS:2022:1993 (*fietsendepot*)
- Rechtbank Midden Nld 2 februari 2022 ECLI:NL:RBMNE:2022:297 (*Brein/Ziggo*)
- Kamerstukken II 2020/21, 35479, nr. 3, p. 6-7 (*Tijdelijke wet Informatieverstrekking RIVM i.v.m. Covid-19*)

39

VERWERKING
Endemol Shine Finland Oy



«verwerking»

Art. 2(1)
AVG

1. Deze verordening is van toepassing op de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde **verwerking** van persoonsgegevens, alsmede op de verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen.

alles!

Art. 4(2)
AVG

een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens enz.

HvJEU 5 oktober 2023, C-659/22,
ECLI:EU:C:2023:745 (RK vs.
Ministerstvo zdravotnictví)

AP: temperatuur meten mag niet zomaar

Werkgevers die de lichaamstemperatuur van hun werknemers opmeten voordat zij naar binnen mogen. Of de temperatuur meten van hun bezoekers, zoals vrachtwagenchauffeurs die lading komen lossen. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) hoort dat dit regelmatig gebeurt. Deze organisaties zijn echter in overtreding en riskeren daarmee een hoge boete.

Overtreding

Aleid Wolffen, voorzitter van de AP: 'Natuurlijk willen we allemaal zo snel mogelijk weer aan het werk en deze coronacrisis achter ons laten.'

We horen dat allerlei organisaties verschillende middelen inzetten om mensen snel te kunnen controleren op koorts. Niet alleen met een thermometer, maar ook met thermische camera's.

Dat mag niet. Vanuit de privacywet, de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), is dit een ernstige overtreding. Als dit gebeurt, zullen we als AP handhavend optreden!

Gezondheidsgegevens

Het is verboden om mensen te temperatuur en daarmee hun

Wanneer valt het temperatuur van natuurlijke personen al dan niet onder de AVG?

Situatie 1: louter aflezen van temperatuur, zonder registratie

Indien de gemeten lichaamswarmte enkel rechtstreeks wordt afgelezen en niet in een bestand wordt geregistreerd, dan is er geen sprake van een verwerking van persoonsgegevens waarop de AVG van toepassing is.

Gaat het dus alleen om het louter aflezen van de temperatuur op een klassieke thermometer, zonder de bedoeling om deze meetgegevens nadien (geïndividueerd) vast te leggen, dan valt dat aflezen op zichzelf niet onder de toepassing van de AVG en dus ook niet onder het toezicht van de GBA, ook al blijven de algemene principes van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wel van toepassing.

Een voorbeeld hiervan is het opnemen van de temperatuur van werknemers met als doel geanonimiseerd te rapporteren (vb. percentage van personen met verhoogde temperatuur, zonder evenwel enige koppeling – ook niet achteraf – mogelijk is met identificeerbare personen).

Uiteraard is het vaak precies de bedoeling om bijkomende stappen te ondernemen ten aanzien van personen die weigeren hun temperatuur te laten meten, of die bij een meting koorts zouden vertonen: deze personen zullen n.l. de toegang tot de gebouwen worden ontzegd om verder besmettingsgevaar te vermijden.

Indien daarbij geen bijkomende registratie van identificeerbare personen aan te pas komt, zal er nog steeds geen sprake zijn van een verwerking van persoonsgegevens waarop de AVG van toepassing is.

Een voorbeeld hiervan is de registratie van de temperatuur van bezoekers (van bijvoorbeeld een ziekenhuis, een museum of bibliotheek); de bezoeker zal bij het weigeren van de temperatuuropname of bij verhoogde temperatuurmeting normaliter enkel de toegang tot het gebouw worden ontzegd zonder verdere registratie. In dat geval is er nog steeds geen sprake van een verwerking van persoonsgegevens waarop de AVG van toepassing is.

Temperaturen tijdens corona

Tijdens de coronacrisis wilt u als organisatie wellicht toegangscontroles houden. En daarbij de lichaamstemperatuur meten van uw werknemers, bezoekers of klanten voordat zij toegang krijgen tot uw pand. Wat mag hierbij wel en niet?

Iemands lichaamstemperatuur meten is niet zomaar toegestaan. Meestal verwerkt u hiermee namelijk gegevens over de gezondheid van deze persoon. En dat valt onder de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Wanneer geldt de AVG niet?

De AVG geldt niet als u de temperatuur alleen afleest. Maar alleen als u daarbij aan 3 voorwaarden voldoet:

- U mag de temperatuur niet opnemen in een bestand, zoals een Excellijst met namen en de gemeten temperaturen.
- De meting mag niet geautomatiseerd plaatsvinden, zoals bij een warmtecamera.
- De verwerking mag geen geautomatiseerd gevolg hebben. Bijvoorbeeld poortjes die automatisch openen of een licht dat automatisch op groen gaat als de temperatuur niet te hoog is.





«verwerking»

31. Deze opsomming [van art. 4 onderdeel b AVG] heeft onder meer betrekking op het verstrekken door middel van doorzending, verspreiden en „op andere wijze ter beschikking stellen”, welke bewerkingen al dan niet geautomatiseerd kunnen zijn. In dit verband stelt artikel 4, punt 2, AVG geen enkele voorwaarde met betrekking tot de vorm van de „niet-geautomatiseerde” verwerking. Het begrip „verwerking” omvat dus ook mondelinge verstrekking.

32. Derhalve omvat het begrip „verwerking” als bedoeld in artikel 4, punt 2, AVG noodzakelijkerwijs de mondelinge verstrekking van persoonsgegevens.

33. De vraag blijft echter of een dergelijke verwerking binnen de materiële werkingssfeer van de AVG valt. Artikel 2 AVG, waarin die werkingssfeer wordt afgebakend, bepaalt in lid 1 dat deze verordening van toepassing is op „de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde” verwerking alsmede op de „[niet-geautomatiseerde] verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen”.

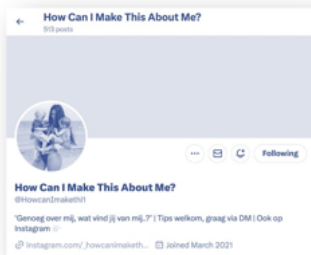
HvJEU 7 maart 2024, C-740/22,
ECLI:EU:C:2024:216 (Endemol Shine
Finland Oy)



maar is het ook verwerking van gegevens opgenomen in een bestand (of daartoe zijn bestemd)...?



23



GEAUTOMATISEERDE BESLUITVORMING & PROFILERING

over de landsadvocaat en SyRI Ola, Uber en Schufa



Art. 22 Avv

een recht om

- niet te worden onderworpen aan een besluit dat **uitsluitend** is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering
- waaraan voor hem of haar **rechtsgevolgen** zijn verbonden of dat hem anderszins in **aanmerkelijke mate** treft

uitzonderingen

- noodzakelijk voor **uitvoering van overeenkomst** tussen de betrokkene en een verantwoordelijke
- toegestaan bij uniewetgeving of **nationale wetgeving**
- uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.

dus géén (betekenisvolle) menselijke tussenkomst

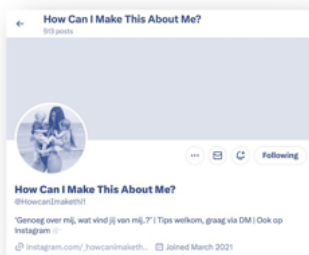
brengt verandering in rechten en plichten

- weigeren uitkering of toeslag
- oplegging verkeersboete
- weigeren rijbewijs
- aangaan of beëindigen overeenkomst

- automatische weigering online kredietaanvraag
- sollicitaties via webinterface
- advertentie online casino, aangeboden aan gokverslaafden

- flirtingapp, datingsite...?
- aanbevelingen streamingsdiensten...?

bijv. art. 2.7, eerste lid, Wet natuurbeheer jo. art. 2.1, eerste lid, Regeling natuur-bescherming (AERIUS-calculator)





aan de hand van een algoritme wordt een **selectie** gemaakt van welke belastingaangifte op welke wijze (handmatig) wordt gecontroleerd

VRAAG

is die **selectie op zichzelf** een geautomatiseerd besluit zonder menselijke tussenkomst..?

of..

is de selectie onderdeel van het slechts **gedeeltelijk** geautomatiseerde besluitvormingsproces..?

besluit (art. 22 Avg)
géén besluit (art. 22 Avg)

↑
↑

selectie & niet-geautomatiseerd proces aanslagoplegging


↑

géén besluit (art. 22 Avg)

}

selectie & niet-geautomatiseerd proces aanslagoplegging

...???



OQ vs SCHUFA
verbod, en niet slechts een recht

kredietinformatiedienst die erin bestaat haar klanten informatie te verstrekken over de kredietwaardigheid van consumenten.

Art. 22 Avg

1. De betrokkene heeft het recht niet te worden onderworpen aan een uitsluitend op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, gebaseerd besluit waaraan voor hem rechtsgevolgen zijn verbonden of dat hem anderszins in aanmerkelijke mate treft.

52. In dit verband moet worden opgemerkt dat [...] artikel 22, lid 1, AVG de betrokkene het „recht” verleent niet te worden onderworpen aan een uitsluitend op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, gebaseerd besluit.

Die bepaling stelt een **fundamenteel verbod** in, waarvan de schending niet individueel door een dergelijke betrokkene hoeft te worden aangevoerd.



HvJEU 7 december 2023,
C-634/21,
ECLI:EU:C:2023:957



OQ vs SCHUFA geautomatiseerd besluit



HvJEU 7 december 2023,
C-634/21,
ECLI:EU:C:2023:957

73. [E]r [is] sprake is van „geautomatiseerde individuele besluitvorming” [i.d.z.v. art. 22 Avg]:

- wanneer een **waarschijnlijkheidswaarde** die op persoonsgegevens van een persoon is gebaseerd en betrekking heeft op diens vermogen om in de toekomst betalingsverplichtingen na te komen, geautomatiseerd wordt vastgesteld door een kredietinformatiebureau én
- wanneer **hoofdzakelijk** van die waarschijnlijkheidswaarde afhangt of een derde, aan wie deze waarschijnlijkheidswaarde wordt doorgegeven, met die persoon een contractuele relatie tot stand brengt, uitvoert of beëindigt

niet uitsluitend maar
hoofdzakelijk..!



“iemand in aanmerkelijke mate treft”

- indringendheid van profilering, bijv. opsporing via verschillende websites, apparaten en diensten;
- verwachtingen en wensen van betrokkenen;
- hoe een advertentie wordt gepresenteerd; of
- het gebruik van kennis over de kwetsbaarheden van de benaderde betrokkenen

- automatische weigering online kredietaanvraag
- sollicitaties via webinterface
- advertentie online casino, aangeboden aan gokverslaafden



Systeme Risico Indicatie (“SyRI”) “in aanmerkelijke mate treft”

rb Den Haag 5 februari 2020,
 ECLI:NL:RBDHA:2020:865

6.59. [E]en risicomelding [heeft] wel een aanmerkelijk effect op het privéleven van degene op wie de melding betrekking heeft. [...] Een risicomelding kan voor **gedurende twee jaar worden opgeslagen** en mag voor (maximaal) twintig maanden door de deelnemers van het desbetreffende SyRI-project worden gebruikt. Verder mag ook aan het OM en aan de politie desgevraagd **mededeling** van de risicomelding worden gedaan. Dat een risicomelding niet steeds tot verder onderzoek hoeft te leiden, of tot een (bestuursrechtelijke of strafrechtelijke) sanctie en ook niet als enige basis voor een handhavingsbesluit mag worden gebruikt, doet niet af aan het aanmerkelijke effect op het privéleven van een betrokkene.



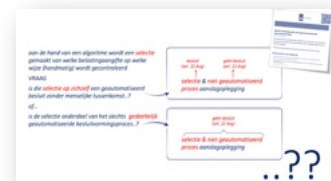
Ola “in aanmerkelijke mate treft”

Hof A’dam 4 april 2023,
 ECLI:NL:GHAMS:2023:804

fraud probability score’ d.w.z. een score die intern wordt uitgedrukt als ‘verdacht’ of ‘niet verdacht’

3.37 [D]eze **score** [treft] [appellant sub 1] c.s. in **aanmerkelijke mate**. Van deze score hangt immers af of Ola al dan niet overgaat tot nadere maatregelen jegens de chauffeur. Daar komt bij dat de score, als die negatief is, een **ernstige aantijging** impliceert jegens de chauffeur, die ook nog andere zware **repercussies** kan hebben, [...] zoals een melding bij de toezichthouder Transport for [plaats A] en de **intrekking** van de taxilicentie.

de score wordt opgevat als geautomatiseerd besluit (niet het op basis van de score later te nemen besluit)

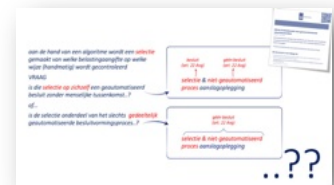




Uber “in aanmerkelijke mate treft”

Hof A'dam 4 april 2023,
ECLI:NL:GHAMS:2023:796

3.35 Uber heeft toegelicht dat beoordelingen worden gegeven door de passagiers, en niet door Uber, en dat Uber die beoordelingen slechts combineert om tot een gemiddelde rating van de chauffeur te komen. Uit de privacy verklaring [...] blijkt dat de **gecombineerde beoordelingen gronden kunnen vormen voor deactivering** van de chauffeurs. Daarmee kunnen deze gecombineerde beoordelingen, weliswaar op indirecte wijze, naar het oordeel van het hof aanzienlijke effecten voor de chauffeurs teweeg brengen. De vaststelling van die gemiddelde ratings treft de chauffeurs dan ook in **aanmerkelijke mate**.



TOETSVRAAG 1

Volgens het Hof van Justitie van de Europese Unie stelt artikel 22 Avg een fundamenteel verbod in, waarvan de schending niet individueel door een dergelijke betrokkene hoeft te worden aangevoerd.

Dit is

- A. juist
- B. onjuist



Avg
het probleem met ChatGPT





inputfase

- Training van AI-tools aan de hand van **omvangrijke data**, vaak verkregen via 'scraping' van internet (denk: Twitter, Facebook, nieuwswebsites.)
- Verwerking van persoonsgegevens?
Dan: een **grondslag** vereist, én er moet zijn voldaan aan alle overige vereisten uit de AVG.
- Voor eindgebruikers en data subjecten is vaak **onduidelijk** of aanbieder van een generatieve AI-tool überhaupt een grondslag heeft voor de verwerking, laat staan voldoet aan alle overige vereisten uit de AVG...

gebruiks- & outputfase

- verwerk ik door het gebruik van de tool **persoonsgegevens**?
Zo ja: voldoe ik aan de AVG?
- bevat de output persoonsgegevens?
Zo ja: zijn deze **juist**?



You
Voldoet ChatGPT aan de vereisten uit de AVG?


ChatGPT
Als een AI-model dat wordt aangeboden door OpenAI, val ik onder de verantwoordelijkheid van OpenAI als het gaat om naleving van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) of vergelijkbare privacywetten, afhankelijk van het rechtsgebied en de context waarin ik word gebruikt.

Het is belangrijk op te merken dat ik, als AI-model, geen directe toegang heb tot persoonlijke gegevens van individuen, tenzij die informatie met mij wordt gedeeld tijdens onze interactie. OpenAI, als de entiteit achter mij, heeft waarschijnlijk processen en procedures geïmplementeerd om te voldoen aan de AVG en andere toepasselijke wetten met betrekking tot gegevensbescherming.

Als je specifieke vragen hebt over hoe OpenAI omgaat met gegevensbescherming en naleving van de AVG, raad ik je aan rechtstreeks contact op te nemen met OpenAI of hun recente verklaringen over gegevensbescherming en privacybeleid te raadplegen.







You
Voldoet het gebruik van ChatGPT aan de vereisten uit de AVG?

ChatGPT
Als een AI-model is ChatGPT niet direct onderworpen aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), aangezien het geen entiteit is die persoonlijke gegevens verzamelt, opslaat of verwerkt. ChatGPT slaat geen persoonlijke gegevens op van gebruikersinteracties, tenzij deze conversaties worden opgeslagen door het platform of de organisatie die de toepassing van ChatGPT faciliteert.

Echter, organisaties die ChatGPT inzetten voor interacties met gebruikers moeten wellicht voldoen aan de AVG, afhankelijk van hoe ze ChatGPT implementeren en of ze persoonlijke gegevens van gebruikers verzamelen, opslaan of verwerken. Als een organisatie ChatGPT gebruikt om persoonlijke gegevens van gebruikers te verwerken, moet deze organisatie voldoen aan de vereisten van de AVG, zoals het verkrijgen van toestemming, het veilig opslaan van gegevens, het respecteren van het recht op toegang en het recht om vergeten te worden, enzovoort.

Het is daarom belangrijk dat organisaties die ChatGPT implementeren, een zorgvuldige beoordeling uitvoeren om ervoor te zorgen dat ze voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving met betrekking tot gegevensbescherming, waaronder de AVG.



Italianen kunnen ChatGPT voorlopig niet gebruiken, toezichthouder blokkeert de chatbot

Het AI-systeem ChatGPT is per direct verboden in Italië. Volgens de Italiaanse privacytoezichthouder Il Garante houdt het Amerikaanse OpenAI, het bedrijf achter ChatGPT, zich niet aan de privacyregels. Daarnaast was er volgens de toezichthouder eerder deze maand een datalek bij ChatGPT. De autoriteit opent een onderzoek naar het privacybeleid van OpenAI. De blokkade blijft van kracht totdat het bedrijf de privacyregels naleeft.



Artificial intelligence: stop to ChatGPT by the Italian SA
Personal data is collected unlawfully, no age verification system is in place for children

No way for ChatGPT to continue processing data in breach of privacy laws. The Italian SA imposed an immediate temporary limitation on the processing of Italian users' data by OpenAI, the US-based company developing and managing the platform. An inquiry into the facts of the case was initiated as well.

A data breach affecting ChatGPT users' conversations and information on payments by subscribers to the service had been reported on 20 March. ChatGPT is the best known among relational AI platforms that are capable to emulate and elaborate human conversations.

In its order, the Italian SA highlights that no information is provided to users and data subjects whose data are collected by Open AI; more importantly, there appears to be no legal basis underpinning the massive collection and processing of personal data in order to 'train' the algorithms on which the platform relies.

As confirmed by the tests carried out so far, the information made available by ChatGPT does not always match factual circumstances, so that inaccurate personal data are processed.

Finally, the Italian SA emphasizes in its order that the lack of whatever age verification mechanism exposes children to receiving responses that are absolutely inappropriate to their age and awareness, even though the service is allegedly addressed to users aged above 13 according to OpenAI's terms of service.

overtredingen(?)

- transparantieplichtingen → art. 12 t/m 14 Avg
- grondslagvereiste → art. 6(1) Avg
- juistheidsbeginsel → art. 5(1)(d) Avg
- en wellicht ook
- doelbindingsbeginsel → art. 5(1)(b) Avg
- internationale gegevensdoorgifte
- meer...? → art. 44 e.v. Avg





bank gebruikt transactiegegevens om zgn. **data-modellen** te bouwen voor het aanbieden van gepersonaliseerde kortingen voor diensten en producten van derden

VRAAG: doelverenigbaar?

resp. art. 5(1)(b)
art. 6(4) Avg

ANTWOORD: neen

klager heeft zijn transactiegegevens aan de bank toevertrouwd binnen het kader van zijn contractuele relatie met de bank

klager kon **niet redelijkerwijs verwachten** dat de bank die gegevens zou aanwenden, zonder dat klager zich hiertegen kan verzetten, om datamodellen te trainen die de bank- en verzekeringsactiviteiten van de verweerder overstijgen en die er louter op zijn gericht producten of diensten van derden die helemaal geen verband houden met de activiteiten van de verweerder aan te bieden.



COLLECTIEVE ACTIES

over de overtredingen van de verordening: DPS vs Meta, TikTok, Avast, Twitter, Oracle & Salesforce etc.



15 maart 2023

BBB boekt een verpletterende verkiezingszege

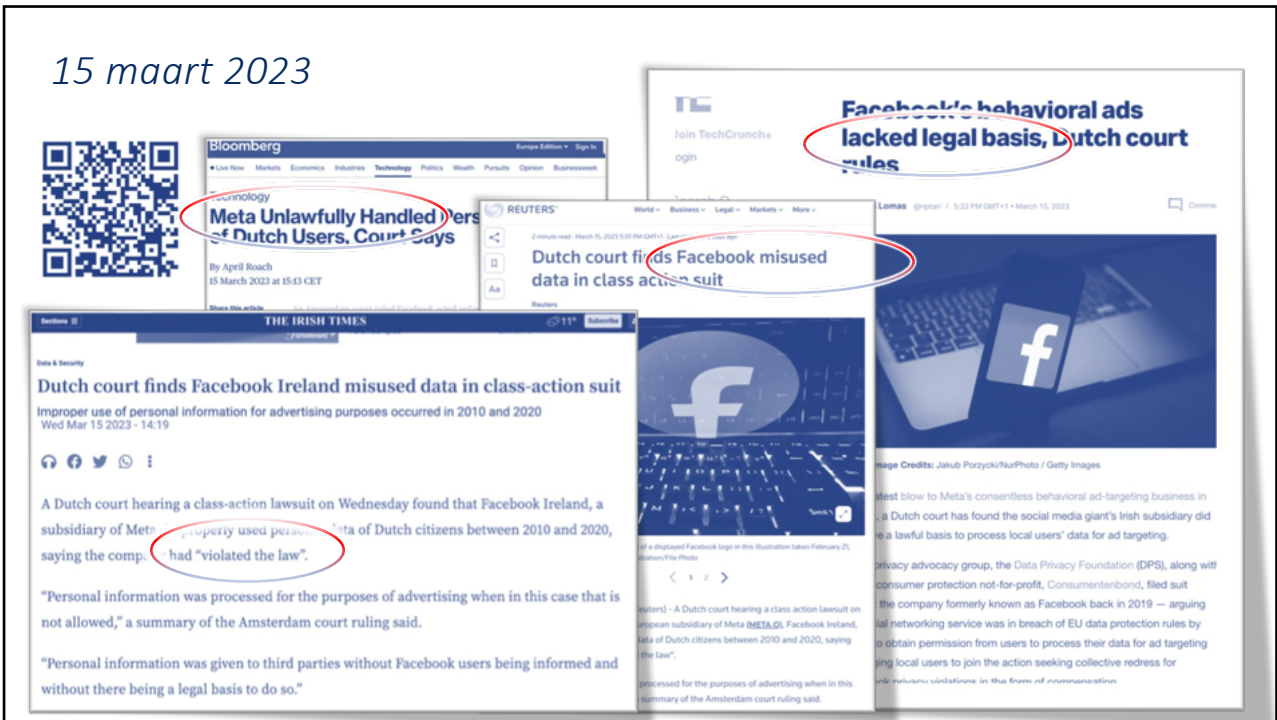
Historische overwinning De nieuwkomer behaalt volgens een exitpoll vijftien zetels in de Eerste Kamer. De zege heeft gevolgen voor stakingsklokken.

De BoerBurgerBeweging (BBB) heeft bij de Provinciale Statenverkiezingen een verpletterende overwinning behaald. Aan het einde van de verkiezingsavond was nog niet duidelijk wie de grootste wordt in de Eerste Kamer. BBB of de samenwerkende partijen GroenLinks en ProD die een 'links blok' willen vormen in de senaat. Zowel BBB als het 'linkse blok' komt in de exitpoll uit op 15 zetels. In deze voorspelling, gebaseerd op enquêtes onder kiezers die net hun stem hebben uitgebracht, zit een foutmarge van één of twee zetels.

Vanuit dat BBB in alle twaalf provincies vanuit het niets een historische overwinning boekt, vergelijkbaar met de zege van Forum van Democratie dat vier jaar geleden versierend de grootste werd. Die winst is volledig in rook opgegaan: volgens de exitpoll houdt de partij van Thierry Baudet van de twaalf zetels die in 2019 werden behaald er maar twee over.

De overwinning van BBB werd af voorspeld in verschillende peilingen, maar viel hoger uit dan verwacht. In Overijssel haalde de partij volgens een provinciale exitpoll zelfs bijna een derde van de stemmen, waardoor de partij andere partijen ver achter zich liet. Ook in de polls voor Noord-Holland en Noord-Brabant wordt BBB de grootste, met respectievelijk 14,3 procent en bijna 20 procent.

15 maart 2023



Meta Unlawfully Handled Personal Data of Dutch Users, Court Says

Facebook's behavioral ads lacked legal basis, Dutch court rules

Dutch court finds Facebook misused data in class action suit


Dutch court finds Facebook Ireland misused data in class-action suit

A Dutch court hearing a class-action lawsuit on Wednesday found that Facebook Ireland, a subsidiary of Meta, improperly used personal data of Dutch citizens between 2010 and 2020, saying the company had "violated the law".


"Personal information was processed for the purposes of advertising when in this case that is not allowed," a summary of the Amsterdam court ruling said.

"Personal information was given to third parties without Facebook users being informed and without there being a legal basis to do so."





management summary



dus: geen verwerkings-grondslag!

Geen rechtsgeldige toestemming, geen noodzaak voor uitvoering van de gebruikersovereenkomst. En geen gerechtvaardigd belang

Onvoldoende informatie verstrekt, informatie onduidelijk

Voor zgn. third party cookies kon toestemming worden verkregen door desbetreffende websites

Vooralnog slechts verklaring voor recht; geen schadevergoeding, althans nog niet...









Pre-WAMCA → **Wet Afwikkeling massaschade in een collectieve actie**

dagvaarding 30 december 2019



o.g.v. art. 3:305a (oud)

g en schadevergoeding!

vooralnog moeizaam ('it's complicated')

g en publicatie van dagvaarding in het Centraal register voor collectieve vorderingen (art. 3:305a, zevende lid, BW)

en g en aanwijzing exclusieve belangenbehartiger (art. 1018e Rv)

wat ging vooraf

overtredingen

- *bijzondere gegevens*
- *informatieplichten*

dus ook g en toestemming

overtreding met grondslagverste, cookieregels



Facebook past beleid aan na onderzoek AP

Wat ging vooraf?

In 2017 constateerde de AP dat Facebook op twee vlakken in overtreding was:

- Facebook heeft gebruikers niet adequaat geïnformeerd over het gebruik van hun persoonsgegevens voor gerichte advertenties;
- Facebook verwerkte informatie over iemands seksuele geaardheid voor advertentiedoelinden zonder dat gebruikers daarvoor uitdrukkelijke toestemming hadden gegeven.

Nieuw onderzoek

De AP heeft net als de andere Europese privacytoezicht... over het aangepaste privacybeleid, de rechtmatigheid v... van persoonsgegevens en het nieuwe privacykeuzemem...

Sinds 25 mei 2018 is een nieuwe Europese privacywet v... Algemene verordening gegevensbescherming. Onderzo... daarom niet langer door de afzonderlijke privacytoezich... te worden opgezet, maar kunnen in Europees verband w... De Ierse privacytoezichthouder speelt in dit geval de le...





wat er ook aan vooraf ging



verwerkingsverantwoordelijke(n)

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

10.9. Naar het oordeel van de rechtbank volgt uit de door de Stichting aangevoerde omstandigheden niet dat **Facebook Inc.** en Facebook Nederland mede(verwerkings)verantwoordelijken voor de in het geding zijnde periode zijn.

Uit al deze algemene stellingen blijkt namelijk **onvoldoende duidelijk op welke concrete verwerkingen de Stichting het oog heeft en op welke wijze Facebook Inc. respectievelijk Facebook Nederland voor de betreffende verwerkingen dan (mede) de middelen en het doel vaststelt. Een voldoende concretisering van de Stichting hierover ontbreekt.**

Dat Facebook Inc. de Facebookdienst heeft geïnitieerd en als moedervenootschap de (uiteindelijke) financiële zeggenschap heeft binnen het concern is daarbij evenmin van doorslaggevende betekenis.

} bewijsprobleem...





verwerkingsverantwoordelijke(n): bewijslast(?)



liggen de voor verwerkings-
verantwoordelijkheid relevante
feiten in het domein van Meta..?



Hof Amsterdam 4 april 2023, ECLI:NL:GHAMS:2023:793

3.20 Het is aan [appellant sub 1] c.s. om te stellen en zo nodig te bewijzen dat de onderhavige deactiveringsbesluiten uitsluitend zijn gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, met dien verstande dat bij de betwisting daarvan er een verzwaarde motiveringsplicht rust op Uber, omdat de voor deze stelling respectievelijk betwisting benodigde gegevens zich grotendeels in het domein van Uber bevinden. Naar het oordeel van het hof hebben [appellant sub 1] c.s. wat betreft de jegens [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 4] genomen besluiten voldoende gemotiveerd gesteld dat dit het geval is geweest en heeft Uber dit onvoldoende gemotiveerd betwist. Het volgende is daartoe redengevend.

bewijslast t.a.v. overtredingen resp. naleving Avg...

art. 150 Rv
wie stelt moet bewijzen



art. 5.2 en 24 Avg
verwerkingsverantwoordelijke
moet aantonen dat hij de Avg
heeft nageleefd

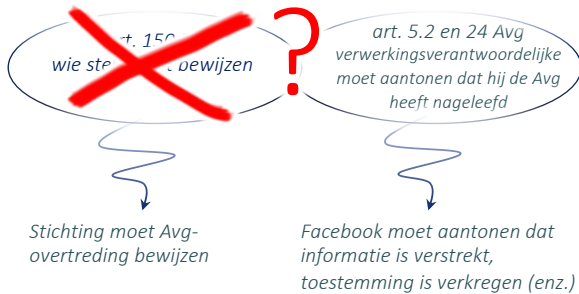
Art. 150 Rv
De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Art. 5.2 Avg
De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen ("verantwoordingsplicht").

Art. 24.1 Avg
Rekening houdend met de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, treft de verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Die maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd



bewijslast t.a.v. overtredingen resp. naleving van de Avg...



Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

11.20 [D]e Wbp en de AVG [bevatten] een van de hoofdregel van artikel 150 Rv *afwijkende regel van bewijslast* [...], ook op het punt van het al dan niet voldoen aan de informatieplichten van de artikelen 33 en 34 Wbp en de artikelen 12, 13 en 14 AVG.

Alhoewel dit in de Wbp minder expliciet is verwoord dan in de AVG, volgt dit ook uit het transparantievereiste. De betrokkene kan alleen dan zijn rechten onder de wet verwezenlijken indien hij op de hoogte is van de verwerking.

Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om te bewijzen dat de gegevensverwerking rechtmatig is. Daartoe behoort ook dat de betrokkene vooraf voldoende geïnformeerd wordt over de gegevensverwerking.

Op Facebook Ierland – in wier domein zich de betreffende feitelijke gegevens ook hoofdzakelijk bevinden – rust dus de bewijslast dat zij heeft voldaan aan haar informatieverplichtingen.

informatieplichten

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

11.39 [...] Uitgangspunt is dat de (verwerkings) verantwoordelijke de relevante informatie over gegevensverwerking aan de betrokkene verstrekt op het moment dat het kennisnemen van die informatie voor de betrokkene het meest relevant is.

Dat betekent in dit geval het moment waarop de Facebookgebruiker voornemens is om een externe applicatie te installeren. *De betreffende informatie moet dus in beginsel in het pop-upvenster worden verstrekt, want dan is die informatie voor de Facebookgebruiker actueel en relevant. In het pop-upvenster is, zoals hiervoor is vastgesteld, niets vermeld over de verwerkingsdoelinden.*

Voor zover Facebook Ierland de gebruiker had willen informeren aan de hand van het Gegevensbeleid had zij in het pop-upvenster een verwijzing naar het Gegevensbeleid moeten opnemen. Dat heeft zij ook niet gedaan. Een Facebookgebruiker wordt weliswaar ten tijde van zijn (eerste) registratie bij de Facebookdienst geattendeerd op het bestaan van het Gegevensbeleid, maar op dat moment is de gegevensverwerking waar het hier om gaat (de toegang van externe ontwikkelaars tot persoonsgegevens van de Facebookgebruiker) nog niet aan de orde en is dat voor de Facebookgebruiker nog niet actueel of relevant.

Een algemene verwijzing naar Gegevensbeleid ten tijde van de registratie bij de Facebookdienst kan daarom in dit geval niet worden aangemerkt als het voldoen aan de informatieverplichting voor een specifieke, toekomstige vorm van gegevensverwerking waarvan ten tijde van de registratie nog niet zeker is of die zal plaatsvinden.



grondslag: contractuele noodzaak

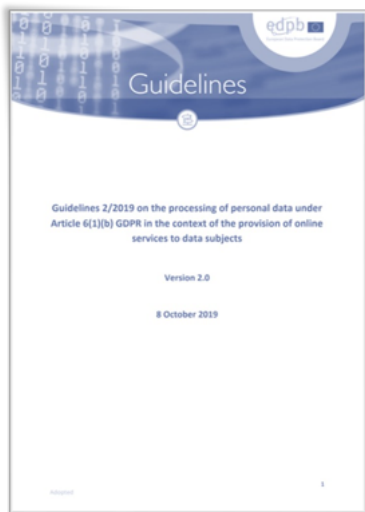
Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.15. Het meest wezenlijke kenmerk van de overeenkomst die een gebruiker van de Facebookdienst aangaat met Facebook Ierland is naar het oordeel van de rechtbank **het aanbieden van (een profiel op) een sociaal netwerk**. Dat is ook wat een gemiddelde gebruiker als de belangrijkste doelstelling van de gebruikersovereenkomst mocht beschouwen.

12.16 Gesteld noch gebleken is dat het aanbieden van een profiel op het sociale netwerk feitelijk niet kan worden uitgevoerd als de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden niet plaatsvindt. Dat dat niet zou kunnen, staat dus niet vast. Het aanbieden van een profiel op het sociale netwerk van het Facebookplatform is dus niet objectief en daadwerkelijk noodzakelijk dat Facebook Ierland persoonsgegevens van een gebruiker verwerkt voor advertentiedoeleinden.

- a) toestemming
- b) uitvoering overeenkomst
- c) wettelijke plicht
- d) vitaal belang
- e) publiekrechtelijk belang
- f) gerechtvaardigd belang

grondslag: contractuele noodzaak



Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

De conclusie is daarom dat **de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden niet noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst tussen Facebook Ierland en een gebruiker van de Facebookdienst**. Facebook Ierland kan dus noch onder de Wbp, noch onder de AVG een geslaagd beroep doen op contractuele noodzaak (als bedoeld in artikel 8 aanhef en onder b Wbp respectievelijk artikel 6 lid 1 onder b AVG) als verwerkingsgrondslag

- a) toestemming
- b) uitvoering overeenkomst
- c) wettelijke plicht
- d) vitaal belang
- e) publiekrechtelijk belang
- f) gerechtvaardigd belang



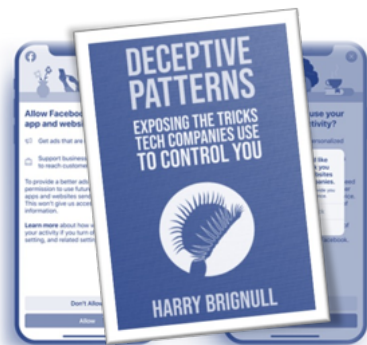
grondslag: toestemming

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.34 [...] Uit de wijze waarop Facebook Ierland het registratieproces had ingericht, kon voor de gemiddelde gebruiker in dit geval **niet (voldoende) duidelijk zijn dat hem toestemming werd gevraagd voor in het Gegevensbeleid opgenomen verwerkingsdoeleinden**. Anders dan ten aanzien van de Gebruikersvoorwaarden werd de gebruiker immers niet uitdrukkelijk om een akkoord gevraagd ten aanzien van het Gegevensbeleid. Van een ondubbeltzinnige en op aanvaarding gerichte wilsuiking was dus geen sprake. Bovendien maakte het registratieproces niet duidelijk dat het Gegevensbeleid informatie over de verwerking van

persoonsgegevens bevatte. Daardoor kan met de leesbevestiging in het registratieproces ook geen sprake zijn van een wilsuiking die was gericht op aanvaarding van de verwerking van de gebruiker betreffende persoonsgegevens.

- a) toestemming
- b) uitvoering overeenkomst
- c) wettelijke plicht
- d) vitaal belang
- e) publiekrechtelijk belang
- f) gerechtvaardigd belang



grondslag: gerechtvaardigd belang

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.68 Over de vraag of commerciële belangen een gerechtvaardigd belang kunnen vormen, heeft het HvJ EU zich nog niet uitgelaten. Over die vraag heeft de **bestuursrechter** van deze rechtbank recent prejudiciële vragen gesteld aan het HvJ EU. Voor de beoordeling van het geschil tussen de Stichting en Facebook Ierland is het echter niet nodig om de beantwoording van die vragen door het HvJ EU af te wachten. Verwezen wordt naar het hierna te geven oordeel in r.o.

12.69-12.71.

Anders dan de Stichting heeft betoogd, ziet de rechtbank overigens **vooral nog geen reden om aan te nemen dat commerciële belangen niet als een gerechtvaardigd belang in de zin van artikel 7 onder f van de Privacyrichtlijn en artikel 8 aanhef en onder f Wbp zouden kunnen worden aangemerkt**. Uit de rechtspraak van het HvJ EU blijkt dat niet en uit het advies van WP29 evenmin. **Integendeel**, in het WP29-advies worden ook economische belangen van ondernemingen als voorbeeld genoemd.

- a) toestemming
- b) uitvoering overeenkomst
- c) wettelijke plicht
- d) vitaal belang
- e) publiekrechtelijk belang
- f) **gerechtvaardigd belang**

vgl. Rb A'dam 22 september 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:5565

vraag aan HvJ EU...



- Is een zuiver commercieel belang [...] onder omstandigheden aan te merken als een gerechtvaardigd belang?
- Zo ja, welke omstandigheden bepalen of een zuiver commercieel belang een gerechtvaardigd belang is?



grondslag: gerechtvaardigd belang

- a) toestemming
- b) uitvoering overeenkomst
- c) wettelijke plicht
- d) vitaal belang
- e) publiekrechtelijk belang
- f) **gerechtvaardigd belang**

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.69. [Er moet] voldaan [...] zijn aan het **noodzakelijkheidsvereiste**. Dit vergt een toetsing aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Om die toetsing mogelijk te maken, moet Facebook Ierland – op wie de bewijslast van een rechtmatige gegevensverwerking rust – inzicht geven in de door haar gemaakte afweging en voldoende relevante feitelijke gegevens verschaffen. Dat heeft zij onvoldoende gedaan.

Facebook Ierland is in haar stellingname niet kenbaar ingegaan op de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Zij heeft slechts gesteld dat haar belangen en die van haar gebruikers parallel lopen, omdat ook gebruikers baat hebben bij personalisatie. Daarmee miskent Facebook Ierland dat gebruikers recht hebben op en belang hebben bij bescherming van hun persoonlijke levenssfeer en hun persoonsgegevens, en dat de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden daar afbreuk aan kan doen.

Verder moet de (verwerkings)verantwoordelijke rekening houden met de **redelijke verwachtingen** van betrokkenen. Niet gebleken is dat Facebook Ierland dat daadwerkelijk heeft gedaan.

verwerkingsverbod

HvJEU 4 juli 2023, C-252/21
ECLI:EU:C:2023:537
(Meta/Bundeskartellamt), nrs. 66-73
niet relevant of gegevens juist of terecht zijn

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

13.14. Facebook Ierland heeft niet (voldoende) betwist dat zij, zoals in het AP-rapport is vastgesteld, gedurende de gehele relevante periode hoofdcategorieën en subcategorieën aanbood van interessegebieden op het gebied van bijvoorbeeld gezondheid, religie en politieke of seksuele voorkeur aan adverteerders, waaruit volgt dat Facebook Ierland in ieder geval persoonsgegevens uit deze categorieën heeft aangewend voor advertentiedoeleinden.



verwerkingsverbod

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

13.17. Voor wat betreft de periode na invoering van de AVG heeft Facebook Ierland niet gesteld dat zij toestemming heeft gevraagd voor het afleiden van interessecategorieën uit surfgedrag van gebruikers ten behoeve van advertentiedoeleinden, zodat de rechtbank concludeert dat *van uitdrukkelijke toestemming in de zin van artikel 9 lid 2 onder a van de AVG geen sprake is.*



A spokesperson for Meta has now sent this statement:

*“We’re pleased that the Court has ruled in favour of Meta for multiple of these historic claims, some of which took place over a decade ago. We intend to appeal other aspects of this case. **We know that privacy is important to our Dutch users and we want them to have control over how their data is used.** That’s why we have built tools like Privacy Check-up and Privacy Basics, where we explain what data they have shared, and what settings they can use to control it.”*



meer collectieve acties...

Centraal register voor collectieve vorderingen

In dit register vindt u informatie over ingestelde en afgedane collectieve vorderingen.



Stichting Dierenrecht tegen Van Drie B.V., Van Drie Holding B.V. en Van Dam Im- en Export B.V. (8-2-2024)	Stichting Privacy First tegen de Staat der Nederlanden (20-1-2023)
De Scheepsbel c.s. tegen Capfun (23-1-2024)	Vereniging Union di Konsumidó Bonaire tegen de Staat der Nederlanden (14-12-2022)
Stichting Greenpeace Nederland tegen de Staat der Nederlanden (11-1-2024)	Stichting Bureau Clara Wichmann tegen Allergan c.s. (13-12-2022)
Stichting Consumenten Competition Claims tegen Samsung Electronics Benelux B.V. en LG Electronics Sales B.V. (20-12-2023 en 19-03-2024)	Stichting Sintl, Roma en Reiziger tegen gemeente Den Haag (8-11-2022)
Stichting Data Bescherming Nederland v. Adobe Inc. en Adobe Systems Software Irl. Ltd. (13-12-2023)	Collectieve vordering tegen Alphabet Inc. en Google LLC c.s. (18-10-2022)
Stichting Dierenrecht tegen de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied (11-12-2023)	Collectieve vordering tegen gedaagde (3-8-2022)
Stichting Onderzoek Marktinformatie tegen Meta (3-11-2023)	Stichting Recht op bescherming tegen vliegtuighinder tegen de Staat der Nederlanden (15-7-2022)
Stichting Buurtlevens Plein & Weizijn tegen gemeente Amsterdam (3-11-2023)	Stichting ter bevordering van de Fossilvrij-Beweging tegen KLM N.V. (6-7-2022)
Stichting Data Bescherming Nederland tegen Amazon (18-10-2023)	Stichting Ukrainian Victims of War tegen Prosus c.s. (1-7-2022)
Stichting Fair Huur voor Verhuurders tegen de Staat der Nederlanden (16-10-2023)	FNV tegen Mebin (29-6-2022)
Stichting Vrienden van XR tegen de Staat der Nederlanden en gemeente Den Haag (3-10-2023)	Stichting Foodwatch Nederland tegen de Staat der Nederlanden (24-5-2022)
Stichting Data Bescherming Nederland tegen X Corp. en Twitter Inc. (14-9-2023)	Stichting Nuon-Claim tegen Vattenfall c.s. (31-3-2022)
Collectieve vordering tegen Google c.s. (12-9-2023)	The Privacy Collective tegen Oracle en Salesforce (28-3-2022)
Clienten en beroepsbeoefenaren in de GGZ tegen Nederlandse Zorgautoriteit (19-7-2023)	Viruswaarheid en Vereniging Kritisch Prikken tegen de Staat der Nederlanden (3-3-2022)
Greenpeace tegen de Staat der Nederlanden (11-7-2023)	Stichting Namaakbestrijding React v SHLC Technology co. (23-2-2022)
Zorgverzekeraars tegen Bayer AG c.s. (4-4-2023)	Vredesbeweging Pax e.a. tegen de Staat der Nederlanden (4-1-2022)
Stichting ICAM tegen de Staat der Nederlanden (28-3-2023)	Collectieve vordering tegen Airbus SE (3-1-2022)
	Appeldagvaarding tegen de Staat der Nederlanden (29-12-2021)

meer...

Birkway & Boekx vs.? AKD vs.? Lemstra vd Korst & Pels Rijcken vs.?

Solv Brandeis Scot + Scot vs. De Brauw

Lemstra vd Korst & Pels Rijcken vs.?

Solv vs.?

Brandeis vs. De Brauw & MoFo/YS



ISSUE 1 schadevergoeding zonder opdracht(?)

Art. 80: Vertegenwoordiging van betrokkenen

1. De betrokkene heeft het recht een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk [...] *opdracht te geven* de klacht namens hem in te dienen, namens hem de in artikelen 77, 78 en 79 bedoelde rechten uit te oefenen *en namens hem het in artikel 82 bedoelde recht op schadevergoeding uit te oefenen*, indien het lidstatelijke recht daarin voorziet.

2. De lidstaten kunnen bepalen dat een orgaan, organisatie of vereniging als bedoeld in lid 1 van dit artikel, over het recht beschikt om *onafhankelijk van de opdracht* van een betrokkene in die lidstaat klacht in te dienen bij de overeenkomstig artikel 77 bevoegde toezichthoudende autoriteit en de in de artikelen 78 en 79 bedoelde rechten uit te oefenen, indien het/zij van mening is dat de rechten van een betrokkene uit hoofde van deze verordening zijn geschonden ten gevolge van de verwerking.



met mandaat



zonder mandaat

ISSUE 1 schadevergoeding zonder opdracht(?)

claimstichting

(142) [...] De lidstaten kunnen bepalen dat deze organen, organisaties of verenigingen over het recht beschikken om, ongeacht een eventuele machtiging door een betrokkene, in die lidstaat een klacht in te dienen en over het recht op een doeltreffende voorziening in rechte, indien zij redenen hebben om aan te nemen dat de rechten van een betrokkene zijn geschonden als gevolg van een verwerking van persoonsgegevens die inbreuk maakt op deze verordening. *Voor deze organen, organisaties of verenigingen kan worden bepaald dat zij niet het recht hebben om namens een betrokkene een vergoeding te eisen buiten de machtiging door de betrokkene om.*

A Member State may provide for such a body, organisation or association to have the right to lodge a complaint in that Member State, independently of a data subject's mandate, and the right to an effective judicial remedy where it has reasons to consider that the rights of a data subject have been infringed as a result of the processing of personal data which infringes this Regulation.

That body, organisation or association may not be allowed to claim compensation on a data subject's behalf independently of the data subject's mandate



ISSUE 1 schadevergoeding zonder opdracht(?) Oracle&Salesforce

Rb A'dam 29 december
2021,
ECLI:NL:RBAMS:2021:7647

5.21 Zowel Oracle als Salesforce voert aan dat TPC niet bevoegd is op grond van artikel 80 in verbinding met artikel 82 AVG schadevergoeding te vorderen wegens de gestelde schending van de AVG, omdat zij daartoe geen opdracht heeft ontvangen van de betrokken internetgebruikers en artikel 80 lid 1 AVG dus niet op TPC van toepassing is. In artikel 80 lid 2 wordt artikel 82 AVG niet genoemd. Oracle en Salesforce menen daarom dat de mogelijkheid om onafhankelijk van de opdracht van de betrokkene bepaalde rechten uit de AVG uit te oefenen, niet het recht op schadevergoeding van artikel 82 AVG omvat.



5.23 TPC bestrijdt dit betoog. Zij wijst daarbij op het doel en de inhoud van de AVG en het daarmee nagestreefde hoge beschermingsniveau. Schade die iemand lijdt ten gevolge van een ongeoorloofde gegevensverwerking moet "volledig en daadwerkelijk" worden vergoed. TPC wijst verder op het recht op verkrijging van een doeltreffende voorziening in rechte, de in het Unierecht verankerde beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en het daarmee samenhangende beginsel van procedurele autonomie.

ISSUE schadevergoeding zonder opdracht(?) TikTok

Rb A'dam 25 oktober 2023,
ECLI:NL:RBAMS:2023:6694
(TikTok)

2.27.4. De Nederlandse wetgever heeft er dus uitdrukkelijk voor gekozen om vorderingen tot schadevergoeding op grond van artikel 82 lid 1 AVG mogelijk te maken voor WAMCA-belangenorganisaties, die onafhankelijk van de opdracht van (maar wel ten behoeve van) van de betrokkenen optreden. De rechtbank volgt TikTok c.s. niet in hun betoog dat de Nederlandse wetgever hiermee een onjuiste toepassing heeft gegeven aan de AVG. In overweging 142 bij de AVG staat dat voor AVG-belangenorganisaties "kan worden bepaald dat zij niet het recht hebben om namens een betrokkene een vergoeding te eisen buiten de machtiging door de betrokkene om". Met de stelling dat het hierbij gaat om een vertaalfout en dat is bedoeld "kan niet worden bepaald dat zij het recht hebben om (...)", miskennen TikTok c.s. dat elke taalversie van de AVG authentiek is. Hun stelling vindt ook geen steun in de overige bepalingen van de AVG of in de door hen aangehaalde uitspraken van het Hof van Justitie van de Europese Unie





ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?)

Artikel 82 Avg

1. Eenieder **die materiële of immateriële schade** heeft geleden ten gevolge van een inbreuk op deze verordening, heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade.

Overweging 75 en 85

[Een] gegevensverwerking [...] kan resulteren in ernstige lichamelijke, materiële of immateriële schade, met name:

- discriminatie, identiteitsdiefstal of -fraude, financiële verliezen, reputatieschade, verlies vertrouwelijkheid van door beroepsgeheim beschermde gegevens, ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering, of enig ander aanzienlijk **economisch of maatschappelijk nadeel**;
- wanneer de betrokkenen hun rechten niet kunnen uitoefenen of worden verhinderd controle over hun gegevens uit te oefenen

Overweging 146

De verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker moeten **alle schade vergoeden** die iemand kan lijden ten gevolge van een verwerking die inbreuk maakt op deze verordening.

Het **begrip „schade” moet ruim worden uitgelegd** in het licht van de rechtspraak van het Hof van Justitie, op een wijze die ten volle recht doet aan de doelstellingen van deze verordening.

ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?) Österreichischer Post



HvJEU 4 mei 2023, C300/21, ECLI:EU:C:2023:370

- een inbreuk [...] **[volstaat] op zich** niet voor de toekenning van een recht op schadevergoeding
- Art. 82, lid 1, [...] verzet [zich] tegen een nationale regel of praktijk op grond waarvan immateriële schade [...] slechts kan worden vergoed indien de door de betrokkene geleden schade **een bepaalde mate van ernst** bereikt.
- de nationale rechters [moeten] bij de vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding [...] **de interne regels van elke lidstaat** inzake de omvang van de geldelijke schadevergoeding toepassen, voor zover de Unierechtelijke beginselen van gelijkwaardigheid en doeltreffendheid in acht worden genomen.

→ er moet wel schade zijn geleden...

} maar er is geen ondergrens...!

} ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:898
aard en ernst van normschending kan impliceren dat nadelige gevolgen daarvan zo voor de hand liggen, dat aantasting in de persoon kan worden aangenomen. En dus niet met concrete gegevens hoeft te worden onderbouwd



ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?) Natsionalna agentsia za prihodite (NAP)

HvJEU 14 December 2023, C-340/21, ECLI:EU:C:2023:986

- betrokkene dient te bewijzen dat de negatieve gevolgen van de inbreuk immateriële schade opleveren
- maar de verwerkingsverantwoordelijke kan bewijzen dat hij 'op geen enkele wijze verantwoordelijk is voor het schadeveroorzakend feit'
- van immateriële schade kan ook sprake zijn als het gaat om 'de vrees die een betrokkene na een inbreuk op deze verordening koestert voor mogelijk misbruik van zijn persoonsgegevens door derden'

cyberincident, toch wél passende beveiligingsmaatregelen getroffen

idem UI/Österreichische Post

geen aansprakelijkheid op grond van art. 82(3) Avg

idem UI/Österreichischer Post: geen ondergrens

ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?) Gemeinde Ummendorf

HvJEU 14 December 2023, C-456/22, ECLI:EU:C2023:988

- niet vereist dat 'de door de betrokkene geleden schade een bepaalde mate van ernst bereikt'
- er kan zijn van immateriële schade als gevolg van de bekendmaking op internet van persoonsgegevens en het daaropvolgende verlies van zeggenschap daarover gedurende een korte tijdspanne
- maar betrokkene moet wel aantonen dat de gevolgen van de inbreuk 'schade opleveren die zich onderscheidt van de enkele inbreuk op het bepaalde in deze verordening'

publicatie van niet-geanonimiseerde gerechtelijke uitspraak gedurende drie dagen

idem UI/Österreichischer Post: geen ondergrens

idem UI/Österreichische Post



ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?)

Krankenversicherung Nordrhein

IT-ers hadden toegang tot gezondheidsgegevens van werknemer

HvJEU 21 December 2023, C-667/21, ECLI:EU:C:2023:1022

- **compensatoire functie** d.w.z. volledige vergoeding van concreet geleden schade en dus géén afschrikkende of punitieve functie
 - **ernst** van de inbreuk niet relevant voor hoogte schadevergoeding
 - voorwaarde voor aansprakelijkheid is dat de verwerkingsverantwoordelijke **schuld** heeft,
 - schuld wordt **vermoed**, tenzij verwerkingsverantwoordelijke bewijst dat het schadeveroorzakende feit hem niet kan worden toegerekend
- idem UI/Österreichischer Post
- Idem NAP: disculpatie (art. 82(3) Avg)

ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?)

MediaMarktSaturn



per ongeluk aankoopdocument meegegeven aan verkeerde klant, maar al binnen 30 minuten hersteld

HvJEU 25 januari 2024, C-687/21, ECLI:EU:C:2024:72

- **compensatoire functie** d.w.z. volledige vergoeding van concreet geleden schade en dus géén afschrikkende of punitieve functie
 - **ernst** van de inbreuk niet relevant voor hoogte schadevergoeding
 - betrokkene moet **bewijzen** dat hij schade heeft geleden én dat de schade gevolg is van inbreuk
 - 'een **zuiver hypothetisch risico** dat een onbevoegde derde misbruik maakt van persoonsgegevens' levert nog géén immateriele schade op
- idem UI/Österreichischer Post en Krankenversicherung
- géén ondergrens, maar zuiver hypothetisch is onvoldoende



ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?) i Patērētāju tiesību aizsardzības centrs



→ autoriteit voor de bescherming van consumentenrechten in Letland

zijn *openbare excuses* aan verzoeker een toereikende schadevergoeding voor de immateriële schade .?

- maakt het uit of er sprake is van een taak van algemeen belang?
- of dat het niet de bedoeling was om iemand schade te berokkenen?
- of dat het moeilijk is om het rechtskader te begrijpen? → vgl. rb A'dam 10 aug. 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5074 (DPG)

TOETSVRAAG 2

In DPS/Meta (Facebook) stelt de rechtbank A'dam dat Meta (Facebook) moet aantonen dat zij de verplichtingen van de Avg heeft nageleefd.

Dit is

- A. juist
- B. onjuist



PAY OR OKAY? en Meta vs Bundeskartellamt

Meta vs Bundeskartellamt

voorheen Facebook → mededingingsautoriteit

HvJEU 4 juli 2023
C-252/21
ECLI:EU:C:2023:537

feiten: Bundeskartellamt verbiedt Meta om in AV het gebruik van Facebook door gebruikers afhankelijk te stellen van de verwerking van hun gegevens, en om deze gegevens zonder hun toestemming te verwerken op basis van AV. Want dat is misbruik van machtspositie..(!)

antwoord: ja, zelfs als de conclusies die daaraan worden verbonden niet juist zijn..!

vraag: zijn gegevens over gebruik van zgn. flirting-apps en bezoek aan gezondheidswebsites enz. **bijzondere gegevens** s...?

antwoord: neen

vraag: impliceert een websitebezoek dat de gebruiker zijn gegevens **kennelijk openbaar** heeft gemaakt (i.d.z.v. art. 3(2)(e) Avg)

antwoord: neen

vraag: zijn gepersonaliseerde advertenties nodig voor de uitvoering van de overeenkomst met Meta?





Meta vs Bundeskartellamt

voorheen Facebook

mededingingsautoriteit

HvJEU 4 juli 2023
C-252/21
ECLI:EU:C:2023:537

118. Bovendien is de in het hoofdgeding aan de orde zijnde verwerking bijzonder omvangrijk, aangezien deze een potentieel onbeperkt aantal gegevens kan betreffen en ingrijpende gevolgen heeft voor de gebruiker, wiens online activiteiten grotendeels of zelfs bijna helemaal door Meta Platforms Ireland worden gevolgd, hetgeen hem **het gevoel kan geven dat zijn privéleven voortdurend in de gaten wordt gehouden.**

relevant voor (hoogte van) schadevergoeding..?



Meta vs Bundeskartellamt

voorheen Facebook

mededingingsautoriteit

HvJEU 4 juli 2023
C-252/21
ECLI:EU:C:2023:537

150. Daarom moeten deze gebruikers de vrijheid hebben om tijdens het sluiten van de overeenkomst hun toestemming voor bijzondere gegevensverwerkingshandelingen die niet noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de overeenkomst, voor elke verwerking apart te weigeren zonder ertoe te worden gedwongen om volledig af te zien van het gebruik van de dienst die de exploitant van het online sociale netwerk aanbiedt, hetgeen impliceert dat die gebruikers, in voorkomend geval **tegen een passende vergoeding, een gelijkwaardig alternatief** krijgen aangeboden dat niet gepaard gaat met dergelijke gegevensverwerking.





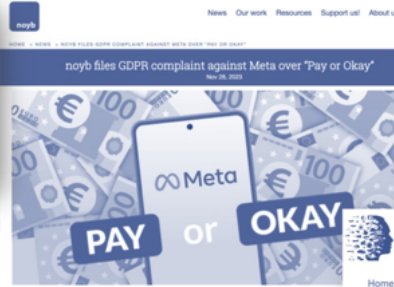
pay or okay...

rtlnieuws

Betalen voor privacyvriendelijk Instagram en Facebook: 'Echt een foute ontwikkeling'

Vanaf vandaag kunnen gebruikers van social media platformen Instagram en Facebook kiezen voor een betaalde variant. Moederbedrijf Meta biedt, na kritiek van het Europees Hof op hoe Meta omgaat met de privacy van gebruikers, een betaalde variant waarin dit beter geregeld zou moeten zijn mede omdat er geen reclames meer zijn. Maar of dat de oplossing is? Voor gebruikers die voortaan zonder advertenties hun social media willen raadplegen, rolt Meta zowel voor de smartphonegebruiker als voor de webversie een betaald abonnement uit.

De eerste groep is wat duurder uit; zij betalen 12,99 euro per maand. Gebruikers van de webvariant betalen 9,99 euro per maand. Smartphonegebruikers betalen extra omdat er ook nog betaald moet worden aan Apple of Android. In eerste instantie is dat voor alle accounts, maar vanaf 1 maart volgend jaar betaal je per account.



noyb files GDPR complaint against Meta over "Pay or Okay"

Today, noyb filed a complaint against Meta with the Austrian data protection authority. European users now have the "choice" to either consent to being tracked for personalized advertising - or pay up to €251.85 a year to retain their fundamental data protection on Instagram and Facebook. Not only is the cost unacceptable, industry numbers suggest that only 3 percent of people want to be tracked - more than 99 percent decide against a payment when faced with a "privacy fee". If you have this, competitors will soon follow in its footsteps. Given that the average smartphone has 35 apps installed, keeping your phone private could soon cost as much as a year.



AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS

Home Thema's Actueel Documenten Contact FG's

AP: privacy is een grondrecht, niet alleen voor rijke mensen

26 januari 2024 Thema's: Reclame Persoonsgegevens op internet Internationale samenwerking

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) gaat samen met de Noorse en Duitse privacytoezichthouder een Europese procedure starten over privacy en gepersonaliseerde advertenties. De toezichthouders willen samen met alle EU-collega's een duidelijk oordeel gaan geven over de manier waarop online platforms toestemming van gebruikers krijgen voor het laten zien van gepersonaliseerde advertenties.

Zo zijn er online platforms die stellen dat mensen alleen nog maar gratis gebruik kunnen blijven maken van het platform als zij ermee instemmen dat hun persoonsgegevens worden gebruikt voor gerichte advertenties.

Voor de AP is het hierbij belangrijk dat de bescherming van je privacy niet alleen goed is geregeld wanneer je hiervoor genoeg geld hebt. Privacy is een grondrecht dat iedereen in gelijk mate moet beschermen.

Binnen 8 weken standpunt

De Europese Data Protection Board (EDPB), waarin Europese privacytoezichthouders zoals de AP zitten, zal binnen 8 weken een standpunt over deze kwestie innemen.

relevant voor (hoogte van) schadevergoeding..?

AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS

Home Thema's Actueel Documenten Contact FG's

AP: privacy is een grondrecht, niet alleen voor rijke mensen

26 januari 2024 Thema's: Reclame Persoonsgegevens op internet Internationale samenwerking

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) gaat samen met de Noorse en Duitse privacytoezichthouder een Europese procedure starten over privacy en gepersonaliseerde advertenties. De toezichthouders willen samen met alle EU-collega's een duidelijk oordeel gaan geven over de manier waarop online platforms toestemming van gebruikers krijgen voor het laten zien van gepersonaliseerde advertenties.

Zo zijn er online platforms die stellen dat mensen alleen nog maar gratis gebruik kunnen blijven maken van het platform als zij ermee instemmen dat hun persoonsgegevens worden gebruikt voor gerichte advertenties.

Voor de AP is het hierbij belangrijk dat de bescherming van je privacy niet alleen goed is geregeld wanneer je hiervoor genoeg geld hebt. Privacy is een grondrecht dat iedereen in gelijk mate moet beschermen.

vraagt Meta te veel en is daarom de toestemming niet in vrijheid gegeven?

of is het sowieso verboden om een dienst (sociaal netwerk) aan te bieden in ruil voor persoonsgegevens?



hoe zit het dan met de bonuskorting in de supermarkt





TOETSVRAAG 3

In Meta/Bundeskartellamt heeft het Hof van Justitie van de EU uitgemaakt dat gepersonaliseerde advertenties nodig zijn voor de uitvoering van de overeenkomst van de gebruikers met Meta

Dit is

A. juist

B. onjuist

RECHTSPRAAK OVER AVG-BOETES

DPG Media



rb Den Haag 31 mrt 2021,
ECLI:NL:RBDHA:2021:3090
(Haga ziekenhuis)

boete gematigd met ca.
30 procent (€150.000)
van €460.000 naar
€310.000

rb Gelderland 17 juli 2023,
ECLI:NL:RBGEL:2023:4071
(BKR)

boete gematigd met ca.
20 procent (€162.000)
van €830.000 naar
€668.000

Idem: **rb Gelderland 17 juli 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:4071**
5.4.[..] BKR [heeft] met het door haar actief uitgedragen beleid het inzagerecht van betrokkenen [...] belemmerd. Door herhaaldelijk en op verschillende plaatsen een te beperkte uitleg van het recht op inzage te verkondigen heeft BKR betrokkenen **op het verkeerde been gezet**, waardoor zij mogelijk van dit recht geen gebruik hebben gemaakt.

Art. 12, tweede lid, Avg

De verwerkingsverantwoordelijke faciliteert de uitoefening van de rechten van de betrokkene uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22. [...]

rb A'dam 10 aug. 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5074

11.2. Voor de invulling van het begrip 'faciliteren' in artikel 12, tweede lid, van de AVG zoekt de rechtbank aansluiting bij de preambule van de AVG, in het bijzonder overwegingen 59 tot en met 64. **Mede tegen deze achtergrond leest de rechtbank de verordening aldus dat 'faciliteren' betekent dat een verwerkingsverantwoordelijke moet voorzien in een regeling die het mogelijk maakt om de rechten uit hoofde van de AVG, zoals het recht op inzage en wissing, uit te oefenen, met dien verstande dat geen sprake mag zijn van onnodige belemmeringen ten aanzien van de uitoefening van deze rechten.**





kopietje paspoort

rb A'dam 10 aug. 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5074
 DPG hanteerde naar het oordeel van de rechtbank een **te rigide procedure** voor het identificeren van verzoekers, waarmee op voorhand in ieder geval voor een deel van de verzoeken een onnodige belemmering werd opgeworpen

- DPG is 'niet lichtzinnig' omgegaan met haar plichten
- ABRvS vindt kopietje paspoort 'een goed middel'
- AP had veel eerder 'het gesprek aan kunnen gaan' en suggesties kunnen doen het beleid aan te passen
- de lange duur van de overtredingen kan DPG dus niet worden tegengeworpen
- de 'te rigide procedure' werd sowieso weinig toegepast

overtreding art. 12 lid 2 Avg

€ ~~X~~

toch géén boete!

25. [AP] heeft bij het opleggen van de boete onvoldoende oog gehad voor de hiervoor **genoemde omstandigheden**. De rechtbank is van oordeel dat verweerder gelet op al deze omstandigheden tezamen niet tot oplegging van een boete had mogen komen. Wellicht dat de omstandigheden aanleiding zouden kunnen geven om een alternatieve maatregel op te leggen als bedoeld in artikel 58, tweede lid, van de AVG, maar de rechtbank laat dit verder in het midden. Het is aan verweerder om te bezien of hiertoe eventueel nog aanleiding bestaat.



media
dpg

AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Home Thema's Actueel Documenten Contact

Boete DPG Media kopie ID bij inzageverzoek

24 februari 2022 Thema's: [Privacyrechten AVG](#), [Paspoort en identiteitskaart](#)

De Autoriteit Persoonsgegevens legt DPG Media een boete op van 525.000 euro. DPG Media (voorheen: Sanoma) krijgt de boete omdat mensen die hun persoonsgegevens wilden inzien of laten verwijderen, daarvoor eerst een identiteitsbewijs moesten uploaden.

Dat is in deze situatie niet nodig. Daardoor vroeg DPG Media te veel persoonsgegevens op. Lees verder: [Boete DPG Media voor onnodig opvragen identiteitsbewijs](#).

Update augustus 2023
 Op 10 augustus 2023 heeft de rechtbank Amsterdam geoordeeld dat DPG Media de AVG heeft overtreden, maar dat de AP in de gegeven omstandigheden niet de boete had mogen opleggen. De AP bestudeert deze uitspraak nu.

Documenten

Hier vindt u alle openbare documenten van de Autoriteit Persoonsgegevens vanaf 25 mei 2018. Zoekt u een ouder document? Bekijk dan ons [webarchief](#).


21 items

19 mei 2021 Boete CP&A verzuimregistratie Bekijk boete → PDF 790 kB	12 mei 2021 Boete Locatfamily.com Bekijk boete → PDF 889 kB
11 mei 2021 Boete datalek PVV Overijssel Bekijk boete → PDF 694 kB	28 april 2021 Boete wiffracking Enschede Bekijk boete → PDF 694 kB
01 maart 2021 Boete Booking.com Bekijk boete → PDF 642 kB	14 juli 2020 Boete viagraditrukken personeel Bekijk boete → PDF 790 kB
04 juli 2020 Boete BKR Bekijk boete → PDF 423 kB	14 juli 2019 Boete HagaZiekenhuis Bekijk boete → PDF 612 kB
03 maart 2020 Boete KNLTB Bekijk boete → PDF 812 kB	

geen andere updates..?

En waar is VoetbalTv?





Boete wifitracking Enschede

29 april 2021 Thema's: **Wif en bijzondere Gemeenten**

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft een boete van 600.000 euro opgelegd aan de gemeente Enschede.

De reden voor de boete is dat gemeente Enschede wifitracking gebruikte in de binnenstad op een manier die niet mag. Daardoor was het mogelijk winklend publiek en mensen die in de binnenstad wonen of werken te volgen. Lees verder: [Boete gemeente Enschede om wifitracking](#).

Update maart 2024

Op 2 februari 2024 heeft de rechtbank Overijssel geoordeeld dat de AP niet heeft bewezen dat de gemeente Enschede persoonsgegevens heeft verwerkt en dat de AP ten onrechte een boete heeft opgelegd. De AP heeft hoger beroep ingesteld tegen deze uitspraak.

en, of niet?

uitspraak van de rechtbank

rechtbank Overijssel 2 feb. 2024, ECLI:NL:RBOVE:2024-594

10. De rechtbank merkt op dat de AP bij de weerlegging van de bezwaren van eiser bij herhaling uitgaat van de anaannemelijkheid van omstandigheden en gelijkwaardige bewoordingen in plaats van zich te baseren op onderzoek naar feiten. [...]

13. De rechtbank is van oordeel dat de AP onvoldoende heeft onderzocht of de door haar genoemde manieren het inderdaad, in de gegeven situatie, mogelijk maken om de identiteit van een gebruiker van een mobiel apparaat met het blote oog te achterhalen.

De enkele stelling van de AP dat bedoelde medewerkers dit redelijkerwijs zouden kunnen doen overtuigt de rechtbank niet. De AP had, gelet op overweging 26 van de AVG moeten onderzoeken of het redelijkerwijs te verwachten is dat de genoemde middelen worden gebruikt om de natuurlijke persoon direct of indirect te identificeren, waarbij de kosten en de benodigde tijd voor identificatie met in achtneming van de beschikbare technologie op het tijdstip van verwerken en de technologische ontwikkelingen betrokken hadden moeten worden.

} verkeerde maatstaf gaat erom wat redelijkerwijs is te verwachten niet om wat theoretisch mogelijk zou kunnen zijn...!



MEER OVER BOETES

nieuw beleid van de toezichthouder,
met terugwerkende kracht....



Kamerstukken II
2017/18, 34 851,
nr. 4, p. 52

[W]ij menen dat het rauwelijks opleggen van bestuurlijke boetes door de toezichthouder in strijd kan komen met de beginselen van behoorlijk bestuur, hetgeen evenzeer betekent dat niet is voldaan aan artikel 83, achtste lid, AVG. Als er sprake is van open normen zal er van een toezichthoudend bestuursorgaan in beginsel worden gevraagd om helderheid te verschaffen over hetgeen van de ondertoezichtgestelden precies wordt verwacht in het specifieke geval voordat het opleggen van een punitieve sanctie aan de orde kan zijn. **Het lex-certabeginsel staat aan punitief optreden dan al snel in de weg.** Als het voor een verwerkingsverantwoordelijke in redelijkheid niet helder is wat van hem concreet wordt verwacht, zal het rauwelijks opleggen van een (hoge) bestuurlijke boete de rechterlijke toets niet kunnen doorstaan



Boetebevoegdheid

Wat opvalt bij de handhaving door de AP is dat een beleidsregel waarin het toezichts- en handhavingsbeleid is vastgelegd ontbreekt. **Voor zover wij konden nagaan is geen sprake van kenbaar beleid op dit punt. Op welke wijze de toezichthouder in zijn handelen een escalatiestrategie toepast is daardoor niet duidelijk.** In de bestudeerde casus leek niet of nauwelijks sprake te zijn van een escalatiestrategie. Daarbij valt op dat een **dialogo** tussen de onder toezicht gestelde en de toezichthouder in een aantal gevallen geheel of vrijwel geheel ontbrak. Ook als de overtreder de overtreding beëindigt houdt de AP in de bestudeerde casus vast aan de opgelegde boete. **Er is beleid over de matiging van boetes, maar hoe dat in de praktijk wordt toegepast is niet inzichtelijk;** een vergelijking van de casus gaf op dat punt in ieder geval niet meer houvast.



The screenshot shows the EDPB website with the following content:

Home News
EDPB adopts final version of Guidelines on the calculation of administrative fines following public consultation

EDPB adopts final version of Guidelines on the calculation of administrative fines following public consultation

7 June 2023 EDPB

During its latest plenary, the EDPB adopted a final version of the Guidelines on the calculation of administrative fines following public consultation. These guidelines aim to harmonise the methodology data protection authorities (DPAs) use to calculate fines and include harmonised 'starting points'. Hereby, three elements are considered: the categorisation of infringements by nature, the seriousness of the infringement and the turnover of a business.

The guidelines set out a 5-step methodology, taking into account the number of instances of sanctionable conduct, possibly resulting in multiple infringements; the starting point for the calculation of the fine; aggravating or mitigating factors; legal maximums of fines; and the requirements of effectiveness, dissuasiveness and proportionality.

The diagram illustrates the three elements of the EDPB guidelines, with arrows indicating their relationship:

- 1. SERIOUSNESS OF INFRINGEMENT**
 - low level of seriousness, the starting amount **0 and 10%** of the applicable legal maximum
 - medium level of seriousness, the starting amount between **10 and 20%** of the applicable legal maximum.
 - high level of seriousness the starting amount between **20 and 100%** of the applicable legal maximum.
- 2. SIZE OF THE UNDERTAKING**
 - annual turnover of **≤ €2m** calculations on the basis of a sum between **0.2% and 0.4%** of the identified starting amount.
 - annual turnover of **€2m up until €10m**, calculation on the basis of a sum between **0.3% and 2%** of the identified starting amount.
 - annual turnover of **€10m up until €50m**, calculation on the basis of a sum between **1.5% and 10%** of the identified starting amount
 - annual turnover of **€50m up until €100m**, calculation on the basis of a sum between **8% and 20%** of the identified starting amount
 - annual turnover of **€100m up until €250m**, calculation on the basis of a sum between **15% and 50%** of the identified starting amount.
 - annual turnover of **€250m up until €500m**, supervisory authorities may consider to proceed calculations on the basis of a sum between **40% and 100%** of the identified starting amount.
 - annual turnover **above €500m**, supervisory authorities may consider to proceed without an adjustment of the identified starting amount.
- 3. AGGRAVATING AND MITIGATING CIRCUMSTANCES**
 - actions taken to mitigate damages
 - previous infringements etc
 - etc.





Nieuw boetebeleid voor overtredingen AVG



07 juni 2023 Thema's: Internationale samenwerking

Er zijn nieuwe regels van kracht voor de berekening van boetes voor bedrijven die de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) overtreden. Deze nieuwe regels zijn opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB), het samenwerkingsverband van Europese privacytoezichthouders. Met de nieuwe regels berekenen alle privacytoezichthouders in de Europese Unie (EU) voortaan op dezelfde manier de hoogte van boetes.

Tot nu toe had elke privacytoezichthouder in de EU nog eigen regels. Door de berekening van boetes binnen de EU gelijk te trekken, zorgen de toezichthouders ervoor dat bedrijven weten waar ze aan toe zijn: de boetes worden in elk land op dezelfde manier berekend. Ook kunnen de toezichthouders elkaar beter controleren wanneer zij meekijken bij het onderzoek van een collega-toezichthouder.

Omzet bedrijf grotere rol

De omvang van een bedrijf krijgt een grotere rol in de bepaling van de hoogte van de boete. Onder de oude boetebeleidsregels nam de AP de omvang van het bedrijf pas mee aan het eind van de berekening van de boete. Onder de nieuwe regels gebeurt dit aan het begin.

Bedrijven kunnen in de fining guidelines zien welk bedrag als startpunt wordt gebruikt voor de berekening van de boete voor een bepaalde overtreding voor een bedrijf van hun grootte. Ook de omzet van het moederbedrijf van de overtreder telt mee.

Categorieën ernst overtreding

In de nieuwe regels zijn er 3 categorieën voor de ernst van de overtreding: laag, midden en hoog. Tot nu toe keek de AP ook naar de ernst van de overtreding bij de bepaling van de boetheogte, maar zonder er een categorie aan vast te hangen. Met de nieuwe regels geldt per categorie een ander startbedrag voor de boete.

Bandbreedte voor startbedrag

Net als in de oude regels maken de nieuwe regels gebruik van een bandbreedte van boetebedragen voor verschillende soorten overtredingen. De oude AP-boetebeleidsregels gingen uit van een bandbreedte waarbinnen een boetebedrag in principe werd bepaald. In de nieuwe regels is de bandbreedte echter bedoeld om het startbedrag van de boete te bepalen. Dat bedrag kan daarna nog worden verhoogd of verlaagd.

Toezichthouders starten de berekening van de hoogte van de boete met dat startbedrag. Daarna kijken ze of er redenen zijn om de boete aan te passen. Bijvoorbeeld om de boete te verhogen wanneer het bedrijf eerder een vergelijkbare overtreding heeft begaan. Of te verlagen als het bedrijf er alles aan gedaan heeft om de gevolgen voor de slachtoffers van de overtreding te beperken.

Boetes kunnen onder de nieuwe regels, net als onder de oude, oplopen tot 20 miljoen euro of 4 procent van de wereldwijde omzet van een bedrijf.

Regels nu van kracht

De nieuwe regels zijn meteen van kracht. Ook voor lopende zaken.

7 juni 2023

Uber krijgt boete van 10 miljoen euro voor overtreden privacyregels

11 januari 2023 Thema's: Basisbeginselen, Betrokkenen, AVG, Doelwit, Binnen en buiten de EU

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) legt Uber Technologies Inc. en Uber B.V. (hierna: Uber) een boete van 10 miljoen euro op, omdat het bedrijf onvoldoende openheid van zaken heeft gegeven over hoe lang het bedrijf gegevens van Europese chauffeurs bewaarde en naar welke landen buiten Europa deze werden doorgestuurd. Ook maakte Uber het chauffeurs moeilijk om hun privacyrechten uit te oefenen.

Alexis Wolfen, voorzitter AP: "Chauffeurs hebben er recht op te weten hoe Uber met hun persoonsgegevens omgaat. Dit was echter onduidelijk. Uber had chauffeurs beter en zorgvuldiger moeten informeren. Transparantie is een van de pijlers van bescherming van persoonsgegevens. Als je niet weet wat er met jouw gegevens gebeurt, dan weet je ook niet of je behandeld of onrechtvaardig wordt, en kun je niet voor je rechten opkomen."

...gegevens 2016, zoals deze golden voor...
...verlet de toepasselijkheid van de rechtsnoeren van het Europe...
...bepaling 04/2022 in de gevallen waarop die rechtsnoeren betrekking hebben...
...deze beleidsregels).

Artikel 13. Intrekking Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens 2019

De Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens 2019 worden ingetrokken.

Artikel 14. Inwerkingtreding

Deze beleidsregels treden in werking met terugwerkende kracht per 24 mei 2023.

Artikel 15. Citeertitel

Deze beleidsregels worden aangehaald als: Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens 2023.

Artikel 16. Bekendmaking

Deze beleidsregels zullen met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

Haag, 6 juni 2023

...gevens,



STAATSCOURANT 12 december 2023

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Beleidsregels van de Autoriteit Persoonsgegevens van 6 juni 2023 met betrekking tot het bepalen van de hoogte van bestuurlijke boetes (Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens 2023)

De Autoriteit Persoonsgegevens heeft,

gelet op de artikelen 4:81 en 5:46, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, artikel 83 van de Algemene verordening gegevensbescherming, artikelen 14, derde lid, 17, 18 en 21a, vierde lid, van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, artikel 2:17a van de Kruiswet, artikel 4:1, eerste lid, van de Wet bestuursrechtspraak, artikel 26c van de Wet onlineoversheid, artikelen 27, 28a, 51, 51a en 51b van de Wet justitie en strafrechtelijke gegevens en artikel 19:4, vierde en vijfde lid, van de Telecommunicatiewet, en in aanvulling op de Guidelines 642022 on the calculation of administrative fines under the GDPR, als vastgesteld door het Europees Comité voor gegevensbescherming,

besloten om de volgende beleidsregels met betrekking tot het bepalen van de hoogte van bestuurlijke boetes vast te stellen.

HOOFDSTUK 1. ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1. Doelwit

In deze beleidsregels wordt verstaan onder:

a. Autoriteit Persoonsgegevens: de Autoriteit persoonsgegevens, bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming;

b. bestuurlijke boete: het bedrag dat de boete vormt door het bepalen van de hoogte van een op te leggen bestuurlijke boete, vastgesteld binnen de bandbreedte van de aan een overtreding gekoppelde beleidsregels, voordat toepassing is gegeven aan paragraaf 2.2;

c. betrokkene: degene op wie een persoonsgegevens betrekking heeft als bedoeld in artikel 4, onder 1, van de Algemene verordening gegevensbescherming;

d. moeder: de onderneming die de Autoriteit Persoonsgegevens of een rechtelijke instantie needs eerder ondernemelijk verantwoord of een verantwoord door de overtreder legere overtreding heeft vastgesteld, zoals bedoeld in artikel 15:4, vijfde lid, van de Telecommunicatiewet.

Artikel 2. Toepassingsbereik bij overtredingen van de Algemene verordening gegevensbescherming

Deze beleidsregels zijn niet van toepassing op de vaststelling van bestuurlijke boetes voor overtredingen van de Algemene verordening gegevensbescherming waarop reeds de richtsnoeren van het Europees Comité voor gegevensbescherming 642022 van toepassing zijn, ingevolge de richtsnoeren 042022 toepasselijk zijn, dan herhaalt de Autoriteit Persoonsgegevens deze bij de berekening van bestuurlijke boetes voor overtredingen van de Algemene verordening gegevensbescherming.

HOOFDSTUK 2. BEPALEN VAN DE HOOGTE VAN BESTUURLIJKE BOETES

Paragraaf 2.1 Overtredingen met een wettelijk boetemaximum van € 10.000.000 respectievelijk € 20.000.000 of, voor een onderneming, tot 2% respectievelijk 4% van de totale wereldwijde jaaromzet in het voorgaande boekjaar

Artikel 3. Categorieïndeling en boetebandbreedtes

3.1 De bepalingen ter zake van overtreding waarvan de Autoriteit Persoonsgegevens een bestuurlijke boete kan opleggen van ten hoogste het bedrag van € 10.000.000 of, voor een onderneming, tot 2% van de totale wereldwijde jaaromzet in het voorgaande boekjaar, indien dit vijfde hoger is, zijn in bijlage 1 ingedeeld in categorie I, categorie II of categorie III.

3.2 De bepalingen ter zake van overtreding waarvan de Autoriteit Persoonsgegevens een bestuurlijke boete kan opleggen van ten hoogste het bedrag van € 20.000.000 of, voor een onderneming, tot 4% van de totale wereldwijde jaaromzet in het voorgaande boekjaar, indien dit vijfde hoger is, zijn in bijlage 2 ingedeeld in categorie I, categorie II, categorie III of categorie IV.

3.3 De Autoriteit Persoonsgegevens stelt de bandbreedte voor overtredingen waarvoor een wettelijk boetemaximum geldt van € 10.000.000 of, voor een onderneming, tot 2% van de totale wereldwijde jaaromzet in het voorgaande boekjaar, indien dit vijfde hoger is, dan vast.

Staatscourant 2023 nr. 3681 12 december 2023



VERANTWOORDINGSPLICHT over onafhankelijk toezicht en publieke verantwoording



“Het gaat mij om de kwestie die in het gedrang uit beeld raakte, namelijk of en zo ja, in hoeverre van een onafhankelijke toezichthouder verwacht mag worden dat deze zich publiekelijk verantwoordt, en op welke wijze dat dan zou kunnen gebeuren”

“Een goede toezichthouder verliest de omstandigheden van het geval, de belangen van partijen, en de aard en omvang van de in het geding zijnde risico's, ook voor de samenleving als geheel, niet uit het oog”



“Des te opvallender is dat de AP op haar website nog steeds een normuitleg heeft staan over ‘gerechtvaardigd belang’ als grondslag voor rechtmatige verwerking in de zin van artikel 6 lid 1 onder f AVG. Dit is opmerkelijk omdat zij daarin sterk afwijkt van het desbetreffende standpunt van de EDPB en de voormalige Artikel 29 Werkgroep. Met het oordeel dat een gerechtvaardigd belang zijn grondslag moet vinden in het recht en een louter commercieel belang dus nooit als zodanig kan worden aangemerkt, toont zij zich immers veel strikter.

Ook haar uitgangspunt in de aanhef van het document dat een verwerking van persoonsgegevens altijd een inbreuk vormt op het fundamentele recht op bescherming van persoonsgegevens, zodat iedere verwerking in beginsel onrechtmatig is, vindt nauwelijks steun in het geldende recht. Het komt er in feite op neer dat de reikwijdte en de inhoud van artikel 8 EU Handvest en van de AVG hier met elkaar worden verward.

Omdat de betrokken normuitleg heeft geleid tot tegenstrijdige rechterlijke uitspraken en hierover nu een prejudiciële procedure bij het Europese Hof aanhangig is, zou het de AP op zijn allerminst hebben gesierd als zij de normuitleg van een duidelijk ‘caveat’ zou hebben voorzien.”

Conclusie AG Capria 14 sep. 2023 C-215/22 (ECLI:EU:C:2023:676)

NADA & ÖLV & WADA

antidoping autoriteiten

Jefers dopingautoriteit publiceert gegevens over professioneel atleten die doping gebruiken

vraag zijn gegevens over dopinggebruik gezondheidsgegevens?

antwoord nee!

"Indeed, the finding that the applicant consumed or was in the possession of certain prohibited substances says nothing about her physical or mental health status. Much like the consumption of alcohol says nothing about whether a person suffers from alcohol dependency, the applicant's consumption or possession of the substances at issue in the present case does not reveal any logical or clear connection to her physical or mental

14 september 2023

strafrechtelijke gegevens en/of gezondheidsgegevens?



Vyriausioji tarnybinės etikos komisija

hoge commissie voor de voorkoming van belangenconflicten in de openbare dienst

HJEU 1 augustus 2022,
C-184/20,
ECLI:EU:C:2022:601



Feiten

in een openbaar register worden gegevens van ambtenaren én hun echtgenoten of partners vastgelegd

Rechtsvraag

is er sprake van bijzondere gegevens als het gaat om gegevens die indirect seksuele gerichtheid (politieke opvattingen etc.) van iemand kunnen onthullen...?

Uitgangspunt

ruime uitleg van het begrip «bijzondere gegevens»

- vanwege contextuele analyse van het begrip «gezondheidsgegevens» (art. 4(15) Avg)
- door richtlijn (overw. 10) en verordening (overw. 4 en 10) beoogd hoog beschermingsniveau

Antwoord: ja

128 [...] [D]e publicatie van persoonsgegevens die indirect de seksuele gerichtheid van een natuurlijke persoon kunnen onthullen [...] [vormt] een verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens

125

Bodil Lindqvist

HJEU 6 November 2003,
C-101/01,
ECLI:EU:C:2003:596



Feiten Bodil knutselt een website en vermeldt daarop dat “een van haar collega's haar voet had bezeerd en met gedeeltelijk ziekteverlof was”

Vraag zijn dit gegevens betreffende de gezondheid?

Idem: overw. 35 Avg

Persoonsgegevens over gezondheid dienen alle gegevens te omvatten die betrekking hebben op de gezondheidstoestand van een betrokkene en die informatie geven over de lichamelijke of geestelijke gezondheidstoestand van de betrokkene in het verleden, het heden en de toekomst. [...]

Antwoord Ja!

“Gelet op het doel van de richtlijn, moet aan de uitdrukking «gegevens die de gezondheid betreffen»[...] een ruime uitlegging worden gegeven, zodat informatie over alle — zowel fysieke als psychische — aspecten van iemands gezondheid daaronder valt.

[D]e vermelding van het feit dat iemand zijn voet heeft bezeerd en met gedeeltelijk ziekteverlof is, een persoonsgegeven betreffende de gezondheid” (nrs. 50-52)

126



AP over een glas bier

Rapport definitieve
bevindingen november
2015 (Uniper)

[H]et feit dat iemand onder invloed is [zegt] iets over de gezondheid van die persoon op dat moment, ongeacht de context, **namelijk dat deze persoon op dat moment zowel geestelijk als lichamelijk niet goed functioneert** (het evenwichtsgevoel en beoordelingsvermogen is verslechterd, er is sprake van tunnelzicht, etc). Dit betekent niet perse dat deze persoon ziek is, maar zegt wel iets over zijn huidige geestelijke en lichamelijke gezondheid.

dus niet één glas bier maar
wel drie of meer..(?)



127

NADA & ÖLV & WADA

antidoping autoriteiten

feiten dopingautoriteit publiceert gegevens over professioneel atleet die doping gebruikte

vraag zijn gegevens over dopinggebruik gezondheidsgegevens?

antwoord neen!

“Indeed, the finding that the applicant consumed or was in the possession of certain prohibited substances **says nothing about her physical or mental health status**. Much like the consumption of alcohol says nothing about whether a person suffers from alcohol dependency, the applicant’s consumption or possession of the substances at issue in the present case **does not reveal any logical or clear connection to her physical or mental health.**”

Conclusie AG Capeta 14
sept. 2023 C-115/22,
ECLI:EU:C:2023:676



NADA & ÖLV & WADA

AP over een glas bier

Rapport definitieve bevindingen november 2015 (Unger)

[H]et feit dat iemand onder invloed is [zegt] iets over de gezondheid van die persoon op dat moment, ongeacht de context, namelijk dat deze persoon op dat moment zowel geestelijk als lichamelijk niet goed functioneert (het evenwichtsgevoel en beoordelingsvermogen is verslechterd, er is sprake van tunnelzicht, etc). Dit betekent niet perse dat deze persoon ziek is, maar zegt wel iets over zijn huidige geestelijke en lichamelijke gezondheid.

dus niet één glas bier maar wel drie of meer.(?)

Alcohol- en drugscontroles bij werknemers

De verwerking van persoonsgegevens bij de uitvoering van alcohol- en drugscontroles door Uniper Benelux N.V. (zaakseen E.ON Benelux N.V.)

antwoord nee!

“Indeed, the fact that the applicant consumed or was in the possession of certain prohibited substances says nothing about her physical or mental health status. Much like the consumption of alcohol says nothing about whether a person suffers from alcohol dependency, the applicant’s consumption or possession of the substances at issue in the present case does not reveal any logical or clear connection to her physical or mental health.”

Conclusie AG Capeta 14 sept. 2023 C-115/22, ECLI:EU:C:2023:676

Bodil knutselt een website en vermeldt op dat “een van haar collega’s haar voet bezeerd en met gedeeltelijk ziekteverlof was”

Rechtsvraag
Is de mededeling op een homepage, dat een bij name genoemde collega haar voet heeft bezeerd en met gedeeltelijk ziekteverlof is, een persoonsgegeven over de gezondheid?

Ja. “Gelet op het doel van de richtlijn, moet aan de uitdrukking «gegevens die de gezondheid betreffen[...]» een ruime uitlegging worden gegeven, zodat informatie over alle — zowel fysieke als psychische — aspecten van iemands gezondheid daaronder valt.
[D]e vermelding van het feit dat iemand zijn voet heeft bezeerd en met gedeeltelijk ziekteverlof is, een persoonsgegeven betreffende de gezondheid” (nrs. 50-52)

NADA & ÖLV & WADA

antidoping autoriteiten

feiten dopingautoriteit publiceert gegevens over professioneel atleet die doping gebruikte

vraag zijn gegevens over dopinggebruik strafrechtelijke gegevens?

antwoord ja!

[T]he penalty at issue in the present case goes beyond merely seeking to repair the damage caused but has the specific purpose of penalising the applicant for her actions. It also has a preventive function – that of deterring other athletes from committing anti-doping offences.

It is this combination of factors that is indicative of an offence that is criminal and goes beyond the threshold of what otherwise would be regarded as a sporting disciplinary offence.

Conclusie AG Capeta 14 sept. 2023 C-115/22, ECLI:EU:C:2023:676



DAT WAS HET..!
vragen?

g.j.zwenne@law.leidenuniv.nl