



@zwnne

OPLEIDING PRAKTISCHE TOEPASSING PRIVACYWET AVG | 11 FEBRUARI 2025

data protection impact assessments (DPIA's) | CHATGPT & Deepseek
| collectieve acties over de Avg & Uavg | inzage- & wissingsrechten |
profilering en geautomatiseerde besluitvorming, algoritmes enz.

Prof. mr. G-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE & mr. drs. L. (Lars) GROENEVELD



ACTUALITEITEN

*Arib vs Tweede Kamer c.s.
gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid...?
wettelijke plicht...? gerechtvaardigd belang..?*



Rechtbank stelt Arib in het ongelijk, onderzoek naar haar gedrag was rechtmatig

Kamervoorzitter Het onderzoek naar signalen over het gedrag van Khadija Arib als voorzitter van de Tweede Kamer was „rechtmatig” en werd „conform” de regels uitgevoerd. Dat oordeelde de rechtbank in Den Haag.

Lamyae Aharouay en Hugo Logtenberg vanuit Den Haag
5 februari 2025 om 13:36 • Leestijd 3 minuten

De politiek-ambtelijke top van de Tweede Kamer was bevoegd om onderzoek in te stellen naar mogelijk grensoverschrijdend gedrag door Khadija Arib in haar tijd als Kamervoorzitter (2016-2021). Dat onderzoek is bovendien „conform de daarvoor geldende regels” uitgevoerd. Dat stelde de rechtbank Den Haag woensdag in haar vonnis in een door Arib aangespannen zaak.

De Tweede Kamer was, als werkgever van de betrokken ambtenaren, eind 2022 „verplicht” om „de concrete signalen” over het gedrag van Arib als Kamervoorzitter „op feitelijke juistheid te onderzoeken”, oordeelde de rechtbank. De opdrachtverstrekking aan onderzoeksbureau Hoffmann geschiedde vervolgens „rechtmatig”. Datzelfde geldt voor de publicatie van de samenvatting van het onderzoeksrapport, dat Arib vergeefs probeerde tegen te houden.

- wél gezamenlijke verwerkings-verantwoordelijkheid van Tweede Kamer, hoogleraren en Hoffmann
- géén wettelijke plicht (art. 6(1)(c) AVG) om onderzoek te doen n.a.v. signalen
- wél gerechtvaardigd belang (art. 6(1)(f) AVG)

gegevensverwerking t.b.v. onderzoek

gegevensverwerking t.b.v. openbaarmaking samenvatting rapport

rechtbank DHG 5 feb. 2025
ECLI:NL:RBDHA:2025:1138

Neunte Immobilen Portfolio

wettelijke plicht resp. taak van algemeen belang Neunte Immobilen Portfolio

art. 6 lid 1 onder c Avg

art. 6 lid 1 onder e Avg

over verwerkingen nodig om te voldoen aan wettelijke plicht resp. vervulling taak van algemeen belang

- verwerking moet haar grondslag vinden in het unierecht of het lidstatelijke recht
- moet beantwoorden aan een doelstelling van algemeen belang en evenredig moet zijn met het nagestreefde gerechtvaardigde doel
- niet noodzakelijk een door parlement vastgestelde wetgeving behandelend
- wél duidelijk, nauwkeurig en voorspelbaar

art. 6 lid 3, overw. 41 en 45 Avg

HJEU 12 september 2024, C17/22 en 18/22, ECLI:EU:C:2024:738

71. [N]iet kan worden uitgesloten dat ‘het lidstatelijke recht’ [...] ook de nationale rechtspraak omvat



wettelijke plicht resp. taak van algemeen belang
Neunte Immobielien Portfolio

over enverkingen nodig om te voldoen aan wettelijke plicht resp. vervulling taak van algemeen belang

- verwerking moet **doelmatig** zijn en het universeel of **algemeen belang**
- moet beantwoorden aan **doelmatigheid** van algemeen belang en meermalig moet zijn met het oog op de **algemeen belang**
- niet noodzakelijk een door parlement vastgestelde wettelijke handeling
- niet **duidelijk**, nauwkeurig en voorspelbaar

71. [N]iet kan worden uitgesloten dat 'het lidstatelijke recht' [...] ook de nationale rechtspraak omvat

Art. 7:611 BW
De werkgever en de werknemer zijn verplicht zich als een goed werkgever en een goed werknemer te gedragen.

Art. 3 Arbowet
De werkgever zorgt voor de veiligheid en de gezondheid van de werknemers inzake alle met de arbeid verbonden aspecten

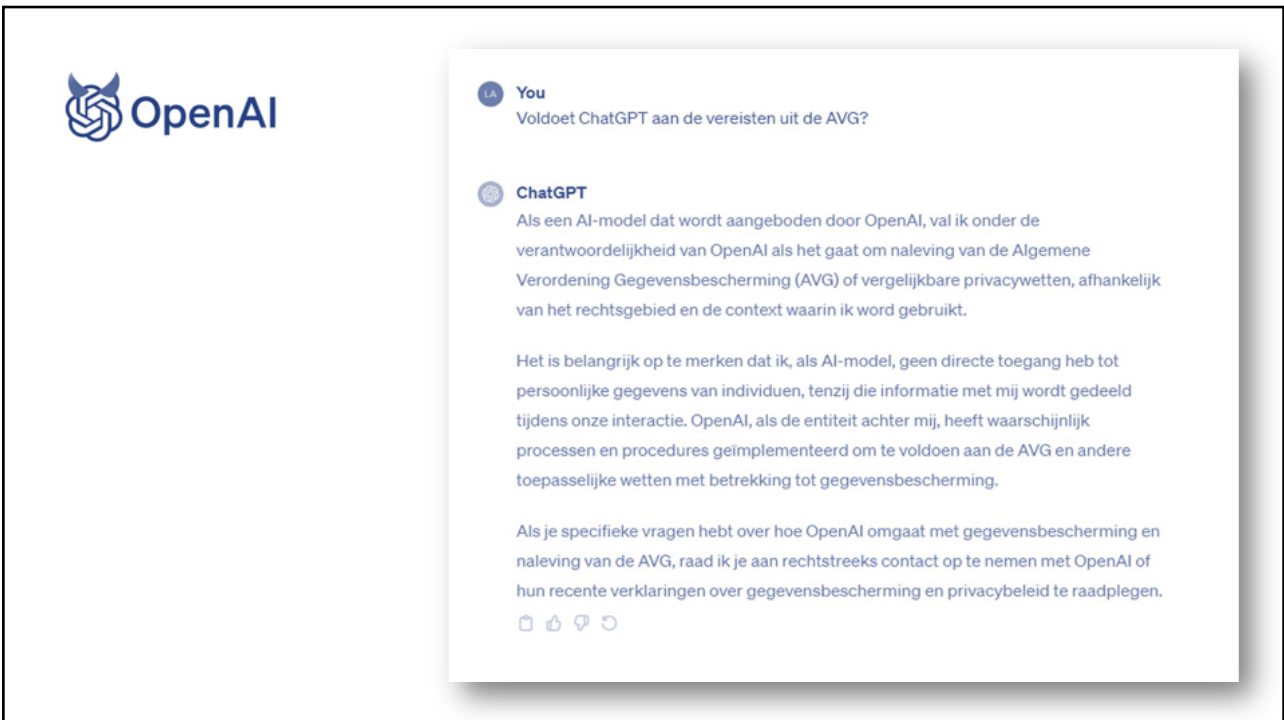
voldoende duidelijk, nauwkeurig en voorspelbaar?

rb Arbowet 3 aug 2023 ECLI:NL:RBAMS:2023:5257:5257

De rechtbank is van oordeel dat Inholland terecht heeft aangevoerd dat zij als werkgever - **onder meer op grond van artikel 3 van de Arbowet en artikel 7:611 BW** - werkvloer **inhouden was om onderzoek** in te stellen en zo nodig maatregelen te treffen omdat zij, na de melding van een werknemer, signalen ontving dat sprake zou kunnen zijn van **ongewenste omgangsvormen of grensoverschrijdend gedrag op de werkvloer**

Idem: gerechtshof 's Hertogenbosch 23 mei 2017 ECLI:NL:GHSHE:2017:2234

Avg
het probleem met ChatGPT,
Perplexity, Co-pilot, Deepseek (etc.)





deepseek

who is gerrit-jan zwenne?

As of my last update in October 2023, there is no widely recognized public figure or notable individual named Gerrit-Jan Zwenne. It's possible that he could be a private individual, a professional in a specific field, or someone who has not gained significant public attention. If you have more context or specific details about his profession or achievements, I might be able to provide more targeted information. Otherwise, it's also possible that he is not widely known in public records or media.

who is gerrit-jan zwenne, from leiden university?

Gerrit-Jan Zwenne is a professor at Leiden University in the Netherlands, specializing in IT law and privacy law. He is affiliated with the Leiden Law School and is known for his expertise in areas such as data protection, cybersecurity, and the legal aspects of emerging technologies. Zwenne has been involved in various research projects and has published extensively on topics related to IT law, including the General Data Protection Regulation (GDPR) and the legal implications of artificial intelligence.

In addition to his academic work, Gerrit-Jan Zwenne is also a practicing attorney at the law firm Brinkhof, where he focuses on IT-related legal issues. His dual role as an academic and a practitioner allows him to bridge the gap between theoretical research and practical legal challenges in the field of IT law.

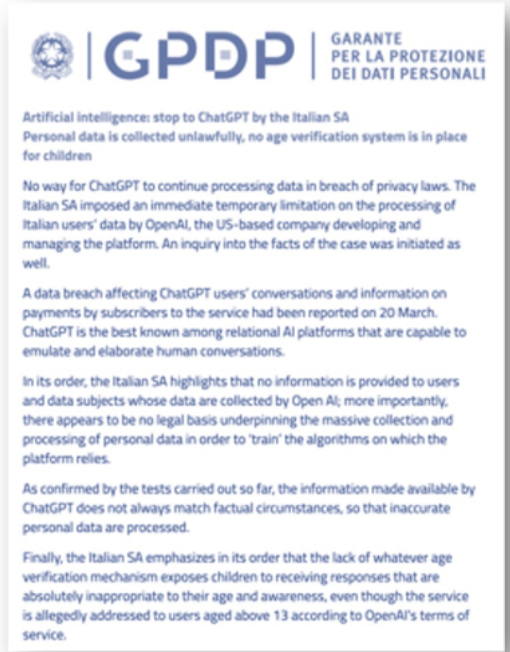
If you need more specific information about his publications, projects, or contributions, I recommend checking Leiden University's official website or his professional profile on platforms like LinkedIn or the Brinkhof website.

inputfase

- Training van AI-tools aan de hand van **omvangrijke data**, vaak verkregen via 'scraping' van internet (denk: Twitter, Facebook, nieuwswebsites.)
- Verwerking van persoonsgegevens?
Dan: een **grondslag** vereist, én er moet zijn voldaan aan alle overige vereisten uit de AVG.
- Voor eindgebruikers en data subjecten is vaak **onduidelijk** of aanbieder van een generatieve AI-tool überhaupt een grondslag heeft voor de verwerking, laat staan voldoet aan alle overige vereisten uit de AVG...

gebruiks- & outputfase

- verwerk ik door het gebruik van de tool **persoonsgegevens**?
Zo ja: voldoe ik aan de AVG?
- bevat de output **persoonsgegevens**?
Zo ja: zijn deze **juist**?



overtredingen...

- transparantieplichtingen (art. 12 t/m 14 Avg)
- grondslagvereiste (art. 6(1) Avg)
- juistheidbeginsel (art. 5(1)(d) Avg)

en wellicht ook nog:

- doelbindingsbeginsel (art. 5(1)(b) Avg)
- internationale gegevensdoorgifte (art. 44 e.v. Avg)
- meer...?



Art. 35 Avg

de gegevensbeschermings-effectbeoordeling

DPIA



gegevensbeschermingseffectbeoordeling

Art. 35
AVG

The collage includes several key documents:

- Model DPIA Rijksdienst**: A template document with fields for version (2.0), date (19 november 2024), status (Definitief), and contact information (Hilversum van E. Hobb. leeuw@rijksdienst.nl).
- Table of Contents**: A detailed index listing sections such as 'DEEL I - PROCESRADE 4', 'DEEL II - Model DPIA Rijksdienst 19', and 'DEEL III - Toelichting 33'.
- Voorbeeld voor rapportagemodel**: A table with columns for 'Categorie', 'Categorie persoonsgegevens', 'Persoonsgegevens', 'Type', and 'Niveau'. It lists various data types like 'Medewerker Naam', 'Medewerker Contactgegevens', and 'Medewerker Demografische gegevens'.
- Voorbeeld stroomschema opgenomen in rapportagemodel**: A flowchart diagram showing the process flow from 'Verzoek om informatie' to 'Bevestiging/overname'.
- 3.1.3 Gegevensverwerkingen**: Text explaining the scope of data processing activities and the need for a DPIA.
- 3.1.4 Verwerkingsdoelinden**: Text describing the purposes of data processing and the need to specify them.

gegevensbeschermingseffectbeoordeling

Art. 35
AVG

data protection impact assessment (DPIA)

dat wil zeggen: beoordeling van het effect van de beoogde verwerkingsactiviteiten op de bescherming van persoonsgegevens

- geautomatiseerde besluitvorming incl. profilering
- grootschalige verwerking bijzondere gegevens
- stelselmatige grootschalige monitoring openbaar toegankelijke ruimten

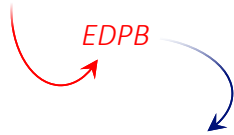
verplicht voor verwerking met een **hoog risico** voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen





gegevensbeschermingseffectbeoordeling

Art. 35
AVG



“een proces dat is bedoeld om de verwerking van persoonsgegevens te *beschrijven*, de *noodzaak* en evenredigheid ervan te beoordelen en de daaraan verbonden *risico's* voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen te helpen beheren door deze risico's in te schatten en *maatregelen* te bepalen om ze aan te pakken.”

oftewel: een proces dat helpt bij het verwezenlijken en het aantonen van naleving van de verplichtingen uit de AVG

niet een eenmalige oefening

het proces





Data Protection Impact Assessment

Voorgenomen inzet heimelijke camera door werkgevers

4-3 Risico-veroorzakende factoren

NR	OMSCHRIJVING INHERENTE RISICO'S en RISICO-VEROORZAKENDE FACTOREN	IMPACT	FREQUENTIE
Risico-01	Indien bekend wordt dat heimelijk camera-oversicht is toegepast zullen medewerkers zich beperkt voelen en zich in hun vrijheid beperkt voelen. Dit risico doet zich voor als medewerkers vooraf niet in algemene zin geïnformeerd zijn over de mogelijkheid dat heimelijk camera-oversicht kan worden toegepast.	Hoog	Midden
Risico-02	Inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van degene die geobserveerd worden. Dit risico doet zich voor doordat anderen dan degene(n) die verantwoordelijk is/ zijn voor het verrichten gedrag geobserveerd worden. Zij verwachten niet dat zij via deze manier betrokken worden in het onderzoek.	Hoog	Hoog
Risico-03	Onrust in de organisatie als een verborgen camera (bij toeval) ontdekt wordt. Dit risico kan zich voordoen indien de ondernemingsraad vooraf niet in algemene zin geïnformeerd is dat heimelijk camera-oversicht zal worden toegepast.	Midden	Midden
Risico-04	Inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van degene die verantwoordelijk is voor het verrichten gedrag. Dit risico doet zich voor indien degene die verantwoordelijk is voor het verrichten gedrag geobserveerd wordt op plaatsen waarin hij/zij de gerechtvaardigde verwachting heeft dat hij/zij onbevangen zichzelf moeten kunnen zijn.	Hoog	Laag

5-4 Risico-04: Inbreuk persoonlijke levenssfeer van degene die zich misdraagt

NR	OMSCHRIJVING RISICO-VEROORZAKENDE FACTOR	IMPACT risico	FREQUENTIE	RISICOWAARDERING na maatregelen
04	Degene die verantwoordelijk is voor het verrichten gedrag wordt met een verborgen camera geobserveerd op plaatsen waarin hij/zij de gerechtvaardigde verwachting heeft dat hij/zij onbevangen zichzelf moeten kunnen zijn.	Hoog	Laag	Laag

Situaties waarin personen de gerechtvaardigde verwachting hebben dat zij onbevangen zichzelf moeten kunnen zijn, worden ontzien.

Beoefenig hoe hier vorm en inhoud aan wordt gegeven, bijvoorbeeld:

- Er wordt geen heimelijk camera-oversicht toegepast in toiletten;
- Er wordt geen heimelijk camera-oversicht toegepast in kleedruimtes;
- etc.

Verwijder daarna dit tekstblok.

DPIA Microsoft 365 Copilot

Data protection impact assessment on the processing of personal data with Microsoft 365 Copilot

Version 1.1

Date: 17 December 2024

Status: Public version

Identified high risks and mitigating measures

No.	High Risk	Measures gov orgs	Measures proposed for Microsoft
1.	Inability to exercise data subject access rights to Diagnostic Data.	Do not use Microsoft 365 Copilot until Microsoft provides meaningful access to the Diagnostic Data.	Provide meaningful access to the Diagnostic Data about the use of Microsoft 365 Copilot, including the Webapp client Telemetry Data, with descriptive names for the files and folders. Improve the output of DSAR requests via the M365 access portal to provide access to the data in a transparent, intelligible and easily accessible form. Explain

or Unline services.

No.	Low Risk	Measures gov orgs	Measures proposed for Microsoft
5.	Disclosure or access to personal data as a result of incidental transfers to hired staff in 30 third countries.	Use the professional support services, not the in-app support options.	Provide more specific and consistent public explanations about the probability of transfer of data for security purposes to the USA and onward transfers.
6.	Reputational damage: inability to prevent (re)generation of incorrect personal data in the output after a data subject has filed a complaint.	File a (Professional Services) support request to ask Microsoft to prevent regeneration of evidently incorrect personal data. Only file Feedback Data in case of more general/less urgent matters.	Upon receipt of a support request with a personal data complaint: ensure EU-wide prevention of the (re-)generation of the incorrect personal data in Microsoft 365 Copilot.
7.	Loss of control / loss of confidentiality due to further processing by Microsoft (due to default settings)	Disable access to web-chat (Bing) both in Microsoft 365 Copilot and in Copilot with EDP with the new Bing group policy. Disable the option to provide Feedback to the public (controller) Feedback forum. If other types of (processor) Feedback services are not disabled: review the submitted Feedback via the admin console.	Comply with the legal obligation for privacy by design and by default: when Microsoft is engaged as data processor, all data processing in a controller role should be disabled by default, including access to Bing via Copilot with Enterprise Data Protection.





HET DATA PRIVACY FRAMEWORK

“its déjà vu all over again”

verbod op derde-landen doorgifte

Art. 44-45
AVG

landen buiten de Europese
Unie c.q. Europese
Economische Ruimte (EER)

doorgifte mag alleen naar derde landen
met *passend beschermingsniveau*

EU plus IJsland
Liechtenstein Noorwegen

EC Adequacy Decisions

Data Privacy
Framework!

- Andorra
- Argentinië
- Canada (bedrijven)
- Faroe Islands
- Guernsey
- Isle of Man
- Israel
- Japan
- Jersey
- New Zealand
- Uruguay
- Verenigd Koninkrijk

- ~~VS Privacyshield~~
- Zuid Korea
- Zwitserland



uitzonderingen op doorgifteverbod



passende waarborgen

- modelcontracten ('standard contractual clauses' – SCC's)
- bindende bedrijfsvoorschriften ('Binding Corporate Rules – BCR's')
- gedragscodes
- certificering



incidentele

uitzonderingen voor specifieke situaties

- toestemming van betrokkene
- uitvoering overeenkomst
- gewichtige reden van algemeen belang
- instelling uitoefening rechtsvordering
- vitale belangen
- openbaar register
- incidentele, niet repitieve doorgifte m.b.t. beperkt aantal betrokkenen

26

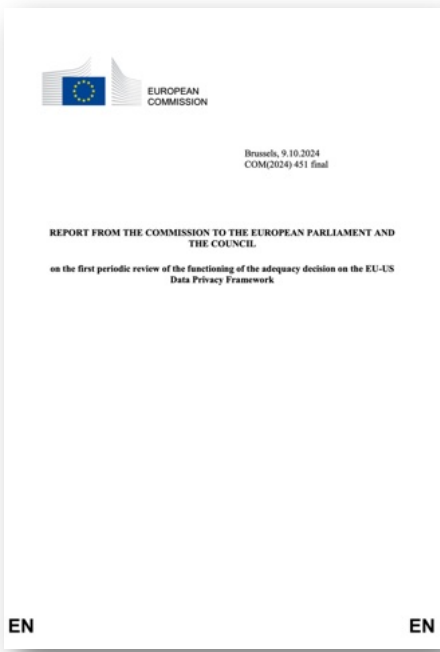
DPF DATA PRIVACY FRAMEWORK PROGRAM

Home Self-Certify Data Privacy Framework List Audiences About

WELCOME TO THE DATA PRIVACY FRAMEWORK (DPF) PROGRAM

The EU-U.S. DPF, UK Extension to the EU-U.S. DPF, and Swiss-U.S. DPF were respectively developed by the U.S. Department of Commerce and the European Commission, UK Government, and Swiss Federal Administration to provide U.S. organizations with reliable mechanisms for personal data transfers to the United States from the European Union, United Kingdom, and Switzerland while ensuring data protection that is consistent with EU, UK, and Swiss law.

[LEARN MORE](#)



Based on the information gathered during this first review, the Commission concludes that the U.S. authorities have put in place the necessary structures and procedures to ensure that the Data Privacy Framework functions effectively. In this context, the Commission very much values the very good cooperation with the U.S. authorities to conduct the review. [...]

In light of this outcome of the review [...] the Commission considers it appropriate to carry out the next periodic review after three years. This should allow more experience to be gained with the practical application of the DPF and take into account the abovementioned upcoming developments.

Data Privacy Framework

DPOblog
Data Protection Officer

The election of Donald Trump could invalidate the Adequacy Decision for data transfer to the US

Donald Trump is the nominee of the Republican Party. In 2020 Donald Trump tried to overturn the democratic election in the US. In an interview he said as President he will be a Dictator only "at day one". Therefore, Donald Trump cannot be expected to respect the rule of law when elected as President. The respect to the rule of law is the first aspect the EU Commission assesses while taking an Adequacy Decision.¹ The EU Commission must monitor any Adequacy Decision on an ongoing basis² and has to review the Decision if any information indicates that a country no longer ensures an adequate level.³ The election of Donald Trump will most likely cause such a review of the EU Commission and will put the transfer of personal data to the US at risk.



geen gebruik meer van SCC's gecertificeerd onder DPF

111. De AP komt tot de conclusie dat UBV (als exporteur) van 6 augustus 2021 tot 27 november 2023 niet over een wettig doorgiftemechanisme beschikte voor de doorgifte van chauffeurs vanuit de E-Staten. De AP heeft van Uj andere geschikte doorgifte van artikel 46 AVG ontvangen derhalve vast dat Uber geen eerdere genoemde periode artikel 44 AVG.

ALTBEST PERSOONSGEVENS

AP legt Uber boete op van 290 miljoen euro om doorgifte data chauffeurs naar VS

Boetebesluit Uber 22 juli 2024 €290.000.000(!)

Uber



collectieve acties en schadevergoeding

Centraal register voor collectieve vorderingen



Stichting Dierenrecht tegen Van Drie B.V., Van Drie Holding B.V. en Van Dam Im- en Export B.V. (8-2-2024)	Stichting Privacy First tegen de Staat der Nederlanden (26-1-2023)
De Scheepsbel c.s. tegen Capfun (23-1-2024)	Vereniging Union di Konsumidõ Bonaeru tegen de Staat der Nederlanden (14-12-2022)
Stichting Greenpeace Nederland tegen de Staat der Nederlanden (11-1-2024)	Stichting Bureau Clara Wichmann tegen Allergan c.s. (13-12-2022)
Stichting Consumenten Competitien Claims tegen Samsung Electronics Benelux B.V. en LG Electronics Sales B.V. (20-12-2023 en 19-03-2024)	Stichting Sintl, Roma en Reiziger tegen gemeente Den Haag (8-11-2022)
Stichting Data Bescherming Nederland v. Adobe Inc. en Adobe Systems Software Irl. Ltd. (13-12-2023)	Collectieve vordering tegen Alphabet Inc. en Google LLC c.s. (18-10-2022)
Stichting Dierenrecht tegen de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied (11-12-2023)	Collectieve vordering tegen gedaagde (3-8-2022)
Stichting Onderzoek Marktinformatie tegen Meta (3-11-2023)	Stichting Recht op bescherming tegen vliegtuighinder tegen de Staat der Nederlanden (1-12-2022)
Stichting Buurtleven Plein & Welzijn tegen gemeente Amsterdam (3-11-2023)	Stichting ter bevordering van de FossilVrij-Beweging tegen KLM N.V. (6-7-2022)
Stichting Data Bescherming Nederland tegen Amazon (18-10-2023)	Stichting Ukrainian Victims of War tegen Prosus c.s. (1-7-2022)
Stichting Fair Huur voor Verhuurders tegen de Staat der Nederlanden (16-10-2023)	PNV tegen Mabin (29-6-2022)
Stichting Vrienden van XR tegen de Staat der Nederlanden en gemeente Den Haag (3-10-2023)	Stichting Foodwatch Nederland tegen de Staat der Nederlanden (24-5-2022)
Stichting Data Bescherming Nederland tegen X Corp. en Twitter Inc. (14-9-2023)	Stichting Nuon-Claim tegen Vattenfall c.s. (31-3-2022)
Collectieve vordering tegen Google c.s. (12-9-2023)	The Privacy Collective tegen Oracle en Salesforce (28-3-2022)
Clienten en beroepsbeoefenaren in de GGZ tegen Nederlandse Zorgautoriteit (19-7-2023)	Viruswaarheid en Vereniging Kritisch Prikken tegen de Staat der Nederlanden (3-3-2022)
Greenpeace tegen de Staat der Nederlanden (11-7-2023)	Stichting Namaakbestrijding React v SHLC Technology co. (23-2-2022)
Zorgverzekeraars tegen Bayer AG c.s. (4-4-2023)	Vredesbeweging Pax e.a. tegen de Staat der Nederlanden (4-1-2022)
Stichting ICAM tegen de Staat der Nederlanden (28-3-2023)	Collectieve vordering tegen Airbus SE (3-1-2022)
	Appeldagvaarding tegen de Staat der Nederlanden (29-12-2021)

Facebook Ierland handelde onrechtmatig bij verwerking persoonsgegevens Nederlandse gebruikers

Amsterdam, 15 maart 2023

Facebook Ierland heeft de wet overtrokken bij de verwerking van persoonsgegevens van Nederlandse Facebookgebruikers in de periode van 15 april 2018 tot 1 januari 2023. Het gerechtshof Amsterdam op 15 maart 2023. Persoonsgegevens van gebruikers werden verwerkt voor advertenties/zakelijke doeleinden terwijl dat in de grond niet mocht. Ook zijn persoonsgegevens van gebruikers gegeven voor de Facebookgebruikers persoonsgegevens van anderen gegeven zonder dat daarvan een basis bestaat in wet- en regelgeving.

De Data Privacy Stichting, een collectieve actieorganisatie, had de zaak aangevoerd tegen de bedrijven uit het Facebookconcern. Dit rechtshof bevestigde de aanspraken tot het herstellen van Facebook Ierland, omdat alleen zij verantwoordelijk is voor de verwerking van persoonsgegevens van Nederlandse Facebookgebruikers.

Geen rechtsgeldige grondslag en niet goed informeren

Facebook Ierland verwerkte persoonsgegevens voor advertentiedoelstellingen zonder dat daar een rechtsgeldige grondslag - zoals bijvoorbeeld toestemming - voor was. Dit rechtsgeldige grondslag ontbrak ook bij de verwerking van bijzondere persoonsgegevens voor advertentiedoelstellingen, zoals informatie over ras of religie. Het rechtshof oordeelde dat Facebook Ierland niet voldoende heeft geïnformeerd over de verwerking van persoonsgegevens van Nederlandse gebruikers voor de verwerking van persoonsgegevens van anderen gegeven zonder dat daarvan een basis bestaat in wet- en regelgeving van Facebookgebruikers buiten de Facebookland.



een (onvolledig) overzicht...

Solv Brandeis Scot + Scot vs. De Brauw

Birkway & Boekx vs.? AKD vs.

Lemstra vd Korst & Pels Rijcken vs.?

Lemstra vd Korst & Pels Rijcken vs. Brinkhof & Ysquare

Solv vs. Pels Rijcken, Van Doorne & AKD

Brandeis vs. De Brauw & MoFo/YS

drie vragen

1.

wie moet bewijzen dat de Avg (niet) is nageleefd..?

2.

moet de claimstichting mandaat hebben van gedupeerden..?

3.

wat is schade en wie moet dat bewijzen..?



1.

wie moet bewijzen dat de Avg (niet) is nageleefd..?

art. 150 Rv
wie stelt moet bewijzen

Art. 150 Rv

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van **de bewijslast** voortvloeit.

art. 5.2 en 24 Avg
verwerkingsverantwoordelijke
moet aantonen dat hij de Avg
heeft nageleefd

Art. 5.2 Avg

De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 **en kan deze aantonen** ("verantwoordingsplicht").

Art. 24.1 Avg

Rekening houdend met de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, treft de verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen om te waarborgen **en te kunnen aantonen** dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Die maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd

'accountability'

1.

wie moet bewijzen dat de Avg (niet) is nageleefd..?

art. 150 Rv
wie stelt moet bewijzen

Stichting moet Avg-
overtreding bewijzen

art. 5.2 en 24 Avg
verwerkingsverantwoordelijke
moet aantonen dat hij de Avg
heeft nageleefd

Facebook moet aantonen dat
informatie is verstrekt,
toestemming is verkregen (enz.)

**Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407**

11.20 [D]e Wbp en de AVG [bevatten] een van de hoofdregel van artikel 150 Rv **afwijkende regel van bewijslast** [...], ook op het punt van het al dan niet voldoen aan de informatieplichten van de artikelen 33 en 34 Wbp en de artikelen 12, 13 en 14 AVG.

Alhoewel dit in de Wbp minder expliciet is verwoord dan in de AVG, volgt dit ook uit het transparantievereiste. De betrokkene kan alleen dan zijn rechten onder de wet verwezenlijken indien hij op de hoogte is van de verwerking.

Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om te bewijzen dat de gegevensverwerking rechtmatig is. Daartoe behoort ook dat de betrokkene vooraf voldoende geïnformeerd wordt over de gegevensverwerking.

Op Facebook Ierland – in wier domein zich de betreffende feitelijke gegevens ook hoofdzakelijk bevinden – **rust dus de bewijslast** dat zij heeft voldaan aan haar informatieverplichtingen.



2.

moet de claimstichting
mandaat hebben van
gedupeerden..?

art. 1018f Rv

claimstichting treedt op ten behoeve van **alle gedupeerden** tenzij die hebben aangegeven dat niet te willen (**opt-out**)

met mandaat (**opt-in**)

Art. 80: Vertegenwoordiging van betrokkenen

1. De betrokkene heeft het recht een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk [...] **opdracht te geven** de klacht namens hem in te dienen, namens hem de in artikelen 77, 78 en 79 bedoelde rechten uit te oefenen **en namens hem het in artikel 82 bedoelde recht op schadevergoeding uit te oefenen**, indien het lidstatelijke recht daarin voorziet.

zonder mandaat (**opt-out**)

Art. 80: Vertegenwoordiging van betrokkenen

2. De lidstaten kunnen bepalen dat een orgaan, organisatie of vereniging als bedoeld in lid 1 van dit artikel, over het recht beschikt om **onafhankelijk van de opdracht** van een betrokkene in die lidstaat klacht in te dienen bij de overeenkomstig artikel 77 bevoegde toezichhoudende autoriteit en de in de **artikelen 78 en 79 bedoelde rechten** uit te oefenen, indien het/zij van mening is dat de rechten van een betrokkene uit hoofde van deze verordening zijn geschonden ten gevolge van de verwerking.



ook vorderen van
schadevergoeding...?

2.

moet de claimstichting
mandaat hebben van
gedupeerden..?

(142) [...] A Member State may provide for such a body, organisation or association to have the right to lodge a complaint in that Member State, independently of a data subject's mandate, and the right to an effective judicial remedy where it has reasons to consider that the rights of a data subject have been infringed as a result of the processing of personal data which infringes this Regulation.

That body, organisation or association may not be allowed to claim compensation on a data subject's behalf independently of the data subject's mandate

(142) [...] De lidstaten kunnen bepalen dat deze organen, organisaties of verenigingen over het recht beschikken om, ongeacht een eventuele machtiging door een betrokkene, in die lidstaat een klacht in te dienen en over het recht op een doeltreffende voorziening in rechte, indien zij redenen hebben om aan te nemen dat de rechten van een betrokkene zijn geschonden als gevolg van een verwerking van **persoonsgegevens die inbreuk maakt op deze verordening**. Voor deze organen, organisaties of verenigingen kan worden bepaald dat zij niet het recht hebben om namens een betrokkene een vergoeding te eisen buiten de machtiging door de betrokkene om.

Voor deze organen, organisaties of verenigingen kan worden bepaald dat zij niet het recht hebben om namens een betrokkene een vergoeding te eisen buiten de machtiging door de betrokkene om.

vertaalfoutje..?

zonder mandaat (**opt-out**)

Art. 80: Vertegenwoordiging van betrokkenen

2. De lidstaten kunnen bepalen dat een orgaan, organisatie of vereniging als bedoeld in lid 1 van dit artikel, over het recht beschikt om **onafhankelijk van de opdracht** van een betrokkene in die lidstaat klacht in te dienen bij de overeenkomstig artikel 77 bevoegde toezichhoudende autoriteit en de in de **artikelen 78 en 79 bedoelde rechten** uit te oefenen, indien het/zij van mening is dat de rechten van een betrokkene uit hoofde van deze verordening zijn geschonden ten gevolge van de verwerking.



ook vorderen van
schadevergoeding...?



2.

moet de claimstichting
mandaat hebben van
gedupeerden..?



Rb A'dam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (TikTok)

2.27.4. De Nederlandse wetgever heeft er dus uitdrukkelijk voor gekozen om vorderingen tot schadevergoeding op grond van artikel 82 lid 1 AVG mogelijk te maken voor WAMCA-belangenorganisaties, die onafhankelijk van de opdracht van (maar wel ten behoeve van) van de betrokkenen optreden. De rechtbank volgt TikTok c.s. niet in hun betoog dat de Nederlandse wetgever hiermee een onjuiste toepassing heeft gegeven aan de AVG. In overweging 142 bij de AVG staat dat voor AVG-belangenorganisaties "kan worden bepaald dat zij niet het recht hebben om namens een betrokkene een vergoeding te eisen buiten de machtiging door de betrokkene om". Met de stelling dat het hierbij gaat om een **vertaalfout** en dat is bedoeld "kan niet worden bepaald dat zij het recht hebben om (...)", miskennen TikTok c.s. dat **elke taalversie van de AVG authentiek** is. Hun stelling vindt ook geen steun in de overige bepalingen van de AVG of in de door hen aangehaalde uitspraken van het Hof van Justitie van de Europese Unie

moet de claimstichting
mandaat hebben van
gedupeerden..?

Gerechthof A'dam 18 juni 2024, ECLI:NL:GHAMS:2024:1651
4.16.2 [...] Over de vraag welke eisen gesteld moeten worden aan op basis van deze bepaling te vergoeden immateriële schade zullen **wellicht prejudiciële vragen** gesteld moeten worden. Dat geldt mogelijk ook voor de betekenis van art. 80 lid 2 AVG, in het bijzonder het opdrachtvereiste, voor een actie als de onderhavige.



Gerechthof Amsterdam 24 sep 2024, ECLI:NL:GHAMS:2024:2661

Het is vaste jurisprudentie dat de lidstaten hun formele recht zo moeten toepassen dat de juiste werking van het Unierecht verzekerd is, maar daarmee is nog niet duidelijk dat dit opdrachtvereiste in het kader van deze Nederlandse collectieve actie reeds in de ontvankelijkheidsfase aan de orde is en evenmin dat dit zonder meer in de weg staat aan de ontvankelijkheid van TPC; dat is een punt waarover **wellicht prejudiciële vragen gesteld** zullen moeten worden.



moet de claimstichting
mandaat hebben van
gedupeerden..?

Rechtbank R'dam vraagt het in Luxemburg...!

Rechtbank R'dam 13 november 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:11322 (Amazon)

De rechtbank ziet daarom aanleiding om prejudiciële vragen aan het HvJEU te stellen op grond van artikel 267 VWEU. De voorgenoemde vragen luiden als volgt:

[...]

3) Staat het opdrachtbegrip in artikel 80 lid 1 AVG en/of het bepaalde in artikel 80 lid 2 AVG in de weg aan een nationale regeling op grond waarvan een belangenorganisatie, die voldoet aan de eisen van artikel 80 lid 1 AVG, een **collectieve schadevergoedingsvordering** kan instellen ten behoeve van betrokkenen tegen een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker vanwege schendingen van de AVG, terwijl die belangenorganisatie op dat moment (nog) **geen expliciete opdracht** heeft van betrokkenen?

3.

wat is schade en wie moet
dat bewijzen..?

Overw. 75 en 85

[Een] gegevensverwerking [...] kan resulteren in ernstige lichamelijke, materiële of immateriële schade, met name:

- discriminatie, identiteitsdiefstal of -fraude, financiële verliezen, reputatieschade, verlies vertrouwelijkheid van door beroepsgeheim beschermde gegevens, ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering, of enig ander aanzienlijk **economisch of maatschappelijk nadeel**;
- wanneer de betrokkenen hun rechten niet kunnen uitoefenen of worden verhinderd controle over hun gegevens uit te oefenen

Art. 82 Avg

1. Eenieder **die materiële of immateriële schade** heeft geleden ten gevolge van een inbreuk op deze verordening, heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade.

Overw. 146

De verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker moeten **alle schade vergoeden** die iemand kan lijden ten gevolge van een verwerking die inbreuk maakt op deze verordening.

Het **begrip „schade”** moet **ruim worden uitgelegd** in het licht van de rechtspraak van het Hof van Justitie, op een wijze die ten volle recht doet aan de doelstellingen van deze verordening.



3.

wat is schade en wie moet dat bewijzen..?

ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:898 (Pieter Baan)

Ook als het bestaan van geestelijk letsel in [...] niet kan worden aangenomen, is niet uitgesloten dat de aard en de ernst van de normschending en van de gevolgen daarvan voor de benadeelde, meebrengen dat van de in art. 6:106, aanhef en onder b, BW bedoelde aantasting in zijn persoon 'op andere wijze' sprake is. *In zo een geval zal degene die zich hierop beroept de aantasting in zijn persoon met concrete gegevens moeten onderbouwen.*

Dat is slechts anders indien de aard en de ernst van de normschending meebrengen dat *de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen*, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen.



'aantasting in de persoon op andere wijze' kan ook schade opleveren
de bewijslast ligt bij gedupeerde

aard en ernst van normschending kan impliceren dat nadelige gevolgen daarvan zo voor de hand liggen, dat aantasting in de persoon kan worden aangenomen. En dus niet met concrete gegevens hoeft te worden onderbouwd

3.

wat is schade en wie moet dat bewijzen..?

HvJEU 4 mei 2023, C300/21, ECLI:EU:C:2023:370 (Österreichischer Post)

- een inbreuk [...] *[volstaat] op zich* niet voor de toekenning van een recht op schadevergoeding
- Art. 82, lid 1, [...] verzet [zich] tegen een nationale regel of praktijk op grond waarvan immateriële schade [...] slechts kan worden vergoed indien de door de betrokkene geleden schade *een bepaalde mate van ernst* bereikt.
- de nationale rechters [moeten] bij de vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding [...] *de interne regels van elke lidstaat* inzake de omvang van de geldelijke schadevergoeding toepassen, voor zover de Unierechtelijke beginselen van gelijkwaardigheid en doeltreffendheid in acht worden genomen.



er moet wel schade zijn

maar er is geen ondergrens...!

ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:898
aard en ernst van normschending kan impliceren dat nadelige gevolgen daarvan zo voor de hand liggen, dat aantasting in de persoon kan worden aangenomen. En dus niet met concrete gegevens hoeft te worden onderbouwd



3. **wat is schade en wie moet dat bewijzen..?**

ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:898 (Pieter Baan)
 Ook als het bestaan van geestelijk letsel in [...] niet kan worden aangenomen, is niet uitgesloten dat de aard en de ernst van de normschending en van de gevolgen daarvan voor de benadeelde, meebrengen dat van de in art. 6:106, aanhef en onder b, BW bedoelde aantasting in zijn persoon 'op andere wijze' sprake is. In zo een geval zal degene die zich hierop beroept de aantasting in zijn persoon met concrete gegevens moeten onderbouwen.
 Dat is slechts anders indien normschending meebrengt nadelige gevolgen daar hand liggend, dat een aan aangenomen.

• aantasting in de persoon op andere wijze' kan ook schade opleveren de bewijslast ligt bij gedupeerde

HvEU 4 mei 2023, C300/21, ECLI:EU:C:2023:370 (Österreichischer Post)
 • een inbreuk [...] [voltoest] op zich niet voor de toekenning van een recht op schadevergoeding
 • Art. 82, lid 1, [...] verzet [och] tegen een nationale regel of praktijk op grond waarvan immateriële schade [...] slechts kan worden vergoed indien schade een bepaalde mate
 • de nationale rechters [moet] hoogte van de schadevergoeding elke situatie inzake de omvang schadevergoeding toepassen beginselen van gelijkwaardigheid worden genomen.
 er moet wel schade zijn
 maar er is géén ondergrens...!

HvEU 14 Dec 2023, C-340/21, ECLI:EU:C:2023:988 (NAP)
 • betrokkene dient te bewijzen dat de negatieve gevolgen van de inbreuk immateriële schade opleveren
 • maar de verwerkingsverantwoordelijke kan bewijzen dat hij 'op geen enkele wijze verantwoordelijk is voor het schadeveroorzakend feit'
 • van immateriële schade kan ook sprake zijn als het gaat om 'de vrees die een betrokkene na een inbreuk op deze verandering toestelt voor mogelijk misbruik van zijn persoonsgegevens door derden'
 idem U/Österreichische Post
 geen aansprakelijkheid op grond van art. 82(3) AwG
 idem U/Österreichische Post: geen ondergrens

HvEU 14 Dec 2023, C-456/22, ECLI:EU:C:2023:988 (Gemeinde Ümmendorf)
 • niet vereist dat 'de door de betrokkene gelede[n] bepaalde mate van ernst bereikt'
 • er kan zijn van immateriële schade als gevolg van bekendmaking op internet van persoonsgegevens daaropvolgende verlies van zeggenschap door gedurende een korte tijdspanne
 • maar betrokkene moet wel aantonen dat de ge
 publicatie van niet-geanonimiseerde gerechtelijke uitspraak gedurende drie dagen

HvEU 21 Dec 2023, C-667/21, ECLI:EU:C:2023:1022 (Krankenversicherung Nordrhein)
 • compensatoire functie d.w.z. volledige vergoeding van geleden schade en dus géén afschrikkende of punitieve functie
 • de inbreuk niet relevant voor hoogte vergoeding
 • sprake vermoed, tenzij verwerkingsverantwoordelijke bewijst dat het schadeveroorzakende niet kan worden toegerekend
 idem U/Österreichische Post
 idem NAU (art. 82(3))

HvEU 20 juni 2024, C-182/22 en 189/22, ECLI:EU:C:2024:531 (Scalable)
 • compensatoire functie en dus géén afschrikkende of punitieve functie
 • ernst van de inbreuk of opzetelijkheid niet relevant voor hoogte schadevergoeding
 • letsel schade weegt niet naar haar aard zwaarder dan immateriële schade
 • lidstaten bepalen de criteria voor de begra[n]ting van de schade, mits de vergoeding volledig en daadwerkelijk is
 trading app is gehackt waardoor rekening en naar gegevens daarmee kopie ID-kaart, zijn gelekt!
 idem U/Österreichische Post en Krankenversicherung
 géén ondergrens, maar 'zuiver hypothetisch' is onvoldoende procedureel autonoom!

HvEU 25 januari 2024, C-687/21, ECLI:EU:C:2024:72 (MediaMarktSaturn)
 • compensatoire functie d.w.z. volledige vergoeding van concreet geleden schade en dus géén afschrikkende of punitieve functie
 • ernst van de inbreuk niet relevant voor hoogte schadevergoeding
 • betrokkene moet bewijzen dat hij schade heeft geleden én dat de schade gevolg is van inbreuk
 • 'een zuiver hypothetisch risico dat een onbevoegde derde misbruik maakt van persoonsgegevens' levert nog géén immateriële schade op
 per ongeluk aankoopdocument meegegeven aan verkeerde klant, maar al binnen 30 minuten hersteld
 idem U/Österreichische Post en Krankenversicherung
 géén ondergrens, maar 'zuiver hypothetisch' is onvoldoende

3. **wat is schade en wie moet dat bewijzen..?**

HvJEU 25 januari 2024, C-687/21, ECLI:EU:C:2024:72 (MediaMarktSaturn)

• **compensatoire functie** d.w.z. volledige vergoeding van concreet geleden schade en dus géén afschrikkende of punitieve functie

• **ernst** van de inbreuk niet relevant voor hoogte schadevergoeding

• betrokkene moet **bewijzen** dat hij schade heeft geleden én dat de schade gevolg is van inbreuk

• 'een **zuiver hypothetisch risico** dat een onbevoegde derde misbruik maakt van persoonsgegevens' levert nog géén immateriële schade op

per ongeluk aankoopdocument meegegeven aan verkeerde klant, maar al binnen 30 minuten hersteld

idem U/Österreichische Post en Krankenversicherung

géén ondergrens, maar 'zuiver hypothetisch' is onvoldoende



3.

wat is schade en wie moet dat bewijzen..?



Stichting vordert schadevergoeding t.b.v.

- A. ca. 6 miljoen personen van wie gegevens in de GGD-systemen stonden
- B. van 1373 personen is vastgesteld dat gegevens zijn gelekt



financieel gebaar (van €500) met finale kwijting...

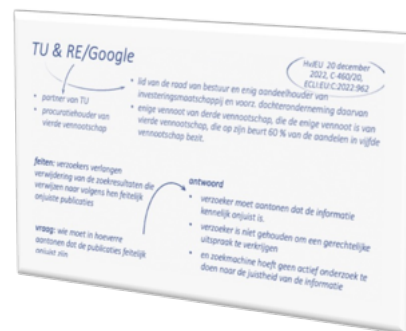
Rechtbank Amsterdam 17 juli 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:4264 (GGD-datalek)

5.20.16. Uit deze rechtspraak kan worden afgeleid dat alleen een immateriële schadevergoeding kan worden toegekend aan personen jegens wie niet alleen een inbreuk op de AVG is gemaakt, maar die door die inbreuk ook daadwerkelijk schade hebben geleden. De vrees die een betrokkene na een inbreuk op de AVG koestert voor mogelijk misbruik van zijn persoonsgegevens door derden, kan „immateriële schade” vormen.

Vereist is dus dat de benadeelde aantoont dat er bepalingen van de AVG zijn geschonden. Dat is hier nu juist niet het geval, want volgens ICAM gaat het bij groep A over personen die in onzekerheid verkeren of hun gegevens wel of niet gestolen zijn. Alleen al daarom kunnen deze personen geen schadevergoeding vorderen.

Bovendien is de door ICAM gestelde vrees niet de vrees dat derden de persoonsgegevens die zij onrechtmatig hebben verkregen zullen misbruiken, 'de vrees na een inbreuk', maar 'de vrees voor een inbreuk'. Dit is de vrees dat derden mogelijk onrechtmatig persoonsgegevens zouden kunnen hebben verkregen (en die vervolgens zouden kunnen misbruiken). [...]

[..] De vordering ten behoeve van groep A is dus summierlijk ondeugdelijk en daarom niet ontvankelijk.



wissings- of vergeetrechten
rechtspraak van het Hof van Justitie van de EU



arresten over het vergeetrecht

recht op gegevenswissing
(‘recht op vergetelheid’)

HvJEU 14 mei 2014, C-131/12,
ECLI:EU:C:2014:317 (Google
Spain)

HvJEU 24 september 2019, ,
ECLI:EU:C:2019:772 (Google
LLC/CNIL)

HvJEU 24 september 2019 C-
136/17, ECLI:EU:C:2019:773
(GC ea/CNIL)

- Google is **verwerkingsverantwoordelijk** voor indexeren, ordenen en verstrekken van gegevens
- er is sprake van een verwerking in het kader van een **vestiging** van Google in de EU
- zoekresultaten moeten **toereikend zijn, ter zake dienend en niet bovenmatig**
- privacyrechten gaan in beginsel vóór op **informatievrijheid**
- het belang van de **rol in het openbare leven**

Anders: AP brief 26 januari 2023
kenm. 2023-01-AWC-ABR

Google hoeft zoekresultaten **niet wereldwijd** te verwijderen, wél in de EU-lidstaten

verwerkingsverbod voor bijzondere gegevens (art. 9 lid 1 Avg)
geldt ook voor Google

maar Google kan wel gebruik maken van de uitzondering van
het **zwaarwegend algemeen belang** (art. 9 lid 2(g) Avg)



TU & RE/Google

HvJEU 20 december
2022, C-460/20,
ECLI:EU:C:2022:962

- partner van TU
- procuratierhouder van vierde vennootschap

- lid van de raad van bestuur en enig aandeelhouder van investeringsmaatschappij en voorz. dochteronderneming daarvan
- enige vennoot van derde vennootschap, die de enige vennoot is van vierde vennootschap, die op zijn beurt 60 % van de aandelen in vijfde vennootschap bezit.

feiten: verzoekers verlangen verwijdering van de zoekresultaten die verwijzen naar volgens hen feitelijk **onjuiste publicaties**

vraag: wie moet in hoeverre aantonen dat de publicaties feitelijk onjuist zijn

antwoord

- verzoeker moet aantonen dat de informatie kennelijk **onjuist** is.
- verzoeker is niet gehouden om een **gerechtelijke uitspraak** te verkrijgen
- en zoekmachine hoeft **geen actief onderzoek** te doen naar de juistheid van de informatie



argument *tégen*
verwijdering

wissings- of vergeetrechten
in de praktijk en de lagere rechtspraak

Hof Arnhem-L. 28 april 2020 ECLI:NL:GHARL:2020:3464

4.6 [...] vast is komen te staan dat [appellante] een vervalst fiscaal overzicht aan ABN AMRO heeft verstrekt. [...] [appellante] heeft ABN AMRO laten geloven dat zij over € 110.000,- meer aan eigen middelen beschikte dan feitelijk het geval was, dit kennelijk om in aanmerking te komen voor de aangevraagde hypothecaire lening. [...] [appellante] stelt dat zij voornamelijk werkzaam is bij financiële instellingen en dat deze instellingen bij het raadplegen van de systemen de melding van haar in het IR en EVR tegenkomen. Het incident is echter zo ernstig, juist voor iemand die accountant is, dat de registraties zijn gerechtvaardigd en dat dit dus ook de nadelige gevolgen rechtvaardigt die [appellante] kan ondervinden in haar werk als accountant. [appellante] heeft daarnaast aangevoerd dat zij geen nieuwe financiering zal verkrijgen zolang de registraties worden gehandhaafd

argument *vóór*
verwijdering (?)

argument *tégen*
verwijdering..!!



Rb Nrd-NLD 11 maart 2019, ECLI:NL:RBNNE:2019:5798

4.7 Bij de beoordeling of de 3-codering op de RH-registratie inmiddels dient te worden verwijderd, is in de eerste plaats van belang dat de **beëindiging van het schuldsaneringstraject** van [verzoekster], en als gevolg daarvan de afboeking van de vordering door ING, nog maar **relatief kort geleden - namelijk minder dan een jaar** - heeft plaatsgevonden. In het systeem van het BKR wordt in dat geval een registratietermijn van de negatieve coderingen van 5 jaar gehanteerd.

kort geleden nog een onbetaalde schuld

argumenten **tégen** verwijdering



Rb DHG 13 december 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:13444

[verzoeker] heeft zijn scheiding in 2009 en de daaruit voortvloeiende hoge advocaatkosten van € 17.000,- als een belangrijke factor aangedragen voor het niet kunnen aflossen van het krediet.

De rechtbank wil met [verzoeker] aannemen dat de scheiding van zijn toenmalige partner de aflossing van het krediet heeft bemoeilijkt, maar tegelijkertijd zijn dat omstandigheden die in zijn **risicosfeer** liggen.

De rechtbank wil eveneens aannemen dat [verzoeker] ter zake van de betaling van het krediet van **goede wil** is geweest en dat [verzoeker] zich zo lang mogelijk heeft ingespannen om aan de kredietverplichtingen te voldoen, maar dit een en ander neemt niet weg dat vaststaat dat [verzoeker] in een situatie is komen te verkeren waarin hij niet in staat was om het krediet op eigen kracht af te lossen, het krediet opeisbaar is geworden en [verzoeker] geen andere uitweg heeft gezien dan toelating tot de schuldsanering.

ligt in de risicosfeer van de verzoeker

argument **tégen** verwijdering



Rb Mid NLD 6 nov. 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:5203



3.8. [...] Op de mondelinge behandeling heeft [eiser] gezegd dat hij "een superslecht betaalverleden" heeft. [...] Volgens productie 4 van Rabobank heeft [eiser] vervolgens vanaf oktober 2001 tot januari 2009, dus iets meer dan zeven jaar lang, niets aan Rabobank betaald. [...]

3.9. [eiser] lijkt vooral zelf debet te zijn geweest aan het ontstaan van de schulden. [eiser] zegt wel dat hij in de eerste jaren van deze eeuw geen stabiel inkomen had en daardoor in problemen kwam, maar hij gaat eraan voorbij dat hij bij Rabobank een doorlopend krediet f 16.000,00 heeft geopend om te gaan beleggen. Met geleend geld beleggen is in het algemeen onverstandig voor iemand zonder stabiele financiële toestand. [eiser] nam daarmee een groot risico, ten nadele van Rabobank.

3.10. [eiser] heeft, nadat hij in problemen kwam bij de betalingen aan Rabobank, niet alles eraan gedaan om zijn schulden af te lossen.

'superslecht betaalverleden'

eigen schuld
beleggen met geleend
geld is onverstandig

argumenten tégen
verwijdering

Rb A'dam 31 oktober 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:8135



4.13 [...] [V]erder [is] van belang dat [verzoekster] haar betalingsachterstand slechts één jaar geleden pas heeft ingelopen. Van tijdsverloop is dus nog maar beperkt sprake. Verder staat als onvoldoende weersproken vast dat [verzoekster] vaker facturen onbetaald liet. [...]

Daarnaast heeft PSA Finance met stukken onderbouwd dat een achterstands- en herstelcodering op zichzelf niet in de weg staan aan de verkrijging van een hypotheek, maar dat banken in het geval van een dergelijke codering per individuele aanvraag zullen beoordelen of een hypotheek kan worden verstrekt. Dit blijkt onder meer uit overgelegde antwoord van de minister op kamervragen en uit publicaties van de Vereniging Eigen Huis en Rabobank

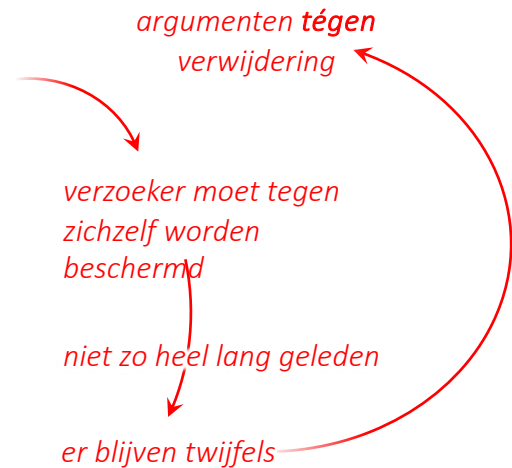
niet zo lang geleden én niet
incidenteel:

én
BKR-registratie is niet fataal

argumenten tégen verwijdering


Rb ZWB 21 oktober 2019, ECLI:NL:RBZWB:2019:4846

3.21 De rechtbank is van oordeel dat *er, gelet op de plannen van [verzoeker], nog alle reden is hem te beschermen tegen het aangaan van nieuwe schulden.* [verzoeker] is destijds vanwege zijn al jarenlang bestaande problematische schuldensituatie in de wettelijke schuldsaneringregeling terecht gekomen. De schone leverklaring is *pas drie jaar geleden* verleend. [verzoeker] stelt weliswaar dat hij sinds 2013 geen nieuwe schulden meer heeft gemaakt, maar het niet maken van nieuwe schulden is een van de verplichtingen waartoe hij op grond van de schuldsanering gehouden was. [...] Niet duidelijk is dan ook in hoeverre hij zijn schulden in die periode van drie jaar heeft kunnen aflossen. [...]. Er is dan ook alle reden voor [verzoeker] om zorgvuldigheid te betrachten bij het aangaan van schulden en *hem daartegen te beschermen.*


Rb A'dam 26 september 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:7103

4.5. [...] Het bedrag dat ING op de hypotheekschuld van [eiser] heeft afgeboekt is *aanzienlijk: € 366.000,-*. [...] [eiser] heeft dus in feite een aantal jaren gratis gewoond. Dat er een aanzienlijke restschuld was, kan komen doordat zijn *toenmalige huis in waarde was gedaald; dat is echter niet aan ING te wijten. Het niet voldoen aan de betalingsverplichtingen brengt nu eenmaal het risico van verkoop bij veiling van het huis met zich mee.* Overigens heeft ING aan [eiser] nog enige tijd de kans geboden om het huis zelf te verkopen, maar dat is [eiser] niet gelukt. Verder zijn mee te wegen omstandigheden, dat [eiser] ook in 2003 en 2004 al betalingsachterstanden had en dat hij in ieder geval ten tijde van het WSNP-traject nog diverse *andere schuldeisers* had. Ten slotte is er ook *geen sprake van een groot tijdsverloop.* Van de termijn van vijf jaar dat de codes in beginsel geregistreerd staan na de einddatum (19 december 2018) is nog niet eens een jaar verstreken.





Hof DHG 24 september 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:2458

3.2. [...] Diverse maandelijks termijnen zijn niet tijdig betaald. Het betrof **niet een eenmalige vergissing** maar zij is meermaals vergeten adequaat te reageren op betalingsherinneringen. [...]. [...] De wens om een zakelijk krediet of hypotheek af te sluiten is onvoldoende om de registratie of codering te verwijderen. Niet is gebleken dat het voortbestaan van haar onderneming in gevaar komt en evenmin is de noodzaak voor een hypotheek aangetoond.

3.15. [...] Zoals in het voorgaande tot uitdrukking komt, moet het betalingsgedrag van [verzoekster] in het kader van het onderhavige krediet als **op zijn minst erg slordig worden aangemerkt en levert zodanig gedrag evenzeer een financieel risico op.** [...] Tegenover de belangen van [verzoekster] staat het zwaarwegende algemene belang dat andere kredietverstrekkers in staat zijn op basis van feitelijk juiste en relevante informatie een eigen belangenafweging te maken bij een eventuele kredietverstrekking aan [verzoekster].

niet incidenteel

slordig betalingsgedrag

argumenten **tégen** verwijdering

Rb A'dam 18 juli 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:5182

4.6. [...] De schuld is pas op 8 april 2019 afgelost, meer dan vier jaar na het ontstaan van daarvan. De aflossing is moeizaam gegaan met steeds kleine bedragen en onderbrekingen. Hoewel de omvang van de schuld niet groot was, duidt dit erop dat de betalingsproblemen bij [eiseres] groot waren of dat zij de schuld op zijn beloop heeft gelaten.

[...] Bovendien zijn er, zo blijkt uit het door ING overgelegde CKI overzicht, nog andere schulden bij andere banken of instanties, die al dan niet zeer recent zijn afgelost. Ook staat op dat overzicht dat [eiseres] op 26 juni 2019 een rekening courant krediet van € 494,00 is aangegaan. [...] Hieruit zou kunnen worden afgeleid dat [eiseres] nog steeds ervoor kiest om ook voor relatief kleine bedragen geld te lenen. [...]

Voorts is de financiële situatie van [eiseres] en haar echtgenoot in elk geval tot begin 2019 **niet als stabiel aan te duiden**. Er kan derhalve niet van een langdurige financieel gezonde situatie worden gesproken. De wens van [eiseres] en haar partner om een koopwoning te kopen is weliswaar begrijpelijk, maar weegt niet op tegen de door ING genoemde en hiervoor aangehaalde omstandigheden

duur van de schuld c.q. betalingsachterstand

moeizame aflossing

veel (kleinere) leningen

geen gedragsverandering

situatie niet stabiel

argumenten **tégen** verwijdering



- *beroep van verzoeker stelt ver(der)gaande vereisten t.a.v. integriteit en moraliteit*
- *wanbetaling is van recente datum*
- *wanbetaling is niet incidenteel*
- *wanbetaling betreft een aanzienlijk bedrag*
- *wanbetaling ligt risicosfeer van verzoeker*
- *verzoeker moet tegen zichzelf worden beschermd*
- *situatie niet stabiel*



wissings- of vergeetrechten
in de praktijk en de lagere rechtspraak



Rb Den Haag 7 maart 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:4323

Daarnaast acht de rechtbank van belang dat, hoewel het lange tijd heeft geduurd voordat de schuld aan ING werd afgelost, hier geen sprake is geweest van een problematische schuldsituatie nu niet is gebleken dat [verzoekster] toentertijd andere schulden had en de hoogte van de openstaande schuld relatief laag was. Daar komt bij dat de totale kredietsom beperkt in hoogte was en het krediet door [verzoekster] is aangegaan toen zij student was waarbij partijen hebben afgesproken dat [verzoekster] pas een aantal jaar na verstrekking van het krediet hoefde te beginnen met aflossen van het krediet in de verwachting dat [verzoekster] dan voldoende inkomen zou hebben om te kunnen aflossen. [verzoekster] heeft onweersproken gesteld dat zij geen vast inkomen kon verkrijgen als gevolg van ziekte en zwangerschap waardoor zij naast haar vaste lasten geen inkomsten had om de aflossing van het krediet te voldoen. Omdat [verzoekster] genoegzaam heeft aangetoond dat zij sinds het aflossen van het krediet financieel stabiel is nu zij en haar partner een vast inkomen hebben en niet is gebleken dat zij de afgelopen jaren schulden hadden, is niet aannemelijk dat de kans op het ontstaan van betalingsachterstanden reëel is.



geen problematische schuldsituatie
/
verwachting van beide partijen dat verzoeker voldoende inkomen zou hebben
.
ziekte en zwangerschap
↓
situatie inmiddels stabiel
↓
argumenten vóór verwijdering

Rb ZWB 2 april 2019, ECLI:NL:RBZWB:2019:1336

3.9 [...]. [eisers] c.s. hebben echter in 2015 de volledige opgeëiste som betaald. Verder is van belang dat [eisers] thans een vaste baan heeft en is de voorzieningenrechter van oordeel dat [eisers] c.s. voorts voldoende met stukken hebben onderbouwd dat zij in een financieel stabiele situatie verkeren en al enige jaren, sinds 2015, tijdig voldoen aan al hun verplichtingen. Dat de belangen van maatschappelijk verantwoorde dienstverlening op financieel gebied worden geschaad is op grond hiervan onvoldoende aannemelijk. Daarbij neemt de voorzieningenrechter tevens in aanmerking dat de registratie hoe dan ook op afzienbare termijn zou komen te vervallen. [...]

Ook acht de voorzieningenrechter van belang dat [eisers] c.s. onder overlegging van allerhande stukken hun belang bij verhuizing naar de woning van zijn ouders hebben uiteengezet. Dit belang weegt, tevens in aanmerking nemende hetgeen hiervoor overwogen, afgezet tegen de belangen van registratie, zodanig zwaar dat de belangenafweging in het voordeel van [eisers] c.s. uitvalt. In het midden kan daarmee blijven of de nieuwe woning absoluut noodzakelijk is voor het welzijn van de kinderen van [eisers] c.s.



geen problematische schuldsituatie, alles afbetaald
/
situatie inmiddels wel stabiel
↓
registratie vervalt al snel
↓
belang van verzoeker
↓
argumenten vóór verwijdering



Rb. Midden-NLD 15 juli 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:3644

2.8. [...]. De belangenafweging valt in dit geval in het voordeel van [eiseres] uit. Allereerst omdat niet is gebleken dat het nodig is om [eiseres] of kredietverleners te beschermen tegen het lichtvaardig door [eiseres] aangaan van nieuwe schulden. Dat blijkt uit de volgende omstandigheden.

Op de zitting heeft [eiseres] toegelicht dat de (beperkte) schuld aan Defam is veroorzaakt door haar ex-partner, de heer [A], die een alcoholprobleem had. Volgens [eiseres] leefde de heer [A] op grote voet en deed hij alle aankopen gedurende het huwelijk op naam van [eiseres]. [...] Dat er op deze manier opnieuw een schuld zal ontstaan op naam van [eiseres], is dus niet de verwachting.

[eiseres] [heeft] haar verantwoordelijkheid voor deze schuld genomen. Zij heeft zich tijdens het WSNP-traject ingezet om de schuld volledig te voldoen en is daarin ook geslaagd. [...] De BKR-registratie van Defam is *de enige negatieve codering* van [eiseres] in het CKI.

[eiseres] heeft voldoende toegelicht en onderbouwd dat inmiddels sprake is van een *stabiele financiële situatie*.

Stichting BKR Voor financieel welzijn

schulden volledig voldaan

g en andere registraties

argumenten v or verwijdering

situatie inmiddels w l stabiel  n zal stabiel blijven

schuld van ex-partner

Rb A' dam 20 november 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:8257

4.8. In dit geval zijn de volgende bijzondere omstandigheden van belang. Tot haar vertrek naar Luxemburg heeft [eiseres sub 1] vijf jaar lang steeds correct aan haar afbetalingsverplichtingen voldaan. Vanaf het moment van haar verhuizing heeft zij echter blijk gegeven van een matige betalingsmoraal. Voldoende aannemelijk is dat zij vanaf dat moment naar administratie niet op orde was en onvoldoende alert was op het tijdig voldoen aan al haar verplichtingen. [...]

Uiteindelijk heeft [eiseres sub 1] de gehele opgeëiste som betaald, zodat ABN Amro het uitgeleende bedrag, vermeerderd met rente en kosten heeft terugontvangen. In dit geval was er dus geen sprake van dat ABN Amro een bedrag heeft moeten afboeken of op andere wijze schade heeft geleden. Daar komt bij dat de achterstand van [eiseres sub 1] nooit hoger is geweest dan het relatief geringe bedrag van   755,96 (zie 2.13) en de zij de achterstand telkens weer inliep.

4.9. Verder is in dit geval van belang dat [eiseres sub 1] en [eiser sub 2] thans gehuwd zijn en een gezinsinkomen hebben van ongeveer   250.000,- per jaar [...]

Stichting BKR Voor financieel welzijn

argumenten v or verwijdering

inmiddels stabiele financie le situatie

achterstanden waren gering

uiteindelijk alles afbetaald

vijf jaar lang op tijd betaald, vervolgens enige tijd niet



Stichting
BKR
Voor financieel welzijn

Rb. Mid-NLD 30 november 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:6641

4.14 [...] Na een aantal jaren in een benarde situatie te hebben verkeerd (van schulden en drugsgebruik) heeft [eiseres] zich in de afgelopen tien jaar weten te herstellen en een gedegen bestaan weten op te bouwen. Er is geen sprake meer van een schuldenlast. [eiseres] bevindt zich nu in een heel andere, evenwichtigere (financiële) situatie dan destijds (in 2004) het geval was. [eiseres] werkt al jaren fulltime, heeft daarbij een goed inkomen opgebouwd en is getrouwd. De komst van haar tweede kind zal voor haar perspectief bieden om de inmiddels stabiele situatie te behouden. Een woning als vaste basis hoort daar bij. [eiseres] heeft ter zitting laten zien dat zij zich goed heeft verdiept in haar (financiële) mogelijkheden en daar haar plannen op heeft gebaseerd. Dat tot slot het alternatief van een huurwoning in de vrije sector niet alleen veel langer op zich zal laten wachten, maar vooral ook hogere maandlasten dan een koopwoning met zich zal brengen, maakt dat [eiseres] een zwaarwegend belang heeft bij de verwijdering van de BKR-registratie.

het gaat al tien jaar goed

full-time baan

een kind dus vaste woning is nodig

verdiept in financiële mogelijkheden

argumenten vóór verwijdering

Stichting
BKR
Voor financieel welzijn

Rb. A'dam 17 oktober 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:7705

4.15. Sinds de laatste betaling van [verzoekster] is inmiddels twee jaar en acht maanden verstreken. [verzoekster] heeft genoegzaam aangetoond dat zij op dit moment in een financieel stabiele situatie verkeert. Niet in geschil is dat [verzoekster] directeur-groootaandeelhouder is van [bedrijf] B.V. dat zich bezighoudt met advisering over douane en btw en dat zij in 2015, 2016 en 2017 een jaarinkomen van respectievelijk EUR 53.534, EUR 66.057 en EUR 72.347 heeft genoten. [...] [U]it de door [verzoekster] overgelegde aanslagen inkomstenbelasting over de jaren 2015 tot en met 2017 komt een voldoende bestendig inkomen van [verzoekster] naar voren. Dat [verzoekster] andere problematische schulden heeft, is onvoldoende gesteld en niet gebleken. Weliswaar heeft ING gewezen op de betalingsregeling die [verzoekster] met de Raad voor de rechtsbijstand heeft getroffen, maar die omstandigheid legt onvoldoende gewicht in de schaal. [verzoekster] heeft tijdens de mondelinge behandeling voldoende toegelicht dat geen sprake is geweest van een tekortschietende betalingsmoraal, maar dat deze schuld door de echtscheiding van haar ex-partner is ontstaan.

gaat al bijna drie jaar goed

argumenten vóór verwijdering

stabiele financiële situatie

schuld, maar is niet het gevolg van verzoeksters tekortschietende betalingsmoraal



- *buitengewone omstandigheden (ziekte en zwangerschap)*
- *al langere tijd goed betalingsgedrag*
- *de registratie vervalt sowieso binnenkort*
- *verzoeker heeft groot belang bij verwijdering van de registratie*
- *ontstaan van de schuld niet toe te rekenen aan verzoeker*
- *geen problematische schuldsituatie, situatie inmiddels stabiel*



HvJ EU over inzage-rechten
categoriseën van ontvangers, misbruik
van recht en kopie of overzicht



RW vs Österreichischer Post: ontvangers...

HJEU 12 januari 2023,
C-154/21
ECLI:EU:C:2023:3

geeft telefoongidsen uit en verwerkt gegevens voor marketingdoeleinden

feiten: R.W. wil weten wie zijn gegevens hebben ontvangen

vraag: kan worden volstaan met informatie over 'de categorie van ontvangers' of moet mededeling worden gedaan van de concrete identiteit van deze ontvangers...?

antwoord: het inzage-recht strekt zich 'noodzakelijkerwijs' uit tot de vermelding van de specifieke ontvangers aan wie gegevens worden verstrekt

Uitzondering

- als het materieel onmogelijk is om de specifieke ontvangers te identificeren, of
- als de verwerkingsverantwoordelijke aan toont dat de verzoeken van de betrokkene kenmerkend ongegrond of buitensporig van aard zijn (art. 12 Avg)

Ook al noemt de tekst van art. 15.1(c) Avg wél uitdrukkelijk: 'de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt'



Post
ÖSTERREICHISCHE POST AG

JM vs. Apulaistietosuoja-valtuutettu: gegevens over medewerkers?

HvJEU 22 juni 2023,
C-579/21,
ECLI:EU:C:2023:501

Pankki S.

adjunct-toezichthouder voor gegevensbescherming, Finland

feiten: J.M. wil van bank weten welke medewerkers zijn gegevens hebben geraadpleegd ...

antwoord: ja!

vraag: is Avg ook van toepassing op raadplegingen van vóór 25 mei 2018...?

'prove to be essential'

vraag: moet er informatie worden verstrekt over de identiteit van medewerkers die de gegevens raadpleegden..?

antwoord: in beginsel niet, tenzij

- die informatie onontbeerlijk is om de betrokkene in staat te stellen de hem bij zijn rechten daadwerkelijk uit te oefenen, én
- mits rekening wordt gehouden met de rechten en vrijheden van die werknemers





FF vs. DSB & CRIF: kopie of overzicht?

HvJEU 4 mei 2023,
C-487/21,
ECLI:EU:C:2023:369

vertegenwoordigd
door M. Schrems

Österreichische
Datenschutzbehörde

bedrijfsadviesbureau adviseert
over solvabiliteit van derden.

feiten: verzoeker vindt dat CRIF hem een kopie moet verstrekken van alle documenten die zijn gegevens bevatten, zoals e-mails en zgn. 'databank-uittreksels'

antwoord:

inzagerecht omvat het recht om een kopie te verkrijgen van uittreksels van documenten of zelfs van volledige documenten of databankuittreksels die die gegevens bevatten

vraag: geeft inzagerecht aanspraken op kopieën van documenten?

'prove to be
essential'

- indien de verstrekking van een dergelijke kopie **onontbeerlijk** is om de betrokkene in staat te stellen zijn AVG-rechten daadwerkelijk uit te oefenen
- daarbij moet ook rekening worden gehouden met de rechten en vrijheden van anderen.

Vgl. HvJEU 17 juli 2014, C-141/12 en C-372/12, ECLI:EU:C:2014:2081 (IND)



hoofdregel geen kopie; uitzondering soms toch wél

Rb Nrd-HLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

4.6. Art. 15 lid 3 AVG geeft recht op verstrekking van een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Stukken als zodanig zijn geen persoonsgegevens en nergens in de AVG wordt gesproken over het verstrekken van een kopie van de bescheiden waarin de persoonsgegevens zijn verwerkt. **Het recht op inzage betekent dan ook niet dat de betrokkene zonder meer recht heeft op inzage in of kopieën van de stukken of dossiers als zodanig als daarin zijn persoonsgegevens voorkomen.** Wel bestaat een recht op een volledig overzicht, in begrijpelijke vorm, van alle persoonsgegevens.



Hof DHG 17 september 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:2398

4.16 [...] Uit het voorafgaande [IND-arrest] vloeit voort dat [verweerster] op grond van de richtlijn bescherming persoonsgegevens **niet zonder meer aanspraak kan maken op integrale kennisneming van de documenten uit het dossier [X]**; zij heeft slechts recht op inzage in haar persoonsgegevens die haar moeten worden verstrekt in een "begrijpelijke vorm". [...].

4.17 Wat betreft de wijze waarop deze inzage dient te plaatsvinden, overweegt het hof **no** het volgende. Het hof is van oordeel dat de Ker **in dit geval** aan [verweerster] inzage in de persoonsgegevens dient te geven door het verstrekken van afschriften van de originele documenten, waarin andere informatie dan de [verweerster] betreffende persoonsgegevens onleesbaar is gemaakt





hoofdregel geen kopie; uitzondering soms toch wél

Rb Nrd-HLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

4.6. Art. 15 lid 3 AVG geeft recht op verstrekking van een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Stukken als zodanig zijn geen persoonsgegevens en nergens in de AVG wordt gesproken over het verstrekken van een kopie van de bescheiden waarin de persoonsgegevens zijn verwerkt. *Het recht op inzage betekent dan ook niet dat de betrokkene zonder meer recht heeft op inzage in of kopieën van de stukken of dossiers als zodanig als daarin zijn persoonsgegevens voorkomen.* Wel bestaat een recht op een volledig overzicht, in begrijpelijke vorm, van alle persoonsgegevens.



Rb Gelderland 24 augustus 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:7103

4.30 [verzoeker] [heeft] recht [...] op een overzicht van de onderliggende persoonsgegevens. [...] [verzoeker] kan niet zonder meer aanspraak maken op integrale kennisneming en verstrekking van documenten; hij heeft in beginsel slechts recht op inzage in zijn persoonsgegevens die aan hem moeten worden verstrekt in een "begrijpelijke vorm".

Ten aanzien van de meldplichtverslagen heeft de rechtbank [...] vastgesteld dat deze feitelijke en waarderende gegevens over eigenschappen of gedragingen van [naam verzoeker] bevatten. *Deze gegevens lenen zich in beginsel niet voor opname in een overzicht. Voor het controleren van de juistheid van de persoonsgegevens en de rechtmatigheid van de verwerking van deze persoonsgegevens is meer contextuele informatie nodig.* De Reclassering dient dus een afschrift (kopie) te verstrekken van (het gedeelte van) het document waarin persoonsgegevens van [naam verzoeker] zijn opgenomen



FT vs. DW: misbruik van recht?

HvJEU 26 oktober 2023, C-307/22, ECLI: EU:C:2023:811

tandarts → patient

feiten: D.W. wil medisch dossier van zijn tandarts omdat hij vermoedt dat hij ondeugdelijk is behandeld

vraag: moet er voldaan worden aan een inzageverzoek dat niet wordt gedaan om de juistheid en rechtmatigheid van de gegevens te controleren (overw. 63 Avg)...

63. Een betrokkene moet het recht hebben om de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld, in te zien, en om dat recht eenvoudig en met redelijke tussenpozen uit te oefenen, *zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren.*

antwoord
Aangezien de betrokkene [...] zijn verzoek om inzage van de gegevens niet hoeft te motiveren, kan de eerste volzin van overweging 63 *niet aldus worden uitgelegd* dat dit verzoek moet worden afgewezen indien het een ander doel heeft dan het zich op de hoogte stellen van de verwerking van de gegevens en de rechtmatigheid ervan te controleren

~~misbruik van recht...?~~





hof Den Haag 31 oktober 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:3011

7. Dat [appellant] [...] mogelijk tevens een ander belang heeft (gehad), te weten het verkrijgen van gegevens om deze te gebruiken in een gerechtelijke procedure – het hof merkt op dat de tussen partijen bij het gerechtshof Amsterdam aanhangige procedure inmiddels in staat van wijzen is – is ontoereikend om aan te nemen dat hij van dit recht misbruik maakt. **Onder deze omstandigheden kan immers niet worden geoordeeld dat [appellant] zijn recht uitoefent voor een ander doel dan waarvoor het is verleend.**

hof Den Haag 14 december 2021, ECLI:NL:GHDHA:2021:2793

6.2 [appellant] heeft tijdens de mondelinge behandeling in hoger beroep bevestigd dat hij de te verkrijgen gegevens mogelijk zal betrekken in procedures inzake bedoelde verwijten. Naar het oordeel van het hof is echter **onvoldoende aannemelijk geworden dat dit het enige doel** is waarvoor [appellant] zijn informatie- en inzagerechten uitoefent. Ter zitting van het hof heeft [appellant] verklaard dat zijn doel is na te gaan welke peilwijze door Nauta [verwerkingswijze] wordt gebruikt en of dit rechtmatig is gebeurd, en of Nauta onrechtmatig heeft gehandeld. Het hof oordeelt dat [appellant] kan uitoefenen om die onrechtmatigheden te onderzoeken. **[appellant] zijn bevoegdheid met betrekking tot de inzage van gegevens (art. 17:2 BW), kan dus niet worden geoordeeld.**

HR 16 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:365

3.3.3. [...] Richtlijn 95/46/EG [...] die door de geïmplementeerd, [stelt] de betrokkene in staat om te controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn verwerkt, ter bescherming van het recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer. Die controle kan dan leiden tot rectificatie, uitwijssing of afscherming van de gegevens. **De onderhavige vordering van [eiseres] is gericht op verkrijging van informatie ten behoeve van de onderhavige procedure en niet op het doel waartoe Richtlijn 95/46/EG strekt. [...] Het gaat hier dus niet om het gebruik van persoonsgegevens in de zin van die richtlijn.**

Rb R'dam 21 januari 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:515

4.8 [...] Het inzagerecht heeft tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verwerkt en tevens juist te zijn. Het hof oordeelt dat hij niet onschuldig is aan de verwerking van de gegevens en was. [...] Het hof oordeelt dat de vordering niet op de inzage van gegevens is van toepassing.



misbruik van recht...?

GEAUTOMATISEERDE BESLUITVORMING EN PROFILERING
SyRI, Uber & Ola Cabs, Twitter en Bunq en het AP advise over risicoselectie



Art. 22 Avg
 een recht om ^{van de betrokkene,}

- niet te worden onderworpen aan een besluit dat **uitsluitend** is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering
- waaraan voor hem of haar **rechtsgevolgen** zijn verbonden of dat hem anderszins in **aanmerkelijke mate** treft

uitzonderingen

- noodzakelijk voor **uitvoering van overeenkomst** tussen de betrokkene en een verantwoordelijke
- toegestaan bij uniewetgeving of **nationale wetgeving**
- uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.

dus géén (betekenisvolle) menselijke tussenkomst

brengt verandering in rechten en plichten

- weigeren uitkering of toeslag
- oplegging verkeersboete
- weigeren rijbewijs
- aangaan of beëindigen overeenkomst

- automatische weigering online kredietaanvraag
- sollicitaties via webinterface
- advertentie online casino, aangeboden aan gokverslaafden
- flirtingapp, datingsite...?
- aanbevelingen streamingdiensten...?

bijv. art. 2.7, eerste lid, Wet natuurbeheer jo. art. 2.1, eerste lid, Regeling natuurbescherming (AERIUS-calculator)

verbod, niet (slechts) een recht
OQ/SCHUFA


kredietinformatiedienst die erin bestaat haar klanten informatie te verstrekken over de kredietwaardigheid van consumenten.

Art. 22 Avg
 1. De betrokkene heeft het recht niet te worden onderworpen aan een uitsluitend op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, gebaseerd besluit waaraan voor hem rechtsgevolgen zijn verbonden of dat hem anderszins in aanmerkelijke mate treft.

52. In dit verband moet worden opgemerkt dat [...] artikel 22, lid 1, AVG de betrokkene het „recht” verleent niet te worden onderworpen aan een uitsluitend op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, gebaseerd besluit.

Die bepaling stelt een **fundamenteel verbod** in, waarvan de schending niet individueel door een dergelijke betrokkene hoeft te worden aangevoerd.

HvJEU 7 dec. 2023, C-634/21, ECLI:EU:C:2023:957





geautomatiseerd besluit OQ/SCHUFA



HvJEU 7 dec. 2023,
C-634/21,
ECLI:EU:C:2023:957

zgn. credit score
of krediet-score

73. [E]r [is] sprake is van „geautomatiseerde individuele besluitvorming” [i.d.z.v. art. 22 Avg]:

- wanneer een **waarschijnlijkheidswaarde** die op persoonsgegevens van een persoon is gebaseerd en betrekking heeft op diens vermogen om in de toekomst betalingsverplichtingen na te komen, geautomatiseerd wordt vastgesteld door een kredietinformatiebureau én
- wanneer **hoofdzakelijk** van die waarschijnlijkheidswaarde afhangt of een derde, aan wie deze waarschijnlijkheidswaarde wordt doorgegeven, met die persoon een contractuele relatie tot stand brengt, uitvoert of beëindigt

‘draws strongly on’
d.w.z. niet ‘uitsluitend’ of
‘volledig’ maar ‘hoofdzakelijk’

en dus ook als de krediet-
beslissing wordt genomen door
een ander dan degene die de
score vaststelt

INTERVIEW nrc Nederlander wint twee zaken tegen X over 'shadowbanning'. 'Alsof je mond wordt afgeplakt'

Sociale media Zijn account bestond nog, maar vrijwel niemand zag zijn tweets. Jurist Danny Mekić was negen maanden 'shadowbanned' door X. Hij sleepte het bedrijf voor de rechter.

Melissa de Koning
12 juli 2024 • 1 minuut lezen
Danny Mekić (27) is weer uit de digitale schaduw gekropen. Daar zat hij in sinds X (voorheen Twitter) op 11 oktober 2023 zijn account onvindbaar maakte. Hij kon nog steeds tweets publiceren via @dannymekic. Maar bijna niemand zag ze meer. Meteen die internettoelichting in zijn berichten en de op zijn naam zochten, konden hem ook niet vinden op X, waar hij een betaald account heeft. „Het is een rare gewaarwording”, vertelt hij telefonisch. „Alsof je mond wordt afgeplakt.”

Het bedrijf deed dat zonder hem vooraf te waarschuwen of hem überhaupt te informeren. Een manier om contact op te nemen met X om informatie te vragen of te klagen was er evenmin. Welke manier hij had gekozen kreeg hij even niet aangemeld maatregelen.

Intussen is de afzender weer opgevallen. Het was een leuke, heeft het bedrijf Mekić nu de nodige juridische desk force weten. De aanklacht bleek een tweet waarin hij verwees naar een NIOS-artikel over het massaal scannen van online communicatie op mogelijke kindporno. Die was door een geautomatiseerd programma als verdacht aangemerkt, vermoedelijk omdat het woord 'kinderporno' er in voorkwam.

Het voelde goed om gelijk te krijgen. Ik ga weer vaker wat posten

Mr. DANNY MEKIĆ OVER GEWONNEN RECHTSZAKEN TEGEN TWITTER EN DE GRENZEN VAN DE WET

■ Gepubliceerd op 22 juli 2024 • Laatst aangepast op 19 augustus 2024

Danny Mekić is promovendus bij het Centrum voor Recht en Digitale Technologie van de Universiteit Leiden (eLaw), en Eindhoven University of Technology. Hij won vorige week twee rechtszaken tegen Twitter. Dat was onder meer vanwege een shadowban, een voor hemzelf onzichtbare blokkade van zijn account op wat inmiddels 'X' heet. 'Tech-bedrijven zoeken steeds vaker de grenzen van de wet op.'



Hoe voelde het om van een techreus te winnen, als 'techjurist'?
"Het voelde als een mix van vreugde en opluchting. De rechtszaken hebben mijn promotieonderzoek vertraagd, maar gelukkig was alle tijd en moeite niet voor niets."

ECLI:NL:RBAMS:2024:4019 Uitspraak d

Instantie: Rechtsbank Amsterdam
 Datum uitspraak: 04-07-2024
 Datum publicatie: 02-08-2024
 Zaaknummer: 742407 / HA RK 23-366
 Rechtsgebieden: Civiel recht
 Bijzondere kenmerken: Eerste aanleg - uitsluitend Beslissing
 Inhoudsindicatie: Insageverzoek lidv artikel 15 AVG heeft niet voldaan aan het insageverzoek. De reactie conincert. Verzoeker kan zo geen gebruik maken van zijn rechten uit de AVG en de verwerking van de persoonsgegevens niet controleren op juistheid en volledigheid. Twitter moet alsnog reageren op het algemene insageverzoek en informatie Rechtspraak.nl UDH/18387 met annotatie van mr. M. Waj [Verrijkt uitspraak](#)

Vindplaatsen

Uitspraak

RECHTBANK Amsterdam
 Civiel recht

Zaaknummer / rekisnummer: C/13/742407 / HA RK 23-366

Beschikking van 4 juli 2024

n de zaak van

[verzoeker],
 vertegenwoordigd door [advocaat],
 verzoekende partij,
 tegen te noemen: [verzoeker],
 n persoon verschieren,

open

TWITTER INTERNATIONAL COMPANY LLC,
 gevestigd te Dublin (Ierland),
 verweerde partij,
 tegen te noemen: Twitter,
 advocaat: mr. M.L. van der Vliet te Amsterdam.



geautomatiseerd besluit Mekić/Twitter



rechtbank A'dam
4 juli 2024
ECLI:NL:RBAMS:2024:4019

zgn. 'shadowbanning'

4.2. Het besluit om **het account [...] te beperken** is een geautomatiseerd genomen besluit. Dit wordt gedaan door een systeem dat selecteert op bepaalde woorden en op basis daarvan beslist een beperking op te leggen. Twitter heeft nog aangevoerd dat, omdat de parameters van het detectiesysteem zijn bepaald door mensen, geen sprake is van een geautomatiseerd besluit. Deze gedachtegang van Twitter is niet te volgen. **Het gaat er niet om dat het oorspronkelijke systeem is gemaakt door mensen**, maar dat in de besluitvorming om een beperking op te leggen geen sprake is van menselijke tussenkomst.

4.23. [D]e geautomatiseerde besluitvorming [moet] rechtsgevolgen hebben voor [verzoeker] of hem anderszins in **aanmerkelijke mate treffen**. Dit laatste is het geval. De beperking zorgt ervoor dat [verzoeker] **minder vindbaar** is en daardoor **minder bereik** heeft. Nu [verzoeker] zijn account gebruikt om zichzelf professioneel te profileren raakt dit zijn **werkgelegenheid**. Daarnaast zijn de mogelijke consequenties van de beperking groot, namelijk wanneer [verzoeker] in verband wordt gebracht met **kindermisbruik** en Twitter een melding zou doen bij het Amerikaanse NCMEC, een organisatie die zich inzet tegen het misbruik van kinderen en die **aangifte** kunnen doen tegen [verzoeker] in de Verenigde Staten, waardoor [verzoeker] **mogelijk niet meer toegelaten** wordt tot de VS. Het besluit kan [verzoeker] dan ook in **aanmerkelijke mate treffen**.

geautomatiseerd besluit Brenno vs



rechtbank Den Haag
9 september 2024
ECLI:NL:RBDHA:2024:14477

4.10 De hit van het systeem ontstaat zonder menselijke toelichting. Een hit wanneer er geen tussenkomst vere... aanleiding van een ondernomen. In de medewerker van aanleiding van de Monitoringssysteem een cliëntenonderzoek te starten.

13 SEPTEMBER · 7 MIN

Banken hoeven je niet te vertellen waarom je een frauderisico bent, oordeelt de rechtbank

JAN-HEIN STROP

7 CONNECTIES · 33 BIJDRAGEN

Als de bank jou ziet als een verhoogd frauderisico, je rekening blokkeert en een onderzoek begint, mag je niet weten waarom het systeem een hit gaf. Dat heeft de rechtbank Den Haag deze week geoordeeld in een zaak die een klant van Bunq had aangespannen. Je mag je zo niet goed verweren tegen mogelijke discriminatie of fouten bij het monitoren van transacties.

Een klant van Bunq kon eind vorig jaar opens niet meer betalen. Bunq had zijn bankrekening bevroren toen hij door het systeem – ten onrechte – gesignaleerd was als frauderisico. Nadat allerlei vragen had beantwoord, kon hij weer bij zijn geld.

Toen hij de bank vroeg waarom hij als risico was gesignaleerd en zijn rekening was geblokkeerd kreeg hij geen antwoord. Wel werd duidelijk dat hij als 'medium risico' te boek staat. Daarom spande hij in februari 2024 een rechtszaak aan tegen Bunq. Hij eiste dat de bank hem opheldering verschafte op grond van de privacywetgeving.

Bunq hield voet bij stuk: het monitoringssysteem moet voor klanten een black box blijven. Rechtsgeleerden zetten daar grote vraagtekens bij, schreef [Follow the Money](#) deze zomer.

In haar verweer stelde de bank dat de gevraagde informatie een bedrijfsgeheim is. Bovendien

17 JULI 2024 · 16 MIN

FOLLOW THE MONEY

Als je bank denkt dat je een fraudeur bent, mag je niet weten waarom

JAN-HEIN STROP · SEBASTIAAN BROMMERSMA

Bunq kende een klant een verhoogd frauderisico toe en bevroor zijn bankrekening. Maar de bank wil niet zeggen waarom hij werd gevraagd. Nu eist de klant in een rechtszaak dat Bunq hem tekst en uitleg geeft. Als Bunq dat mag weigeren, blijft geautomatiseerde fraudesignalering bij de banken een black box, waartegen je je niet kunt verweren. Krijgt de klant gelijk, dan moet die black box open: 'Banken hebben nu te veel macht.'

Iemand nog een cordon bleu? vraagt Brenno de Winter, terwijl hij er eentje voor zichzelf op de gourmetplaat legt.

Het is vrijdagavond 24 november 2023 en de cybersecurity-specialist heeft een aantal goede vrienden te eten. Terwijl het vet op de plaat sist en spettert, komt het gesprek op het bed dat De Winter recent heeft gekocht.

Sen van zijn gasten wil ook een nieuw bed en vraagt waar De Winter het zijne vandaan heeft, en wat hij ervoor heeft betaald. 'Dat kan ik wel even opsnorren,' zegt de oud-journalist, en opent zijn bank-app om de transactie op te zoeken.

Jan verdwijnt de zaairoef uit de woonkamer. De bank heeft zijn rekening geblokkeerd. De Winter



geautomatiseerd besluit Brenno/Bunq



rechtbank Den Haag
9 september 2024
ECLI:NL:RBDHA:2024:14477

4.10 De hit van het Transactie Monitorings-systeem ontstaat op basis van **een algoritme zonder menselijke tussenkomst**, zo heeft Bunq toegelicht. Een hit blijft **zonder (rechts)gevolg** wanneer er geen actie op ondernomen wordt. Bunq heeft uiteengezet dat er menselijke tussenkomst vereist is om te besluiten of naar aanleiding van een hit nadere actie wordt ondernomen. In dit geval heeft **een medewerker van Bunq besloten** om naar aanleiding van de hit van het Transactie Monitoringsysteem een cliëntenonderzoek te starten.

Dat is geen besluit geweest van het systeem zelf. Het daarop volgende onderzoek is door medewerkers van Bunq uitgevoerd, inhoudende het opvragen van documenten, het (ten onrechte te vroeg) **blokkeren van de rekeningen** van [verzoeker], het beoordelen van de door hem ingestuurde documenten en het weer opheffen van de blokkade. Al deze acties zijn door **menselijke tussenkomst** uitgevoerd. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Bunq met deze toelichting voldoende onderbouwd dat er **in het proces van het cliëntenonderzoek geen sprake is geweest van een geautomatiseerd besluit**.

WP29: geautomatiseerde besluitvorming of profilering flitspaal

Het opleggen van **snelheidsboeten** louter op grond van bewijs van **flitscamera's** is geautomatiseerde besluitvorming waarbij niet noodzakelijkerwijs profilering wordt toegepast.

Er zou echter sprake zijn van een besluit op basis van profilering als de **rijgewoonten** van de persoon langere tijd werden waargenomen en de hoogte van de boete bijvoorbeeld is bepaald op grond van een beoordeling waarin ook andere factoren zijn meegenomen, zoals de vraag of de persoon **herhaaldelijk snelheidsovertredingen** heeft begaan of de vraag of de bestuurder recentelijk andere verkeersovertredingen heeft begaan.





in aanmerkelijke mate treft Uber

gerechtshof Avam 4 april 2023
ECLI:NL:GHAMS-2023-796

3.35 Uber heeft toegelicht dat beoordelingen worden gegeven door de passagiers, en niet door Uber, en dat Uber die beoordelingen slechts combineert om tot een gemiddelde rating van de chauffeur te komen. Uit de privacy verklaring [...] blijkt dat de gecombineerde beoordelingen gronden kunnen vormen voor deactivering van de chauffeurs. Daarmee kunnen deze gecombineerde beoordelingen, weliswaar op indirecte wijze, naar het oordeel van het hof aanzienlijke effecten voor de chauffeurs teweeg brengen. De vaststelling van die gemiddelde ratings treft de chauffeurs dan ook in aanmerkelijke mate.

in aanmerkelijke mate treft Ola

gerechtshof Avam 4 april 2023
ECLI:NL:GHAMS-2023-804

3.37 [Deze score [treft] [appellant sub 1] c.s. in aanmerkelijke mate. Van deze score hangt immers af of Ola al dan niet overgaat tot nadere maatregelen jegens de chauffeur. Daar komt bij dat de score, als die negatief is, een ernstige aantijging impliceert jegens de chauffeur, die ook nog andere zware repercussies kan hebben, [...] zoals een melding bij de toezichthouder Transport for [plaats A] en de intrekking van de taxilicentie.

fraud probability score' d.w.z. een score die intern wordt uitgedrukt als 'verdacht' of 'niet verdacht'

de score wordt opgevat als geautomatiseerd besluit (niet het op basis van de score later te nemen besluit)

in aanmerkelijke mate treft System Risico Indicatie (SyRI)

rechtbank Den Haag 5 februari 2020, ECLI:NL:RBZHA-2020-865

Het Parool Overheid stopt met gebruik SyRI na uitspraak rechter

Document dat met het gebruik van het System Risk Indicator (SyRI) van onderzoekers, waarmee de overheid allerlei gegevens van burgers aan elkaar koppelt om fraude te ontdekken en te voorkomen, is nu in de privacy. Dit conclusie van de rechter werd bekendgemaakt op 5 februari 2020.

6.59. [E]en risicomelding [heeft] wel een aanmerkelijk effect op het privéleven van degene op wie de melding betrekking heeft. [...] Een risicomelding kan voor gedurende twee jaar worden opgeslagen en mag voor maximaal twintig maanden door de deelnemers van het desbetreffende SyRI-project worden gebruikt. Verder mag ook aan het OM en aan de politie desgevraagd mededeling van de risicomelding worden gedaan. Dat een risicomelding niet steeds tot verder onderzoek hoeft te leiden, of tot een (bestuursrechtelijke of strafrechtelijke) sanctie en ook niet als enige basis voor een handhavingbesluit mag worden gebruikt, doet niet af aan het aanmerkelijke effect op het privéleven van een betrokkene.



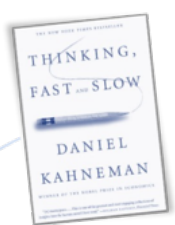
'anderszins in aanmerkelijke mate treft'

Artificial Intelligence Hacks the Human Brain

Are algorithms hacking our thoughts?

FOMO by Design: How Social Media Is Hacking Our Brains

The Invisible Hand of the Unaccountable Algorithms: How Google, Facebook and Other Tech Companies Are Changing Journalism



50 COGNITIVE BIASES

Bandwagon Effect If you see a person or having a positive trait, that positive trait will spread to other people. (This also works for negative traits.)	Bandwagon Effect You want that several due to herd work rather than help or help. Meanwhile, you believe a herd because you have a positive opinion about it.	Bandwagon Effect People in your crowd, or you for friends more than help.	Bandwagon Effect It's better to get on the ground. Friends want to stay for the friends. They suggest getting a job with a friend of a friend or a friend of a friend.	Bandwagon Effect Daily points to get on the ground. Friends want to stay for the friends. They suggest getting a job with a friend of a friend or a friend of a friend.	Bandwagon Effect This happened in an experiment.	Bandwagon Effect Friends consistently express the same thing in the same way. They do not want to be the only one.
Bandwagon Effect If you see a person or having a positive trait, that positive trait will spread to other people. (This also works for negative traits.)	Bandwagon Effect You want that several due to herd work rather than help or help. Meanwhile, you believe a herd because you have a positive opinion about it.	Bandwagon Effect People in your crowd, or you for friends more than help.	Bandwagon Effect It's better to get on the ground. Friends want to stay for the friends. They suggest getting a job with a friend of a friend or a friend of a friend.	Bandwagon Effect Daily points to get on the ground. Friends want to stay for the friends. They suggest getting a job with a friend of a friend or a friend of a friend.	Bandwagon Effect This happened in an experiment.	Bandwagon Effect Friends consistently express the same thing in the same way. They do not want to be the only one.
Bandwagon Effect If you see a person or having a positive trait, that positive trait will spread to other people. (This also works for negative traits.)	Bandwagon Effect You want that several due to herd work rather than help or help. Meanwhile, you believe a herd because you have a positive opinion about it.	Bandwagon Effect People in your crowd, or you for friends more than help.	Bandwagon Effect It's better to get on the ground. Friends want to stay for the friends. They suggest getting a job with a friend of a friend or a friend of a friend.	Bandwagon Effect Daily points to get on the ground. Friends want to stay for the friends. They suggest getting a job with a friend of a friend or a friend of a friend.	Bandwagon Effect This happened in an experiment.	Bandwagon Effect Friends consistently express the same thing in the same way. They do not want to be the only one.





AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS
 De Staatssecretaris Faciliteit en Belastingdienst
 Postbus 20201
 2500 EE DEN HAAG

Autoriteit Persoonsgegevens
 Postbus 9537A, 2509 AJ Den Haag
 Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL, Den Haag
 T 070 8888 500 - F 070 8888 501
 autoriteitpersoonsgegevens.nl

Datum: 10 oktober 2024
 Ons kenmerk: 2024-011279
 Uw brief van: 11 april 2024

Contactpersoon: Uw kenmerk: 2024-000024190

Onderwerp: Advies artikel 21 AVG en geautomatiseerde selectie-instrumenten

Geachte heer Mainga,

Bij brief van 11 april 2024, is de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) gevraagd om advies naar aanleiding van een advies van de landadvocaat van 13 maart 2024 over geautomatiseerde selectie-instrumenten die worden gebruikt bij belastingaangifte en aanvragen om toelagen. Het verzoek is - kort gezegd - gericht op duiding van de betekenis en de reikwijdte van de artikelen 23 AVG en 40 UAVG in het licht van de vraag of aanvullende wetgeving nodig is voor de geautomatiseerde wijze van behandeling van de belastingaangifte zoals beschreven in de bijlage bij de brief met het verzoek.

De AP ziet in het verzoek aanleiding uitleg te geven over de breder in de praktijk van automatische besluitvorming bij de overheid op grond van de AVG geldende voorschriften en aandachtspunten. Geautomatiseerde besluitvorming is in de praktijk voor bestuursorganen onmisbaar en brengt betrouwbare, en dus ook de samenleving, vooral in termen van *doelmatigheid* grote voordelen. Aan het automatisch nemen van besluiten kleven echter ook grote risico's. Artikel 23 AVG - dat geautomatiseerde besluitvorming in beginsel verbiedt - eist dan ook nadrukkelijk aandacht voor de risico's in termen van *rechtmatigheid* en moeten in de nationale wetgeving waarborgen zijn en vrijheden, maar ook op de geschiktheid van de individuele gegevensbescherming rechtsaandrijving (RGR) bevat een geautomatiseerde besluitvorming.

*Artikel 11 Richtlijn (EU) 2016/680 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens door beveiligde autoriteiten met het oog op de veiligheid van de staat, de veiligheid van de bescherming van strafzaken en het onderzoek van strafzaken 2016/771/2 van de Raad.





AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS

Home Thema's Actueel Documenten Contact FG's


Advies geautomatiseerde besluitvorming

28 oktober 2024 Thema's: [Bij data en online: Algoritmes AI en de AVG](#)

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is om advies gevraagd over geautomatiseerde selectie-instrumenten die worden gebruikt bij belastingaangifte en aanvragen voor toelagen. Dit verzoek is voor de AP reden om bredere uitleg te geven over de regels voor automatische besluitvorming bij de overheid.

Het verzoek draait om de vraag of er aanvullende wetgeving nodig is voor het geautomatiseerd behandelen van de belastingaangifte. En hoe daarbij artikel 23 AVG (dat geautomatiseerde besluitvorming in beginsel verbiedt) en artikel 60 UAVG (dat uitzonderingen geeft op dit verbod) uitgelegd moeten worden.

[Download wetgevingstoets](#)
PDF, 1 MB



AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS
 De Staatssecretaris Faciliteit en Belastingdienst
 Postbus 20201
 2500 EE DEN HAAG

Autoriteit Persoonsgegevens
 Postbus 9537A, 2509 AJ Den Haag
 Hoge Nieuwstraat 8, 2514 EL, Den Haag
 T 070 8888 500 - F 070 8888 501
 autoriteitpersoonsgegevens.nl

Datum: 10 oktober 2024
 Ons kenmerk: 2024-011279
 Uw brief van: 11 april 2024

Contactpersoon: Uw kenmerk: 2024-000024190


Onderwerp: Advies artikel 21 AVG en geautomatiseerde selectie-instrumenten

Geachte heer Mainga,

Bij brief van 11 april 2024, is de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) gevraagd om advies naar aanleiding van een advies van de landadvocaat van 13 maart 2024 over geautomatiseerde selectie-instrumenten die worden gebruikt bij belastingaangifte en aanvragen om toelagen. Het verzoek is - kort gezegd - gericht op duiding van de betekenis en de reikwijdte van de artikelen 23 AVG en 40 UAVG in het licht van de vraag of aanvullende wetgeving nodig is voor de geautomatiseerde wijze van behandeling van de belastingaangifte zoals beschreven in de bijlage bij de brief met het verzoek.

De AP ziet in het verzoek aanleiding uitleg te geven over de breder in de praktijk van automatische besluitvorming bij de overheid op grond van de AVG geldende voorschriften en aandachtspunten. Geautomatiseerde besluitvorming is in de praktijk voor bestuursorganen onmisbaar en brengt betrouwbare, en dus ook de samenleving, vooral in termen van *doelmatigheid* grote voordelen. Aan het automatisch nemen van besluiten kleven echter ook grote risico's. Artikel 23 AVG - dat geautomatiseerde besluitvorming in beginsel verbiedt - eist dan ook nadrukkelijk aandacht voor de risico's in termen van *rechtmatigheid* en moeten in de nationale wetgeving waarborgen zijn en vrijheden, maar ook op de geschiktheid van de individuele gegevensbescherming rechtsaandrijving (RGR) bevat een geautomatiseerde besluitvorming.

*Artikel 11 Richtlijn (EU) 2016/680 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens door beveiligde autoriteiten met het oog op de veiligheid van de staat, de veiligheid van de bescherming van strafzaken en het onderzoek van strafzaken 2016/771/2 van de Raad.



- elke keuze van een systeem met gevolgen voor een individu is een 'besluit'
- reikwijdte van het verbod wordt wél beperkt door de 'rechtgevolgen' of 'anderszins in **aanmerkelijke mate**' is getroffen

→ géén aanmerkelijk effect

- extra moeite of tijd of lichte, reguliere, verwachte controle
- hogere kans dat nadelige onjuistheden aan het licht komen

?

→ wél een aanmerkelijk effect

- vergroting van de kans op ernstige gevolgen kan wel als op zichzelf staand gevolg aanmerkelijk zijn
- evenals gevolgen die lang nawerken, in een andere context doorwerken of herhaald worden



- Covid-app maakt *risico-inschatting* of gebruiker mogelijk besmet is
- aan de hand van nabijheid of signaalsterkte, duur van contact etc.

VRAGEN

- is dat geautomatiseerde besluitvorming, waaronder profilering..?
- en zo ja, treft dat de gebruiker in aanmerkelijke mate..?
- en zo ja, van welke uitzondering kan gebruik worden gemaakt..?






datafication [dey•tuh•fi•key•shuh•n]

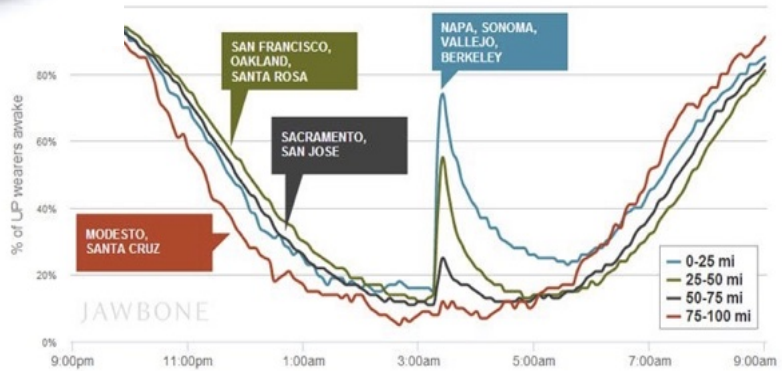
a modern technological trend turning many aspects of our life into **computerized data** and transforming this information into **new forms of value** [Mayer-Schönberger & Cukier 2013]

*every breath you take
every move you make
every bond you break
every step you take...*



iPhone 6S:

- Proximity sensor
- Ambient light sensor
- 12MP Camera
- Accelerometer
- Gyroscope
- Compass
- Barometer
- NFC for Apple Pay
- Touch ID fingerprint scanner
- Pressure sensitive display

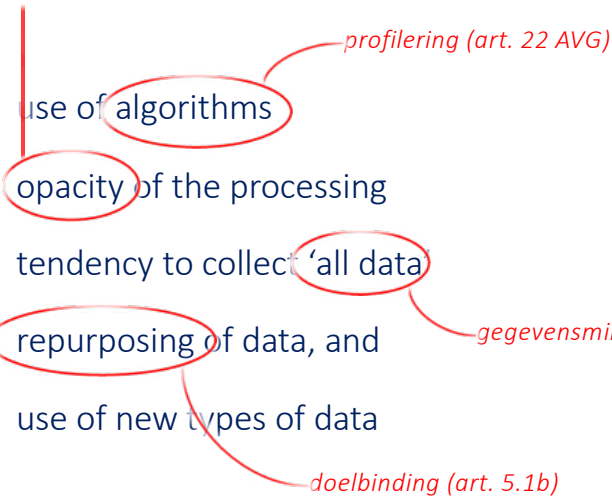


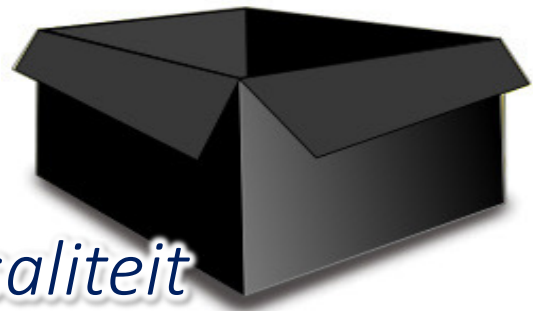


The collage features several elements: the Rolls-Royce logo on the left; the Target logo in the center; a newspaper clipping on the right titled 'Probleemgezin kost 40.000 euro' with sub-headlines 'Gemeenten draaien op voor de zorg die het kabinet-Rutte wegberooft' and 'Dit gezin kost 40.000 euro'; a flowchart below the newspaper with a central blue circle 'wie komt in aanmerking voor bemoeizorg?' and arrows pointing to it from 'Centraal Instituut voor Toetsontwikkeling', 'Leger des Heils', 'Bureau Jeugdzorg', 'Geestelijke Gezondheidszorg (GGZ)', 'woningbouw corporatie', and 'energiebedrijf'; a black and white photograph of four people at the bottom left; and a cartoon at the bottom right showing a lion with a sign 'NIJZIG BEMOEDIGING' and a man saying '...HET DOET NIETS HOOR!'.

distinctive aspects of big data analytics én algorithms, artificial intelligence etc...

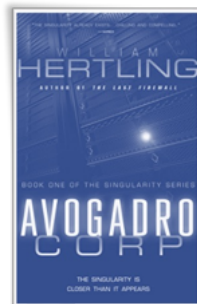
transparantie (art. 12-14 AVG)





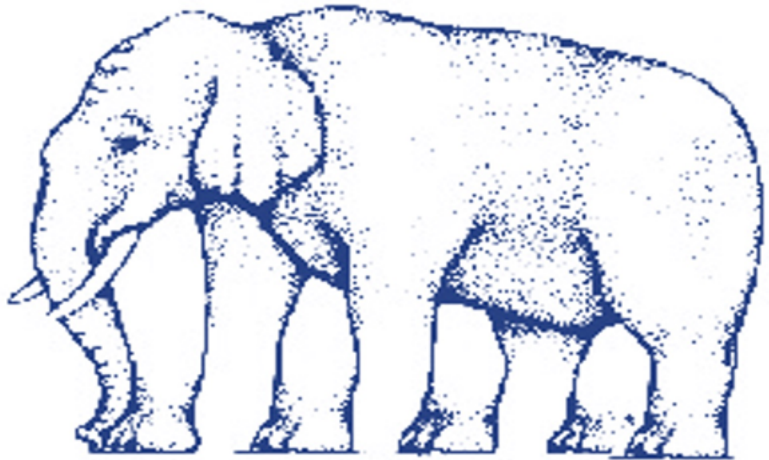
correlatie en causaliteit

interessant...(?)



the lifecycle of software objects

the evolution of human science



vragen?
g.j.zwenne@law.leidenuniv.nl