



ONTWIKKELINGEN IN PRIVACY- EN GEGEVENSBESCHERMING
23 NOVEMBER 2023

De collectieve acties tegen **Meta**, Google,
TikTok, Twitter, Amazon etc.

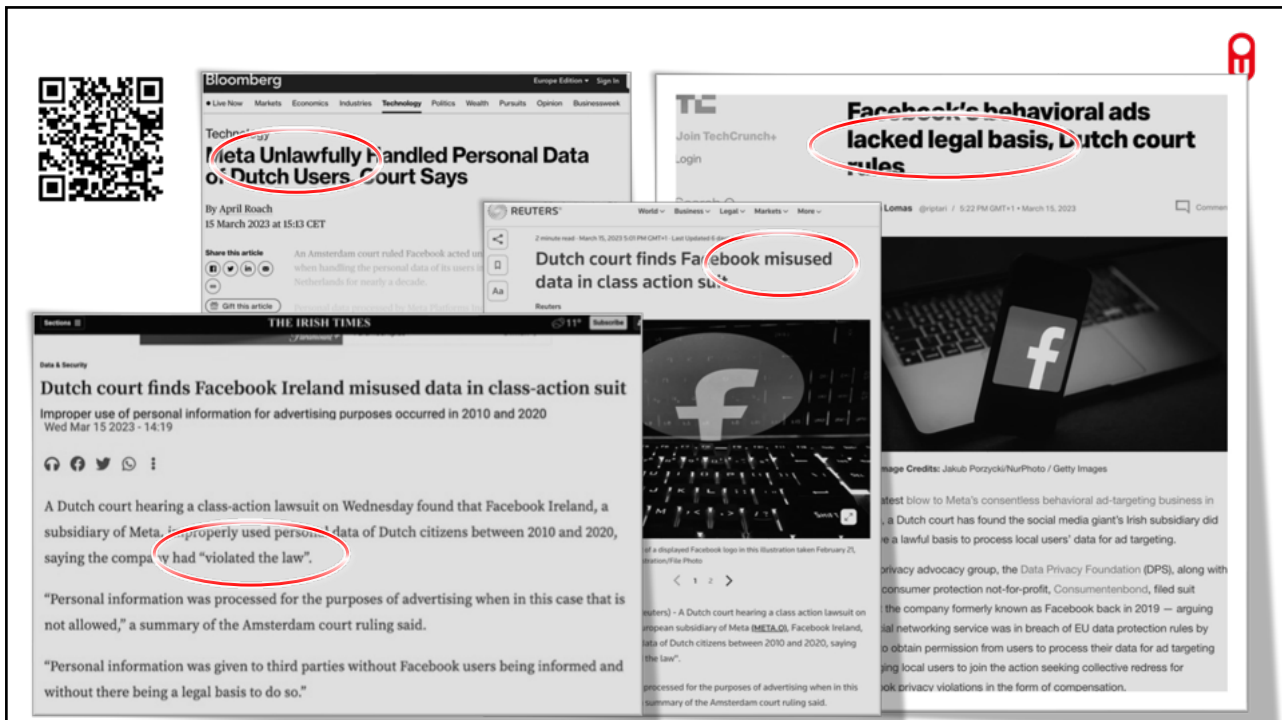
prof. mr. G-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE



1



2



3

management summary

dus: geen verwerkingsgrondslag!

Geen rechtsgeldige toestemming, geen noodzaak voor uitvoering van de gebruikersovereenkomst. En geen gerechtvaardigd belang

Onvoldoende informatie verstrekt, informatie onduidelijk

Voor zgn. third party cookies kon toestemming worden verkregen door desbetreffende websites

Vooral nog slechts verklaring voor recht; géén schadevergoeding, althans nog niet...

4





wat ging vooraf

overtredingen

- bijzondere gegevens
- informatieplichten

dus ook géén toestemming

overtreding met grondslag-vereiste,
cookieregels



7

wat er ook aan vooraf ging



8



verwerkingsverantwoordelijke(n)

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

10.9. Naar het oordeel van de rechtbank volgt uit de door de Stichting aangevoerde omstandigheden niet dat Facebook Inc. en Facebook Nederland mede(verwerkings)verantwoordelijken voor de in het geding zijnde periode zijn.

Uit al deze algemene stellingen blijkt namelijk *onvoldoende duidelijk op welke concrete verwerkingen de Stichting het oog heeft en op welke wijze Facebook Inc. respectievelijk Facebook Nederland voor de betreffende verwerkingen dan (mede) de middelen en het doel vaststelt. Een voldoende concretisering van de Stichting hierover ontbreekt.*

gerechtshof A'dam 4 april 2023

ECLI:NL:GHAMS:2023:793

omkering bewijslast?

bewijsprobleem...

bewijslast t.a.v. overtredingen resp. naleving Avg...

art. 150 Rv
wie stelt moet bewijzen



art. 5.2 en 24 Avg
verwerkingsverantwoordelijke
moet aantonen dat hij de Avg
heeft nageleefd

Art. 150 Rv
De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van *de bewijslast* voortvloeit.

Art. 5.2 Avg

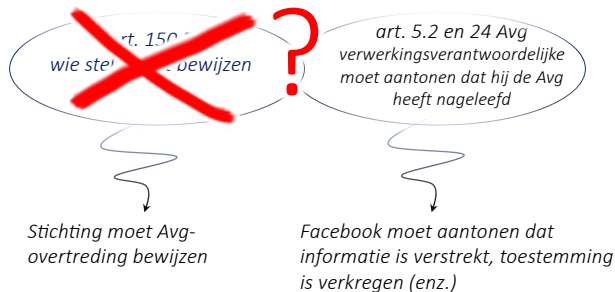
De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 *en kan deze aantonen* ("verantwoordingsplicht").

Art. 24.1 Avg

Rekening houdend met de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, treft de verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen om te waarborgen *en te kunnen aantonen* dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Die maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd



bewijslast t.a.v. overtredingen resp. naleving van de Avg...



Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

11.20 [D]e Wbp en de AVG [bevatten] een van de hoofdregel van artikel 150 Rv *afwijkende regel van bewijslast* [...], ook op het punt van het al dan niet voldoen aan de informatieplichten van de artikelen 33 en 34 Wbp en de artikelen 12, 13 en 14 AVG.

Alhoewel dit in de Wbp minder expliciet is verwoord dan in de AVG, volgt dit ook uit het transparantievereiste. De betrokkene kan alleen dan zijn rechten onder de wet verwezenlijken indien hij op de hoogte is van de verwerking.

Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om te bewijzen dat de gegevensverwerking rechtmatig is. Daartoe behoort ook dat de betrokkene vooraf voldoende geïnformeerd wordt over de gegevensverwerking.

11

overtreding van informatieplichten



Rb A'dam 15 maart 2023,
ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

Dat betekent in dit geval het moment waarop de Facebookgebruiker voornemens is om een externe applicatie te installeren. *De betreffende informatie moet dus in beginsel in het pop-upvenster worden verstrekt, want dan is die informatie voor de Facebookgebruiker actueel en relevant.* In het pop-upvenster is, zoals hiervoor is vastgesteld, niets vermeld over de verwerkingsdoeleinden.

Een algemene verwijzing naar Gegevensbeleid ten tijde van de registratie bij de Facebookdienst kan daarom in dit geval niet worden aangemerkt als het voldoen aan de informatieverplichting voor een specifieke, toekomstige vorm van gegevensverwerking waarvan ten tijde van de registratie nog niet zeker is of die zal plaatsvinden.

12



contractuele noodzaak is géén toereikende verwerkingsgrondslag

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.15. Het meest wezenlijke kenmerk van de overeenkomst die een gebruiker van de Facebookdienst aangaat met Facebook Ierland is naar het oordeel van de rechtbank **het aanbieden van (een profiel op) een sociaal netwerk**. Dat is ook wat een gemiddelde gebruiker als de belangrijkste doelstelling van de gebruikersovereenkomst mocht begrijpen.

12.16 [...] Voor het aanbieden van een profiel op het sociale netwerk van het Facebookplatform is dus **niet objectief en daadwerkelijk noodzakelijk dat Facebook Ierland persoonsgegevens van een gebruiker verwerkt voor advertentiedoeleinden**.

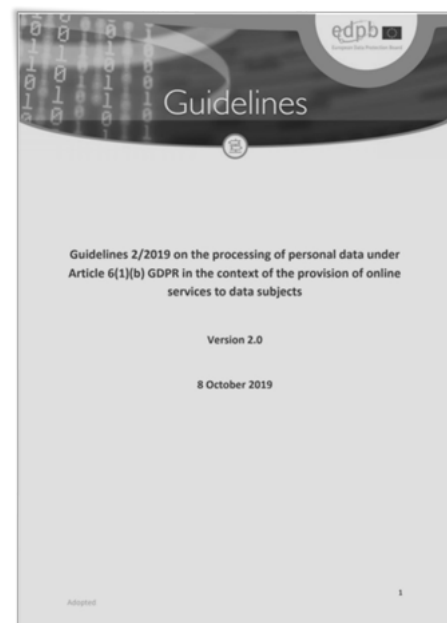
- a) toestemming
- b) **uitvoering overeenkomst**
- c) wettelijke plicht
- d) vitaal belang
- e) publiekrechtelijk belang
- f) gerechtvaardigd belang

13

géén contractuele noodzaak

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

De conclusie is daarom dat **de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden niet noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst tussen Facebook Ierland en een gebruiker van de Facebookdienst**. Facebook Ierland kan dus noch onder de Wbp, noch onder de AVG een geslaagd beroep doen op contractuele noodzaak (als bedoeld in artikel 8 aanhef en onder b Wbp respectievelijk artikel 6 lid 1 onder b AVG) als verwerkingsgrondslag



14



toestemming ook géén verwerkingsgrondslag

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.34 [...] Uit de wijze waarop Facebook Ierland het registratieproces had ingericht, kon voor de gemiddelde gebruiker in dit geval **niet (voldoende) duidelijk zijn dat hem toestemming werd gevraagd voor in het Gegevensbeleid opgenomen verwerkingsdoeleinden**. Anders dan ten aanzien van de Gebruikersvoorwaarden werd de gebruiker immers niet uitdrukkelijk om een akkoord gevraagd ten aanzien van het Gegevensbeleid. Van een ondubbelzinnige en op aanvaarding gerichte wilsuiting was dus geen sprake. Bovendien maakte het registratieproces niet duidelijk dat het Gegevensbeleid informatie over de verwerking van persoonsgegevens bevatte. **Daardoor kan met de leesbevestiging in het registratieproces ook geen sprake zijn van een wilsuiting die was gericht op aanvaarding van de verwerking van de gebruiker betreffende persoonsgegevens.**



15



voortgezet gebruik is géén toestemming

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.38 [...] **Het voortgezette gebruik na kennisname van een dergelijke mededeling kan niet worden beschouwd als een specifieke, op informatie berustende en ondubbelzinnige wilsuiting voor de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden. De voor die verwerking relevante informatie werd immers niet verstrekt in het bericht of de notificatie en de enkele daarin opgenomen verwijzing naar gewijzigde Gebruikersvoorwaarden en/of Gegevensbeleid voldoet niet aan de daaraan te stellen eisen. [...]**

16



er is (toch) wél een gerechtvaardigd belang...

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.68 Over de vraag of commerciële belangen een gerechtvaardigd belang kunnen vormen, heeft het HvJ EU zich nog niet uitgelaten. Over die vraag heeft de **bestuursrechter** van deze rechtbank recent prejudiciële vragen gesteld aan het HvJ EU []

Anders dan de Stichting heeft betoogd, ziet de rechtbank overigens **vooralsnog geen reden om aan te nemen dat commerciële belangen niet als een gerechtvaardigd belang in de zin van artikel 7 onder f van de Privacyrichtlijn en artikel 8 aanhef en onder f Wbp zouden kunnen worden aangemerkt**. Uit de rechtspraak van het HvJ EU blijkt dat niet en uit het advies van WP29 evenmin. **Integendeel**, in het WP29-advies worden ook economische belangen van ondernemingen als voorbeeld genoemd.

- a) toestemming
- b) uitvoering overeenkomst
- c) wettelijke plicht
- d) vitaal belang
- e) publiekrechtelijk belang
- f) **gerechtvaardigd belang**

vgl. Rb A'dam 22 september 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:5565

vraag aan HvJ EU...



- Is een zuiver commercieel belang [...] onder omstandigheden aan te merken als een gerechtvaardigd belang?
- Zo ja, welke omstandigheden bepalen of een zuiver commercieel belang een gerechtvaardigd belang is?

maar Meta's verwerking is níet noodzakelijk daarvoor

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.69. [...] **Facebook Ireland is in haar stellingname niet kenbaar ingegaan op de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit**. Zij heeft slechts gesteld dat haar belangen en die van haar gebruikers parallel lopen, omdat ook gebruikers baat hebben bij personalisatie. **Daarmee miskent Facebook Ireland dat gebruikers recht hebben op en belang hebben bij bescherming van hun persoonlijke levenssfeer en hun persoonsgegevens, en dat de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden daar afbreuk aan kan doen**.

Verder moet de (verwerkings)verantwoordelijke rekening houden met de redelijke **verwachtingen** van betrokkenen. Niet gebleken is dat Facebook Ireland dat daadwerkelijk heeft gedaan.



Meta verwerkt bijzondere gegevens

HvJEU 4 juli 2023, C-252/21
ECLI:EU:C:2023:537
(Meta/Bundeskartellamt), nrs. 66-73
niet relevant of gegevens juist of
terecht zijn

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

13.14. Facebook Ierland heeft niet (voldoende) betwist

dat zij, zoals in het AP-rapport is vastgesteld, gedurende de gehele relevante periode hoofdcategorieën en subcategorieën aanbod van interessegebieden op het gebied van bijvoorbeeld gezondheid, religie en politieke of seksuele voorkeur aan adverteerders, waaruit volgt dat Facebook Ierland in ieder geval persoonsgegevens uit deze categorieën heeft aangewend voor advertentiedoeleinden.



overtreding van het verbod op verwerking bijzondere gegevens

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

13.16. Over de periode tot de invoering van de AVG is niet gesteld of gebleken dat uitdrukkelijke toestemming is gevraagd of verkregen voor het verwerken van bijzondere persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden. Dit geldt voor zowel informatie afkomstig uit profielvelden, als informatie afgeleid uit het surfgedrag van gebruikers en gebruik voor het vaststellen van interessecategorieën.

13.17. Voor wat betreft de periode na invoering van de AVG heeft Facebook Ierland niet gesteld dat zij toestemming heeft gevraagd voor het afleiden van interessecategorieën uit surfgedrag van gebruikers ten behoeve van advertentiedoeleinden, zodat de rechtbank concludeert dat van uitdrukkelijke toestemming in de zin van artikel 9 lid 2 onder a van de AVG geen sprake is.





A spokesperson for Meta has now sent this statement:

“We’re pleased that the Court has ruled in favour of Meta for multiple of these historic claims, some of which took place over a decade ago. We intend to appeal other aspects of this case. *We know that privacy is important to our Dutch users and we want them to have control over how their data is used.* That’s why we have built tools like Privacy Check-up and Privacy Basics, where we explain what data they have shared, and what settings they can use to control it.”

21



Meta vs Bundeskartellamt
voorheen Facebook → mededingingsautoriteit

feiten: Bundeskartellamt verbiedt Meta om in AV het gebruik van Facebook door gebruikers afhankelijk te stellen van de verwerking van hun gegevens, en om deze gegevens zonder hun toestemming te verwerken op basis van AV. Want dat misbruik van machtspositie. (1)

vraag: zijn gegevens over gebruik van zgn. flirting-apps en bezoek aan gezondheidswebsites enz. bijzondere gegevens?

vraag: impliceert een websitebezoek dat de gebruiker z gegevens kennelijk openbaar heeft gemaakt (i.d.v. art. 12(e) Av)?

vraag: zijn gepersonaliseerde advertenties nodig voor de uitvoering van de overeenkomst met Meta?

antwoord: ja, zelfs als de conclusies die daaraan worden verbonden niet juist zijn...!

antwoord: neen

antwoord: neen

antwoord: neen

118. Bovendien is de in het hoofdgeding aan de orde zijnde verwerking bijzonder omvangrijk, aangezien deze een potentieel onbeperkt aantal gegevens kan betreffen en ingrijpende gevolgen heeft voor de gebruiker, wiens online activiteiten grotendeels of zelfs bijna helemaal door Meta Platforms Ireland worden gevolgd, hetgeen hem het gevoel kan geven dat zijn privéleven voortdurend in de gaten wordt gehouden.

THE WALL STREET JOURNAL
Meta Plans to Charge \$14 a Month for Ad-Free Instagram or Facebook
European users would have option to pay fee or agree to personalized ads, according to company's pitch for rights' approach.

Facebook zonder advertenties? Dat kan naar verluidt straks in Europa voor €10 per maand – of meer op je smartphone

HvEU 4 juli 2023 C-252/21 ECLI:EU:C:2023:537

HvEU 4 juli 2023 C-252/21 ECLI:EU:C:2023:537

22



meer...

Solv Brandeis Scot + Scot vs. *De Brauw*

Birkway & Boekx vs.?

AKD vs.?

Lemstra vd Korst & Pels Rijcken vs.?

Stichting Data Bescherming Nederland

CUIC WE STAND UP FOR THE PROTECTION OF YOUR PRIVACY.

Stichting Bescherming Privacybelangen

Stichting Take Back Your Privacy

SOMI

Wilt u de online privacy van je kinderen beschermen? Doe mee aan onze massaclaim! Krijg tot €2.000 terug van TikTok.

Brandeis vs. *De Brauw & MoFo/YS*

Lemstra vd Korst & Pels Rijcken vs.?

Solv vs.?

ICAM

GGD-datalek

Hoeveel zijn jouw persoonlijke gegevens waard?

23

ISSUE 1 schadevergoeding zonder opdracht(?)

met mandaat

zonder mandaat

Art. 80: Vertegenwoordiging van betrokkenen

1. De betrokkene heeft het recht een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk [...] *opdracht te geven* de klacht namens hem in te dienen, namens hem de in artikelen 77, 78 en 79 bedoelde rechten uit te oefenen *en namens hem het in artikel 82 bedoelde recht op schadevergoeding uit te oefenen*, indien het lidstatelijke recht daarin voorziet.

2. De lidstaten kunnen bepalen dat een orgaan, organisatie of vereniging als bedoeld in lid 1 van dit artikel, over het recht beschikt om *onafhankelijk van de opdracht* van een betrokkene in die lidstaat klacht in te dienen bij de overeenkomstig artikel 77 bevoegde toezichthoudende autoriteit en de in de artikelen 78 en 79 bedoelde rechten uit te oefenen, indien het/zij van mening is dat de rechten van een betrokkene uit hoofde van deze verordening zijn geschonden ten gevolge van de verwerking.

?

24



ISSUE 1 schadevergoeding zonder opdracht(?)

Rb A'dam 29 december 2021,
ECLI:NL:RBAMS:2021:7647



5.21 [...] *In artikel 80 lid 2 wordt artikel 82 AVG niet genoemd.* Oracle en Salesforce menen daarom dat de mogelijkheid om onafhankelijk van de opdracht van de betrokkene bepaalde rechten uit de AVG uit te oefenen, niet het recht op schadevergoeding van artikel 82 AVG omvat.

5.23 TPC bestrijdt dit betoog. Zij wijst daarbij op het doel en de inhoud van de AVG en het daarmee nagestreefde *hoge beschermingsniveau*. Schade die iemand lijdt ten gevolge van een ongeoorloofde gegevensverwerking moet *“volledig en daadwerkelijk”* worden vergoed. TPC wijst verder op het recht op verkrijging van een *doeltreffende voorziening* in rechte, de in het Unierecht verankerde beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en het daarmee samenhangende beginsel van *procedurele autonomie*.



ISSUE 1 schadevergoeding zonder opdracht(!)

Rb A'dam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694
2.27.4. De Nederlandse wetgever heeft er dus uitdrukkelijk voor gekozen om vorderingen tot schadevergoeding op grond van artikel 82 lid 1 AVG mogelijk te maken voor WAMCA-belangenorganisaties, die onafhankelijk van de opdracht van (maar wel ten behoeve van) van de betrokkenen optreden. *De rechtbank volgt TikTok c.s. niet in hun betoog dat de Nederlandse wetgever hiermee een onjuiste toepassing heeft gegeven aan de AVG.* In overweging 142 bij de AVG staat dat voor AVG-belangenorganisaties “kan worden bepaald dat zij niet het recht hebben om namens een betrokkene een vergoeding te eisen buiten de machtiging door de betrokkene om”.

Met de stelling dat het hierbij gaat om een *vertaalfout* en dat is bedoeld “kan niet worden bepaald dat zij het recht hebben om (...)”, miskennen TikTok c.s. dat elke taalversie van de AVG authentiek is. Hun stelling vindt ook geen steun in de overige bepalingen van de AVG of in de door hen aangehaalde uitspraken van het Hof van Justitie van de Europese Unie, waaronder HvJ EU 28 april 2022, C-139/20, ECLI:EU:C:2022:322 (*Meta*). Deze laatste uitspraak verwijst juist naar de *beoordelingsmarge* die de lidstaten hebben om vorm te geven aan de representatieve vordering binnen hun nationale recht, zonder afbreuk te doen aan de inhoud en de doelstellingen van de AVG.





ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?)

Artikel 82 Avg

1. Eenieder **die materiële of immateriële schade** heeft geleden ten gevolge van een inbreuk op deze verordening, heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade.

Overweging 146

De verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker moeten alle schade vergoeden die iemand kan lijden ten gevolge van een verwerking die inbreuk maakt op deze verordening.

Het begrip „schade” moet ruim worden uitgelegd in het licht van de rechtspraak van het Hof van Justitie, op een wijze die ten volle recht doet aan de doelstellingen van deze verordening.

Overweging 75 en 85

[Een] gegevensverwerking [...] kan resulteren in ernstige lichamelijke, materiële of immateriële schade, met name:

- discriminatie, identiteitsdiefstal of -fraude, financiële verliezen, reputatieschade, verlies vertrouwelijkheid van door beroepsgeheim beschermde gegevens, ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering, of enig ander aanzienlijk **economisch of maatschappelijk nadeel**;
- wanneer de betrokkenen hun rechten niet kunnen uitoefenen of worden verhinderd controle over hun gegevens uit te oefenen

ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?)



UI vs Österreichischer Post

HvJEU 4 mei 2023, C300/21, ECLI:EU:C:2023:370

- een inbreuk [...] **[volstaat] op zich** niet voor de toekenning van een recht op schadevergoeding
- Art. 82, lid 1, [...] verzet [zich] tegen een nationale regel of praktijk op grond waarvan immateriële schade [...] slechts kan worden vergoed indien de door de betrokkene geleden schade **een bepaalde mate van ernst** bereikt.
- de nationale rechters [moeten] bij de vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding [...] **de interne regels van elke lidstaat** inzake de omvang van de geldelijke schadevergoeding toepassen, voor zover de Unierechtelijke beginselen van gelijkwaardigheid en doeltreffendheid in acht worden genomen.

→ er moet wel schade zijn geleden...

} maar geen ondergrens...!

} ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:898
aard en ernst van normschending kan impliceren dat nadelige gevolgen daarvan zo voor de hand liggen, dat aantasting in de persoon kan worden aangenomen. En dus niet met concrete gegevens behoeft te worden onderbouwd



ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?)

in collectieve acties



Rb A'dam 25 okt 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694
2.43.5. Al met al is de rechtbank voor de beantwoording van de ontvankelijkheidsvragen in deze fase van oordeel dat de vorderingen tot vergoeding van **materiële schade in beginsel bundelbaar** zijn. De definitieve beantwoording van de vraag of dit het geval is, zal pas bij de inhoudelijke behandeling plaatsvinden.



2.44.4. De rechtbank is van oordeel dat ten aanzien van het gebruik van de TikTok Dienst een eventuele vordering tot **immateriële schadevergoeding** van iedere gebruiker zozeer afhangt van de individuele situatie van die gebruiker, dat **geen sprake is van een bundelbare (voldoende gelijksoortige) vordering**. Het betoog van de stichtingen dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen gegeven de aard en de ernst van de privacy schendingen wordt niet gevolgd.

i Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

autoriteit voor de bescherming van consumentenrechten in Letland



zijn **openbare excuses** aan verzoeker een toereikende schadevergoeding voor de immateriële schade .?

- maakt het uit of er sprake is van een taak van algemeen belang?
- of dat het niet de bedoeling was om iemand schade te berokkenen?
- of dat het moeilijk is om het rechtskader te begrijpen?



ANALYSE MASSACLAIMS

Hoe Nederland een volwassen claimland wordt

Verhoorders dagaarden deze week de Nederlandse staat vanwege etnogene hanzegels, een privacyclaim en een schadevergoeding van Amazon voor het delen van persoonlijke data. In Nederland is de ban van een clamcultuur?

door onze redacteur **Kees Wente**

aanpak Het gelaarde schadebedrag van 2020 en 2022 in Nederland is 20,9 miljard euro.

Wat is een schadeclaim? In Nederland wordt dat de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

Wat is een schadeclaim? In Nederland wordt dat de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.



Beelden van de fabriek van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.

De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat. De staat heeft de aansprakelijkheid van de schade van de staat.



vragen...?
gerrit-jan.zwenne@ou.nl