



@zwnne

I AM LEGAL | A'DAM 1 DECEMBER 2023

Ontwikkelingen in de privacywetgeving (AVG/UA VG)

Prof. mr. G-J. (Gerrit-Jan) ZWENNE

I AM LEGAL
Upgrade uw juridische kennis



roadmap





Alweer een arrest over het vergeetrecht
20 december 2022: TU & RE / Google

eerdere arresten over
het vergeetrecht

recht op gegevenswissing
(‘recht op vergetelheid’)

HvJEU 14 mei 2014, C-131/12,
ECLI:EU:C:2014:317 (Google
Spain)

HvJEU 24 september 2019, ,
ECLI:EU:C:2019:772 (Google
LLC/CNIL)

HvJEU 24 september 2019 C-
136/17, ECLI:EU:C:2019:773
(GC ea/CNIL)

- Google is **verwerkingsverantwoordelijk** voor indexeren, ordenen en verstrekken van gegevens
- er is sprake van een verwerking in het kader van een **vestiging** van Google in de EU
- zoekresultaten moeten **toereikend** zijn, **ter zake dienend** en **niet bovenmatig**
- privacyrechten gaan in beginsel vóór op **informatievrijheid**
- het belang van de **rol in het openbare leven**

Anders: AP brief 26 januari 2023
kenm. 2023-01-AWO-ABR

Google hoeft zoekresultaten **niet wereldwijd** te verwijderen, **wél** in de EU-lidstaten

verwerkingsverbod voor bijzondere gegevens (art. 9 lid 1 Avg)
geldt ook voor Google

maar Google kan wel gebruik maken van de uitzondering van
het **zwaarwegend algemeen belang** (art. 9 lid 2(g) Avg)





TU & RE/Google

HvJEU 20 december
2022, C-460/20,
ECLI:EU:C:2022:962

- partner van TU
- procuratiehouder van vierde vennootschap
- lid van de raad van bestuur en enig aandeelhouder van investeringsmaatschappij en voorz. dochteronderneming daarvan
- enige vennoot van derde vennootschap, die de enige vennoot is van vierde vennootschap, die op zijn beurt 60 % van de aandelen in vijfde vennootschap bezit.

feiten: verzoekers verlangen verwijdering van de zoekresultaten die verwijzen naar volgens hen feitelijk **onjuiste publicaties**

vraag: wie moet in hoeverre aantonen dat de publicaties feitelijk onjuist zijn

antwoord

- verzoeker moet aantonen dat de informatie kennelijk **onjuist** is.
- verzoeker is niet gehouden om een **gerechtelijke uitspraak** te verkrijgen
- en zoekmachine hoeft **geen actief onderzoek** te doen naar de juistheid van de informatie



nieuw boetebeleid voor Avg-
overtredingen 7 juni 2023



Regels nu van kracht

De nieuwe regels zijn meteen van kracht. Ook voor lopende zaken.

Omzet bedrijf grotere rol

De omvang van een bedrijf krijgt een grotere rol in de bepaling van de hoogte van de boete. Onder de oude boetebeleidsregels nam de AP de omvang van het bedrijf pas mee aan het eind van de berekening van de boete. Onder de nieuwe regels gebeurt dit aan het begin.

Bedrijven kunnen in de guidelines zien welk bedrag als startpunt wordt gebruikt voor de berekening van de boete voor een bepaalde overtreding voor een bedrijf van hun grootte. Ook de omzet van het moederbedrijf van de overtreder telt mee.

Categorieën ernst overtreding

In de nieuwe regels zijn er drie categorieën voor de ernst van de overtreding: laag, midden en hoog. Tot nu toe keek de AP ook naar de ernst van de overtreding bij de bepaling van de boethe hoogte, maar zonder er een categorie aan vast te hangen. Met de nieuwe regels geldt per categorie een ander startbedrag voor de boete.

Bandbreedte voor startbedrag

Net als in de oude regels maken de nieuwe regels gebruik van een bandbreedte van boetebedragen voor verschillende soorten overtredingen. De oude AP-boetebeleidsregels gingen uit van een bandbreedte waarbinnen een boetebedrag in principe werd bepaald. In de nieuwe regels is de bandbreedte echter bedoeld om het startbedrag van de boete te bepalen. Dat bedrag kan daarna nog worden verhoogd of verlaagd.

Toezichthouders starten de berekening van de hoogte van de boete met dat startbedrag. Daarna kijken ze of er redenen zijn om de boete aan te passen. Bijvoorbeeld om de boete te verhogen wanneer het bedrijf eerder een vergelijkbare overtreding heeft begaan. Of te verlagen als het bedrijf er alles aan gedaan heeft om de gevolgen voor de slachtoffers van de overtreding te beperken.

Boetes kunnen onder de nieuwe regels, net als onder de oude, oplopen tot 20 miljoen euro of 5 procent van de wereldwijde omzet van een bedrijf.

1. SERIOUSNESS OF INFRINGEMENT

- low level of seriousness, the starting amount 0 and 10% of the applicable legal maximum
- medium level of seriousness, the starting amount between 10 and 20% of the applicable legal maximum.
- high level of seriousness the starting amount between 20 and 100% of the applicable legal maximum.

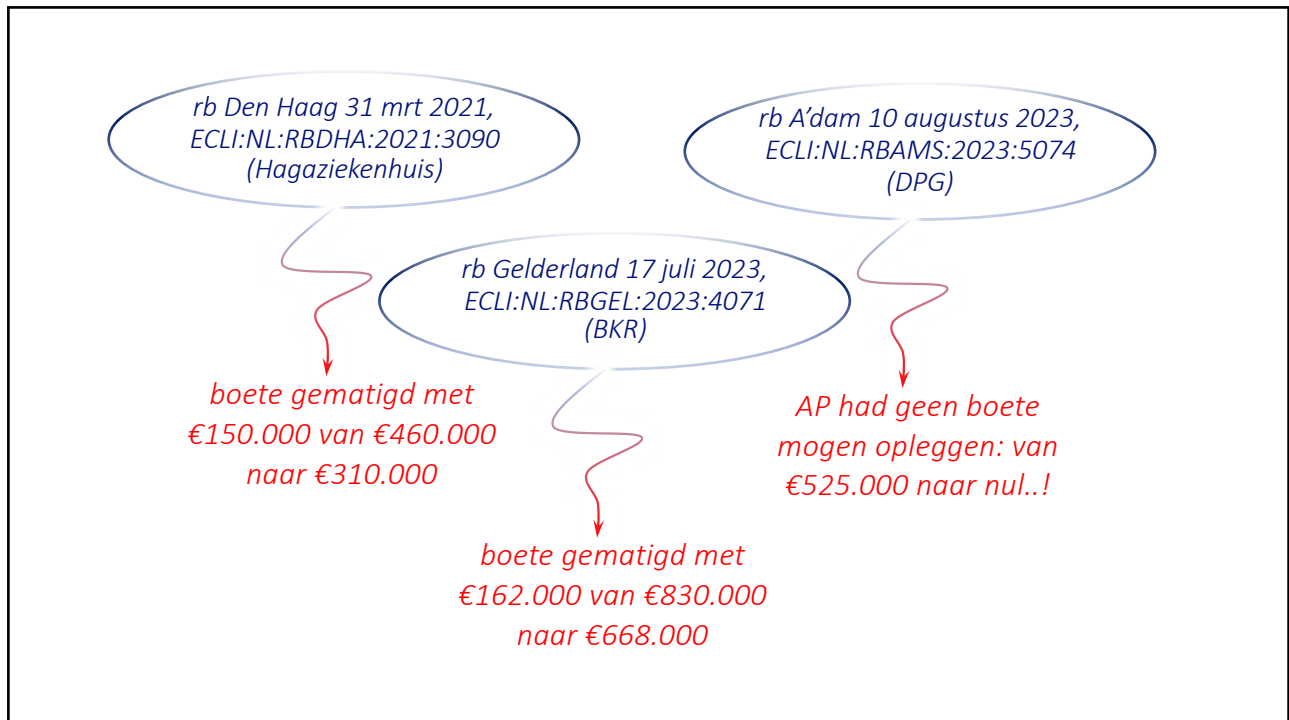
3. AGGRAVATING AND MITIGATING CIRCUMSTANCES

- actions taken to mitigate damages
- previous infringements etc
- etc.

2. SIZE OF THE UNDERTAKING

- annual turnover of $\leq \text{€}2\text{m}$ calculations on the basis of a sum between 0.2% and 0.4% of the identified starting amount.
- annual turnover of $\text{€}2\text{m}$ up until $\text{€}10\text{m}$, calculation on the basis of a sum between 0.3% and 2% of the identified starting amount.
- annual turnover of $\text{€}10\text{m}$ up until $\text{€}50\text{m}$, calculation on the basis of a sum between 1.5% and 10% of the identified starting amount
- annual turnover of $\text{€}50\text{m}$ up until $\text{€}100\text{m}$, calculation on the basis of a sum between 8% and 20% of the identified starting amount
- annual turnover of $\text{€}100\text{m}$ up until $\text{€}250\text{m}$, calculation on the basis of a sum between 15% and 50 % of the identified starting amount.
- annual turnover of $\text{€}250\text{m}$ up until $\text{€}500\text{m}$, supervisory authorities may consider to proceed calculations on the basis of a sum between 40% and 100% of the identified starting amount.
- annual turnover above $\text{€}500\text{m}$, supervisory authorities may consider to proceed without an adjustment of the identified starting amount.





Meta vs Bundeskartellamt

4 juli 2023
C-25/23
ECLI:EU:C:2023:537

vroeg: Facebook → mededingingsautoriteit

vroeg: Bundeskartellamt verwijst Meta om in AI het gebruik van Facebook door gebruikers afhankelijk te stellen van de verwerking van hun gegevens, en om deze gegevens onder misbruik van machtsposities, (1)

antwoord: ja, zelfs als de conclusies die daarvan worden verboden niet juist zijn...

vroeg: zijn gegevens over gebruik van apps, sharing-apps en bezoek aan geschiedsites etc. bijzonder gepre-gevoerd?

antwoord: neen

vroeg: impliceert een websitebezoek dat de gebruiker (de)del?

antwoord: neen

vroeg: zijn gepersonaliseerde advertenties nodig voor de uitvoering van de overeenkomst met Meta?

antwoord: neen

Meta vs Bundeskartellamt
4 juli 2023



Meta vs Bundeskartellamt

voorheen Facebook

mededingingsautoriteit

HvJEU 4 juli 2023

C-252/21

ECLI:EU:C:2023:537

feiten: Bundeskartellamt verbiedt Meta om in AV het gebruik van Facebook door gebruikers afhankelijk te stellen van de verwerking van hun gegevens, en om deze gegevens zonder hun toestemming te verwerken op basis van AV. Want dat is misbruik van machtspositie..(!)

vraag: zijn gegevens over gebruik van zgn. flirting-apps en bezoek aan gezondheidswebsites enz. **bijzondere gegevens**...

vraag: impliceert een websitebezoek dat de gebruiker zijn gegevens **kennelijk openbaar** heeft gemaakt (i.d.z.v. art. 9(2)(e) Avg)

vraag: zijn gepersonaliseerde advertenties nodig voor de uitvoering van de overeenkomst met Meta?

antwoord: ja, zelfs als de conclusies die daaraan worden verbonden niet juist zijn..!

antwoord: neen

antwoord: neen



Meta vs Bundeskartellamt

voorheen Facebook

mededingingsautoriteit

HvJEU 4 juli 2023

C-252/21

ECLI:EU:C:2023:537

118. Bovendien is de in het hoofdgeding aan de orde zijnde verwerking bijzonder omvangrijk, aangezien deze een potentieel onbeperkt aantal gegevens kan betreffen en **ingrijpende gevolgen** heeft voor de gebruiker, wiens online activiteiten grotendeels of zelfs bijna helemaal door Meta Platforms Ireland worden gevolgd, hetgeen hem **het gevoel kan geven dat zijn privéleven voortdurend in de gaten wordt gehouden**.





TOETSVRAAG 1

In Meta/Bundeskartellamt heeft het Hof van Justitie van de EU uitgemaakt dat gepersonaliseerde advertenties nodig zijn voor de uitvoering van de overeenkomst van de gebruikers met Meta

Dit is

- A. juist*
- B. onjuist*



arresten over inzagerechten

HvJEU 7 mei 2009, C-553/07,
ECLI:EU:C:2009:293,
(Rijkeboer)

HvJ EU 17 juli 2014, C-141/12
C-372/12,
ECLI:EU:C:2014:2081 (IND)

HvJ EU 20 december 2017,
C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994
(Nowak)

lidstaten mogen bepalen hoelang informatie over ontvangers wordt bewaard, mits die **bewaartermijn** een juist evenwicht vormt tussen de belangen van de betrokkenen en verwerkingsverantwoordelijken. Maar **één jaar is te kort**

juridische analyse is geen persoonsgegevens, maar kan wel persoonsgegevens bevatten
géén aanspraken op **kopieën van documenten**, maar op een volledig overzicht dat de aanvrager in staat stelt kennis te nemen van de gegevens en te controleren of zij juist zijn en zijn verwerkt, opdat hij eventueel zijn rechten kan uitoefenen.

de door een kandidaat geformuleerde **schriftelijke antwoorden** op een beroepsexamen en de **eventuele opmerkingen** van de examinerator daarbij zijn wél persoonsgegevens...



AG Hartlief over IND en Nowak

HvJEU 17 juli 2014, C-141/12 en
C-372/12, ECLI:EU:C:2014:2081

HvJEU 20 december 2017, C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994

- een juridische analyse is géén persoonsgegevens
 - maar kan wel persoonsgegevens bevatten waarin inzage moet worden gegeven
- de beoordeling van een examen kwalificeert als persoonsgegevens waarin inzage moet worden gegeven

?

Conclusie 26 augustus 2022 ECLI:NL:PHR:2022:762

6.27 Het is, als gezegd, ook de vraag of het HvJ zijn uitleg uit [IND] inmiddels heeft verlaten.

In Nowak [...] lag de vraag voor of opmerkingen van een examinerator in een examenwerk persoonsgegevens van de examenkandidaat zijn. In het verlengde van [IND] zou men toch moeten menen van niet. **Relevante verschillen zie ik namelijk niet.** De opmerkingen van een examinerator lenen zich niet beter dan een juridische analyse voor controle en rectificatie. In essentie komen zij zelfs op hetzelfde neer: bepaalde input wordt beoordeeld aan de hand van een vooraf gegeven beoordelingskader [...]

6.28 Het is moeilijk dit oordeel anders te zien dan als **een weinig ruiterlijk geformuleerde verlegging van de koers.**



R.W. vs Österreichischer Post

HvEU 12 januari
2023, C-154/21
ECLI:EU:C:2023:3

geeft telefoongidsen uit en verwerkt
gegevens voor marketingdoeleinden

feiten: R.W. wil weten wie zijn
gegevens hebben ontvangen

vraag: kan worden volstaan met
informatie over 'de categorie van
ontvangers' of moet mededeling
worden gedaan van de concrete
identiteit van deze ontvangers...?

antwoord: het inzage-recht strekt zich
'noodzakelijkerwijs' uit tot de vermelding van
de specifieke ontvangers aan wie gegevens
worden verstrekt

Uitzondering

- als het materieel onmogelijk is om de
specifieke ontvangers te identificeren aan
wie de persoonsgegevens van de
betrokkene worden verstrekt, of
- als de verwerkingsverantwoordelijke
aantoont dat de verzoeken van de
betrokkene kennelijk ongegrond of
buitensporig van aard zijn (art. 12.5 Avg)

Artikel 15

1. De betrokkene heeft het recht om van
de verwerkingsverantwoordelijke
uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet
verwerken van hem betreffende
persoonsgegevens en, wanneer dat het
geval is, om inzage te verkrijgen van die
persoonsgegevens en van de volgende
informatie:

- de verwerkingsdoeleinden;
- de betrokken categorieën van
persoonsgegevens;
- de ontvangers of categorieën van
ontvangers aan wie de
persoonsgegevens zijn of zullen
worden verstrekt, met name
ontvangers in derde landen of
internationale organisaties



Post
ÖSTERREICHISCHE POST AG

FF vs. DSB & CRIF

HvEU 4 mei 2023,
C-487/21,
ECLI:EU:C:2023:369

vertegenwoordigd
door M. Schrems

Österreichische
Datenschutzbehörde

bedrijfsadviesbureau adviseert
over solvabiliteit van derden.

feiten: verzoeker vindt dat CRIF hem een
kopie moet verstrekken van alle documenten
die zijn gegevens bevatten, zoals e-mails en
zgn. 'databank-uittreksels'

vraag: geeft inzage-recht aanspraken op
kopieën van documenten?

antwoord:

inzage-recht omvat het recht om een kopie te
verkrijgen van uittreksels van documenten of zelfs
van volledige documenten of databankuittreksels
die die gegevens bevatten

- indien de verstrekking van een dergelijke kopie
onontbeerlijk is om de betrokkene in staat te
stellen zijn AVG-rechten daadwerkelijk uit te
oefenen
- daarbij moet ook rekening worden gehouden
met de rechten en vrijheden van anderen.

'prove to be
essential'

Vgl. HvEU 17 juli 2014, C-141/12 en
C-372/12, ECLI:EU:C:2014:2081 (IND)





JM vs. Apulaistietosuojaalvattu

HvJEU 22 juni 2023,
C-579/21,
ECLI:EU:C:2023:501

adjunct-toezichthouder voor
gegevensbescherming, Finland

Pankki S.

feiten: J.M. wil van bank weten welke medewerkers zijn gegevens hebben geraadpleegd ...

antwoord: ja!

vraag: is Avg ook van toepassing op raadplegingen van vóór 25 mei 2018...?

'prove to be essential'

vraag: moet er informatie worden verstrekt over de **identiteit van medewerkers** die de gegevens raadpleegden..?

antwoord: in beginsel **niet**, tenzij

- die informatie **onontbeerlijk** is om de betrokkene in staat te stellen de hem bij zijn rechten daadwerkelijk uit te oefenen, én
- mits rekening wordt gehouden met de rechten en vrijheden van die werknemers

TOETSVRAAG 2

In Apulaistietosuojaalvattu heeft het Hof van Justitie van de EU uitgemaakt dat de verwerkingsverantwoordelijke bij het voldoen aan een inzageverzoek in beginsel géén informatie behoeft te versrekken over de identiteit van medewerkers die de persoons gegevens raadpleegden.

Dit is

- A. juist
- B. onjuist



FT vs. DW → **patient**

tandarts

feiten: D.W. wil medisch dossier van zijn tandarts omdat hij vermoedt dat hij ondeugdelijk is behandeld

vraag: moet er voldaan worden aan een inzageverzoek dat niet wordt gedaan om de juistheid en rechtmatigheid van de gegevens te controleren (overw. 63 Avg)...

antwoord

Aangezien de betrokkene [...] zijn verzoek om inzage van de gegevens niet hoeft te motiveren, kan de eerste volzin van overweging 63 **niet aldus worden uitgelegd** dat dit verzoek moet worden afgewezen indien het een ander doel heeft dan het zich op de hoogte stellen van de verwerking van de gegevens en de rechtmatigheid ervan te controleren.

63. Een betrokkene moet het recht hebben om de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld, in te zien, en om dat recht eenvoudig en met redelijke tussenpozen uit te oefenen, **zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren.**

misbruik van recht...?

verwijzende rechter [heeft] uitdrukkelijk opgemerkt dat het verzoek [...] geen misbruik opleverde

HvJEU 26 oktober 2023, C-307/22, ECLI: EU:C:2023:811

hof Den Haag 31 oktober 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:3011

7. Dat [appellant] [...] mogelijk tevens een ander belang heeft (gehad), te weten het verkrijgen van gegevens om deze te gebruiken in een gerechtelijke procedure – het hof merkt op dat de tussen partijen bij het gerechtshof Amsterdam aanhangige procedure inmiddels in staat van wijzen is – is ontoereikend om aan te nemen dat hij van dit recht misbruik maakt. **Onder deze omstandigheden kan immers niet worden geoordeeld dat [appellant] zijn recht uitoefent voor een ander doel dan waarvoor het is verleend.**

hof Den Haag 14 december 2021, ECLI:NL:GHDHA:2021:2793

6.2 [appellant] heeft tijdens de mondelinge behandeling in hoger beroep bevestigd dat hij de te verkrijgen gegevens mogelijk zal betrekken in procedures inzake bedoelde verwijten. Naar het oordeel van het hof is echter **onvoldoende aannemelijk geworden dat dit het enige doel** is waarvoor [appellant] zijn informatie- en inzage rechten uitoefent. Ter zitting van het hof heeft [appellant] aangegeven dat zijn doel is na te gaan welke wijze door Nauta [verwerking] van gegevens is gebeurd, en of dit rechtmatig is gebeurd, en of Nauta onrechtmatig heeft gehandeld. Het hof kan uitoefenen om die onrechtmatigheden te onderzoeken. **[appellant] zijn bevoegdheid niet misbruiken om een ander doel dan waarvoor zij zijn verleend (lid 2 BW), kan dus niet worden geoordeeld.**

HR 16 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:365

3.3.3. [...] Richtlijn 95/46/EG [...] die door de geïmplementeerd, [stelt] de betrokkene in staat om te controleren of zijn persoonsgegevens juist zijn verwerkt, ter bescherming van het recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer. Die controle kan dan leiden tot rectificatie, uitwissing of afscherming van de gegevens. **De onderhavige vordering van [eiseres] is gericht op verkrijging van informatie ten behoeve van de onderhavige procedure en niet op het doel van Richtlijn 95/46/EG strekt. [...] Het gaat hier dus niet om persoonsgegevens in de zin van die richtlijn.**

Rb R'dam 21 januari 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:515

4.8 [...] Het inzage recht heeft tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld en te controleren of deze juist zijn verwerkt. Het inzage recht heeft tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld en te controleren of deze juist zijn verwerkt. Het inzage recht heeft tot doel de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld en te controleren of deze juist zijn verwerkt.

misbruik van recht...?

persoonsgegevens zodat sprake is van **misbruik van recht**.



géén inzage in 'de aanleiding van een fraudeonderzoek'

ABRvS 1 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:394

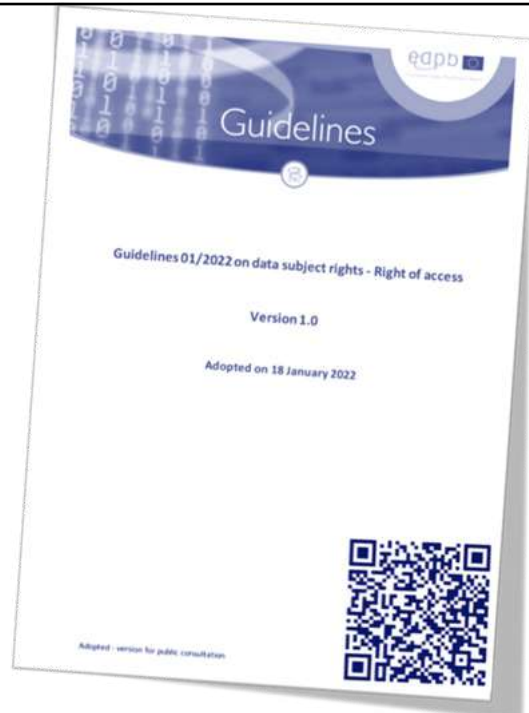
De minister heeft te kennen gegeven dat 'code 88' een algemeen gebruikte aanduiding is voor plaatsing op een fraudelijst. De minister heeft terecht opgemerkt dat de code niet is te herleiden tot de persoon van [appellant] en daarom niet als persoonsgegevens is aan te merken. [appellant] wil inzicht in de aanleiding voor de plaatsing op de fraudelijst. [...] [O]p grond van artikel 15 AVG [kan] geen inzage worden verkregen in de aanleiding van een naar de verzoeker ingesteld fraudeonderzoek. **De AVG is alleen bedoeld om de verwerking van persoonsgegevens te controleren.** De rechtbank heeft in de tussenuitspraak daarom terecht geoordeeld dat de minister terecht een toelichting over de plaatsing op de fraudelijst niet als persoonsgegevens heeft aangemerkt.

ABRvS 2 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:649
Art 15, derde lid, AVG heeft niet tot doel de toegang tot bestuurlijke documenten te verzekeren. Voor dit oordeel vindt de Afdeling steun in punt 46 van het arrest van het Hof van Justitie van 17 juli 2014, Y.S., ECLI:EU:C:2014:2081



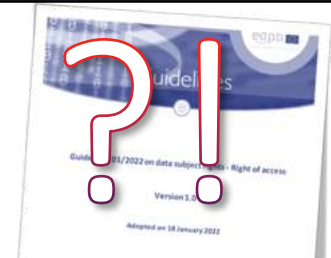
Conclusie Hartlief 26 augustus 2022
ECLI:NL:PHR:2022:762

6.28 Het is moeilijk dit oordeel anders te zien dan als **een weinig ruitelijk geformuleerde verlegging van de koers.**





het (on)gespecificeerde verzoek



Art. 12 AVG

5. Wanneer verzoeken van een betrokkene kennelijk ongegrond of buitensporig zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:

- (a) een redelijke vergoeding aanrekenen i[...]
- (b) weigeren gevolg te geven aan het verzoek.

35. It is important to underline that the request for specification shall not aim at a limitation of the reply to the access request and shall not be used to hide any information on the data or the processing concerning the data subject. *If the data subject, who has been asked to specify the scope of its request, confirms to seek all personal data concerning him or her, the controller of course has to provide it in full*

het (on)gespecificeerde verzoek

Art. 12 AVG

5. Wanneer verzoeken van een betrokkene kennelijk ongegrond of buitensporig zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:

- (a) een redelijke vergoeding aanrekenen i[...]
- (b) weigeren gevolg te geven aan het verzoek.

Hof Den Bosch 11 dec 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:5221

7.12.8 [H]et hof [is] van oordeel dat het kennisnemingsverzoek van [appellanten] zo weinig concreet is dat gesproken moet worden van een *ontoelaatbare 'fishing expedition'*.

7.12.9. Het voorgaande betekent dat, voor zover daar door de Rabobank nog niet aan was voldaan, de verzoeken van [appellanten] *vanwege de onbepaaldheid* daaraan niet konden worden beantwoord.

Rb A'dam 20 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4404

4.11. Integrale honorering van het verzoek van [verzoeker] om alle verwerkte persoonsgegevens zou onder deze omstandigheden niet alleen *welhaast praktisch ondoenlijk* zijn maar ook een te omvangrijke en daarmee kostbare zoektocht van [verweerder] meebrengen.

Rechtbank NHLD 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

4.17. Gelet op de grote hoeveelheid gegevens die de rechtbank Amsterdam [verwerkingsverantwoordelijke] verwerkt mag van [verzoekers] worden verwacht dat zij *preciseren* op welke informatie of welke verwerkingsactiviteit het verzoek betrekking heeft.



het (on)gespecificeerde verzoek

Art. 12 AVG

5. Wanneer verzoeken van een betrokkene kennelijk ongegrond of buitensporig zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:

- (a) een redelijke vergoeding aanrekenen i[...]
- (b) weigeren gevolg te geven aan het verzoek.

rechtbank Noord-Holland van 18 juni 2021,
ECLI:NL:RBNHO:2021:6040

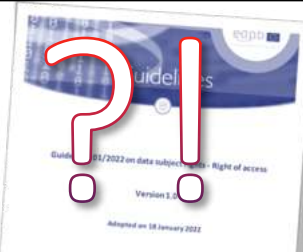
In zijn algemeenheid geldt dat een verwerkingsverantwoordelijke mag vragen om precisering als hij een grote hoeveelheid gegevens verwerkt. Dat betekent echter nog niet dat een verwerkingsverantwoordelijke in alle gevallen precisering kan eisen alvorens een zoekslag te verrichten. Naarmate een verzoek meer concreet is, mag van de verwerkingsverantwoordelijke meer inspanning worden verwacht, maar ook bij een algemeen geformuleerd verzoek mag naar het oordeel van de rechtbank worden verwacht dat de verwerkingsverantwoordelijke een zoekslag verricht naar de meest gangbare persoonsgegevens (bijvoorbeeld aan de hand van de NAW-gegevens en het BSN-nummer) in de meest gangbare gegevensbestanden en/of computersystemen/applicaties.

identificatie van de verzoeker

Art. 12 AVG

6. [D]e verwerkingsverantwoordelijke [kan], wanneer hij redenen heeft om te twijfelen aan de identiteit van de natuurlijke persoon die het [inzage]verzoek indient, om aanvullende informatie vragen die nodig is ter bevestiging van de identiteit van de betrokkene.

73. It should be emphasised that using *a copy of an identity document* as a part of the authentication process creates a risk for the security of personal data and may lead to unauthorised or unlawful processing, and *as such it should be considered inappropriate*, unless it is strictly necessary, suitable, and in line with national law. In such cases the controllers should have systems in place that ensure a level of security appropriate to mitigate the higher risks for the rights and freedoms of the data subject to receive such data.





identificatie van de verzoeker

Art. 12 AVG

6. [D]e verwerkingsverantwoordelijke [kan], wanneer hij redenen heeft om te twijfelen aan de identiteit van de natuurlijke persoon die het [inzage]verzoek indient, om aanvullende informatie vragen die nodig is ter bevestiging van de identiteit van de betrokkene.

ABRvS 9 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2833

5.2 [...] Het uitgangspunt dat een kopie van een identiteitsbewijs wordt gevraagd bij een inzageverzoek, wordt niet onredelijk geacht. Dit waarborgt een deugdelijke identiteits-vaststelling zonder dat afbreuk wordt gedaan aan het recht van betrokkenen om zich vrijelijk tot het college te wenden.

ABRvS 9 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2915

5.1. Het college vraagt standaard [...] om langs te komen op het gemeentehuis om zich te identificeren. Voor [appellant], die aan de andere kant van het land woont, betekent dit dat hij heel ver zou moeten reizen. Er waren in dit geval ook andere mogelijkheden om de identiteit vast te stellen, die een lagere drempel opwerpen. Het overleggen van een kopie van een paspoort wordt bijvoorbeeld in beginsel als een redelijke maatregel aangemerkt om de identiteit te controleren.



Het is **onevenredig** om een kopie van een identiteitsbewijs vereisen als de identiteit van de betrokkene op een andere manier kan worden geverifieerd.

Bovendien vormt de verwerking van kopieën van identiteitsbewijzen **een groot risico** voor de veiligheid van persoonsgegevens.

Daarnaast kan de verwerkingsverantwoordelijke er **niet zeker van zijn dat de kopie authentiek is** en de eigenaar van de identiteitskaart daadwerkelijk de verzoeker is, door bijvoorbeeld (ongeeoorloofde) toegang tot identiteitsbewijzen door huisgenoten en vervalste kopieën van identiteitsbewijzen.





kopietje paspoort

rb A'dam 10 aug. 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5074
DPG hanteerde naar het oordeel van de rechtbank een **te rigide procedure** voor het identificeren van verzoekers, waarmee op voorhand in ieder geval voor een deel van de verzoeken een onnodige belemmering werd opgeworpen

- DPG is 'niet lichtzinnig' omgegaan met haar plichten
- ABRvS vindt kopietje paspoort 'een goed middel'
- AP had veel eerder 'het gesprek aan kunnen gaan' en suggesties kunnen doen het beleid aan te passen
- de lange duur van de overtredingen kan DPG dus niet worden tegengeworpen
- de 'te rigide procedure' werd sowieso weinig toegepast

overtreding art. 12 lid 2 Avg



toch géén boete!

25. [AP] heeft bij het opleggen van de boete onvoldoende oog gehad voor de hiervoor **genoemde omstandigheden**. De rechtbank is van oordeel dat verweerder gelet op al deze **omstandigheden** tezamen niet tot oplegging van een boete had mogen komen. Wellicht dat de omstandigheden aanleiding zouden kunnen geven om een alternatieve maatregel op te leggen als bedoeld in artikel 58, tweede lid, van de AVG, maar de rechtbank laat dit verder in het midden. Het is aan verweerder om te bezien of hiertoe eventueel nog aanleiding bestaat.



faciliteren

Art. 12, tweede lid, Avg

De verwerkingsverantwoordelijke faciliteert de uitoefening van de rechten van de betrokkene uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22. [...]

Idem: rb Gld 17 juli 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:4071

5.4.[...] BKR [heeft] met het door haar actief uitgedragen beleid het inzagerecht van betrokkenen [...] belemmerd. Door herhaaldelijk en op verschillende plaatsen een te beperkte uitleg van het recht op inzage te verkondigen heeft BKR betrokkenen **op het verkeerde been gezet**, waardoor zij mogelijk van dit recht geen gebruik hebben gemaakt.

rb A'dam 10 aug. 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5074

11.2. Voor de invulling van het begrip 'faciliteren' in artikel 12, tweede lid, van de AVG zoekt de rechtbank aansluiting bij de preambule van de AVG, in het bijzonder overwegingen 59 tot en met 64. **Mede tegen deze achtergrond leest de rechtbank de verordening aldus dat 'faciliteren' betekent dat een verwerkingsverantwoordelijke moet voorzien in een regeling die het mogelijk maakt om de rechten uit hoofde van de AVG, zoals het recht op inzage en wissing, uit te oefenen**, met dien verstande dat geen sprake mag zijn van onnodige belemmeringen ten aanzien van de uitoefening van deze rechten.



[illegible]

18



Verzamelwet gegevensbescherming

technische en inhoudelijke aanpassingen van de UAVg en wijzigingen van bepalingen met betrekking tot gegevensbescherming in andere wetten.

internetconsultatie

- 20 mei 2022 t/m 14 juli 2020
- 33 reacties (openbaar) van o.a. NOvA, Insolad, NVB, FNV&CNV enz.

kamerstukken II 2022/23, 36 264, nrs. 1-5

Voluit: Voorstel van wet tot wijziging van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming en enkele andere wetten in verband met het stroomlijnen en actualiseren van het gegevensbeschermingsrecht



Wetgevingsproces



waar gaat het over?

Hof Den Haag 24 december 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:3539, r.o. 4.23:
"De AVG geeft lidstaten niet de mogelijkheid een eigen, ruimere invulling te geven aan dat begrip"

intrekking
art. 41 UAVg ?

- gegeven van strafrechtelijk aard is hetzelfde als strafrechtelijk gegeven
- verduidelijking regeling voor krijgsmacht
- 12 tot 16-jarigen kunnen namens hen gegeven toestemming intrekken
- wettelijk vertegenwoordiger kan rechten van betrokkene uitoefenen (tenzij WGBO...)
- nadere regels over de nodige kwalificaties waarover een lid van AP moet beschikken
- accountant kan bijzondere gegevens verwerken, evenals toezichthouders van AFM en NBA
- doelbeperking bij gebruik biometrische ID-gegevens
- verduidelijking van de regeling voor overdracht van medische dossiers
- uitzonderingen op wissings- of verbeteringsverzoeken voor openbare archieven, anders dan archiefbewaarplaatsen
- regeling BSN niet meer bij AMvB
- regeling voor gegevensverwerking voor onafhankelijke adviescommissies of adviescolleges
- regeling voor gegevensverwerking door curator in faillissement
- enz

Slotervaart Ziekenhuis,
Lelystad Ziekenhuis



Indien een jongere in de leeftijdscategorie van 12 tot 16 jaar een toestemming heeft ingetrokken, blijft het voor wettelijk vertegenwoordigers mogelijk om wederom toestemming te verlenen. Het wordt onwenselijk geacht om interne gezinsverhoudingen op dit punt nog verder te juridiseren

bijv. bij foto op de website van school

- gegeven van strafrechtelijk aard is hetzelfde als strafrechtelijk gegeven
- verduidelijking regeling voor krijgsmacht
- 12 tot 16-jarigen kunnen namens hen gegeven toestemming intrekken
- wettelijk vertegenwoordiger kan rechten van betrokkene uitoefenen (tenzij WGBO...)
- nadere regels over de nodige kwalificaties waarover een lid van AP moet beschikken
- accountant kan bijzondere gegevens verwerken, evenals toezichthouders van AFM en NBA
- doelbeperking bij gebruik biometrische ID-gegevens
- verduidelijking van de regeling voor overdracht van medische dossiers
- uitzonderingen op wissings- of verbeteringsrechten voor openbare archieven, anders dan archiefbewaarplaatsen
- regeling BSN niet meer bij AMvB
- regeling voor gegevensverwerking voor onafhankelijke adviescommissies of adviescolleges
- regeling voor gegevensverwerking door curator in faillissement
- enz

NLDigital en VIRA

Art. 41 UAVg

1. Verwerkingsverantwoordelijke kan verplichtingen en rechten, bedoeld in art. 12 t/m 21 en art. 34 Avg, buiten toepassing laten voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van:

- nationale veiligheid; landsverdediging; openbare veiligheid
- voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen
- andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de EU of van Nederland, enz.
- de bescherming van de onafhankelijkheid van de rechter en gerechtelijke procedures
- voorkoming, onderzoek, opsporing en vervolging van schendingen van beroepsregels voor gereguleerde beroepen
- taak op gebied van toezicht, inspectie of regelgeving, enz.
- bescherming van betrokkene of van rechten en vrijheden van anderen
- inning van civielrechtelijke vorderingen.

*intrekking
art. 41 UAVg ?*

AP adviseert art. 41 UAVG te schrappen en in plaats daarvan zoveel mogelijk in de UAVG de rechten van betrokkenen op maat te beperken. [...]

Voor het overige adviseert de AP op basis van een nadere analyse een risicoafweging te maken.

De uitkomst van deze afweging zou kunnen leiden tot het in de sectorwetgeving opnemen van de mogelijkheid van (al dan niet tijdelijke) delegatie van wetgeving die beperking mogelijk maakt



Art. 41 UAVg

1. Verwerkingsverantwoordelijke kan verplichtingen en rechten, bedoeld in art. 12 t/m 21 en art. 34 Avg, buiten toepassing laten voor zover zulks noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van:

- nationale veiligheid; landsverdediging; openbare veiligheid
- voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen
- andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de EU of van Nederland, enz.
- de bescherming van de onafhankelijkheid van de rechter en gerechtelijke procedures
- voorkoming, onderzoek, opsporing en vervolging van schendingen van beroepsregels voor gereguleerde beroepen
- taak op gebied van toezicht, inspectie of regelgeving, enz.
- bescherming van betrokkene of van rechten en vrijheden van anderen
- inning van civielrechtelijke vorderingen.

*intrekking
art. 41 UAVg ?*

De regering acht het [...] onwenselijk artikel 41 in zijn geheel te schrappen, zoals de AP adviseert, omdat de gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende zijn te overzien.

Dit blijkt ook uit de eerder genoemde overige consultatiereacties.

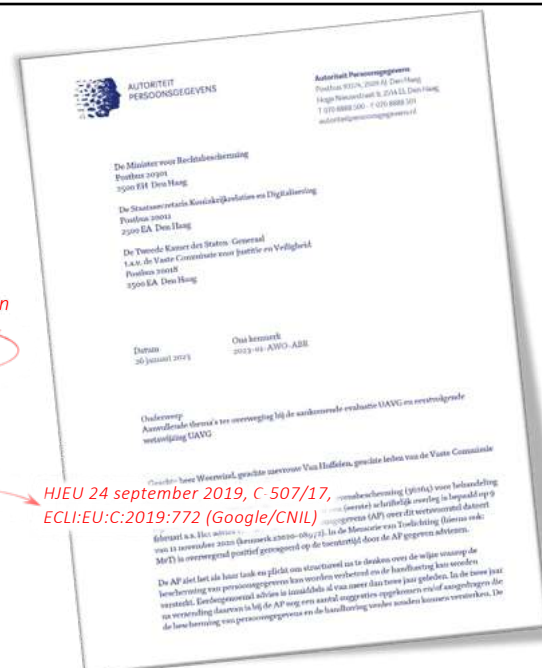
Wel zal naar aanleiding van de opmerkingen en suggesties van de AP worden gezien of er voldoende aanleiding is om alsnog tot wijziging in de door de AP voorgestelde zin moet worden overgegaan.

Dit vergt echter tijd.

het verlanglijstje van AP

*Richtlijn Gegevensbescherming bij
Rechtshandhaving (RGRh)*

- verbreden reikwijdte van bevoegdheden van AP
- bevoegdheid opleggen schadevergoedingsmaatregel
- rechtsingang ondernemingen
- openbaarmakingsplicht boetebesluiten *medeplegen uitlokken medeplichtigheid*
- boetes voor anderen dan verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers
- actief informeren over het gebruik van algoritmes
- uitbreiding werkingssfeer vergeetrecht voor zoekresultaten
- uitbreiding werkingssfeer van Avg tot gegevens over overledenen
- verwijderen art. 41 UAVg over uitzonderingen op rechten van betrokkenen





het evidentie criterium van AP...

Er is echter veel wetgeving, waarvan evident is dat de uitvoering ervan verwerking van bijzondere persoonsgegevens of van persoonsgegevens van strafrechtelijke aard met zich meebrengt.

In die gevallen is het ook evident dat bij vaststelling van de wet de verwerking van bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens is meegewogen en dient de memorie van toelichting dus ook zo goed mogelijk inzicht te bieden in de gevallen waar het om gaat en de afwegingen die zijn gemaakt is meegewogen.

Ook zonder expliciete vermelding van de bijzondere of strafrechtelijke aard ervan, biedt de desbetreffende wet dan een bestendige grondslag voor de verwerking daarvan. In de gevallen dat dit zonneklaar is, heeft een expliciete bevestiging daarvan in een aparte wettelijke bepaling naar het oordeel van de AP dan geen toegevoegde waarde.

TOETSVRAAG 3.

De regering vindt het onwenselijk artikel 41 Uavg in zijn geheel te schrappen, zoals de AP adviseert, omdat de gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende zijn te overzien.

- A. Dit is juist
- B. Dit is onjuist



over onafhankelijk toezicht en publieke verantwoording 7 april 2023

januari 2022: Prins over AP



Sowieso is het [...] problematisch dat de AP nagenoeg **zonder enige serieuze controle of reflectie** standpunten uitdraagt die zich soms maar moeizaam verhouden met wat rechters of wetgever daarover hebben gezegd. Slechts spaarzaam kunnen deze standpunten door de rechter worden gecorrigeerd.



KPMG 2020:
Waar AP nu staat ontbreekt het aan een solide (meerjarig terugkijkende) datapositie. [...] Het onderzoek steunt – bij het ontbreken van een kostprijsmodel en betrouwbare tijdsregistratie – op onze analyse en ons begrip van de inschatting van AP van de benodigde capaciteit in 2023 aan de hand van normtijden op activiteiten en volumes

?!



*niks aan de hand mensen, gewoon
doorlopen...
maakt u zich geen zorgen..!
de toezichthouder weet wat goed
voor u is..!
daar kunt (of moet) u op
vertrouwen*





Naschrift

Corien Prins*

"Een ruim 4000 woorden tellende reactie op mijn Vooraf van slechts 900 woorden. Laat ik het kort houden"

Evenredigheid noopt immers ook de AP tot behoedzaamheid en zorgvuldigheid, gegeven de gevolgen die een besluit kan hebben

het naschrift van Prins

"het is jammer dat Wolfsen zich beperkt tot het verdedigen van de eigen positie en zich daarbij slechts beroept op formele en institutionele (rechtsstatelijke) kaders en dat hij niet de gelegenheid aangrijpt tot kritische reflectie op de verantwoordelijkheid die de AP zelf binnen die kaders heeft"

een jaar later: Peter Hustinx...

Onafhankelijk toezicht en publieke verantwoording - de AP 'revisited'

Peter Hustinx*

"Het gaat mij om de kwestie die in het gedrang uit beeld raakte, namelijk of en zo ja, in hoeverre van een onafhankelijke toezichthouder verwacht mag worden dat deze zich publiekelijk verantwoordt, en op welke wijze dat dan zou kunnen gebeuren"

"Een goede toezichthouder verliest de omstandigheden van het geval, de belangen van partijen, en de aard en omvang van de in het geding zijnde risico's, ook voor de samenleving als geheel, niet uit het oog"



885

Essay

Onafhankelijk toezicht en publieke verantwoording – de AP ‘revisited’

Pieter Huutinen*

Onafhankelijk toezicht en publieke verantwoording kunnen heel goed samenhangen, mits de toezichthouder bereid is om zich open te stellen voor opbouwende kritiek en andere inbreng vanuit de samenleving. Daarmee kan de wetgever bijdragen door het scheppen van de juiste voorwaarden in de wettelijke regeling die aan het toezicht ten grondslag ligt.

1. Inleiding

Het gebeurt niet vaak dat in Vlaanderen en kritische pijlen worden gericht op onafhankelijke toezichthouders, zoals de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Toch was dat de afgelopen tijd (temminst) het geval. In het eerste Vlaamse – onder de titel ‘Toezichthouders en publieke verantwoording’ – verscheen Cécile Piron zich over het gebruik van technologische ontwikkelingen, zoals de toenemende inzet van kunstmatige intelligentie (AI), een beroep wendend gericht op onafhankelijke toezichthouders, eerder dat de relevante normen daarom voldoende zijn geïmplementeerd. Zij verwent daarbij naar de uitdaging van AVG begrepen als grensoverschrijdend belang, voert, met verwantschap en doorgifte naar derde landen, door de AP en andere nationale toezichthouders, maar ook naar de toenemende rol van Europese grenzen, zoals de Toespraak Data Protection Board (DPOB), waarin alle nationale toezichthouders op basis van de AVG samenwerken aan een coördinerende toezicht van de toezichting in werking. Volgens haar is de rol van de Europese toezicht in het gebied in de praktijk te beperkt. Anderzijds controleert de discussie over deze toenemende inbrenging zich vooral gebaseerd op bestaande mechanismen voor democratische controle en legitimatie, en is er sprake van een aanpak van toezichthouders die anders op de staat van de politiek zijn komen te staan.

Deze opmerkingen waren omvattend door de aanwezigheid van de regering op voorgenomen Europese regelgeving voor de toezichting van AI, maar ook op nationaal en Europees niveau opbrengt een zeer nieuw perspectief. Het doet de toezichting het gevoel bij een ingevraagd advies dat de Raad van State een zeer sterke afwijking zou moeten aanpakken, maar de gevolgen van deze directe actuele ontwikkelingen voor het grondrechtelijk gebied van de toezichting.

Ten slotte is het niet het meest problematisch dat de AP tegenwoordig onder enige externe controle of externe verantwoording staat, die zich soms maar minimaal verhoudt met wat richtlijn of wetgeving daaraan hebben gezegd. Dit kan bijvoorbeeld worden door standpunten door de rechter worden gecorrigeerd.

Kortom, voor een adequate (posthumane) controle op – en daarmee ook aanspreekbaar – advies over – het gebruik

“Des te opvallender is dat de AP op haar website nog steeds een normuitleg heeft staan over ‘**gerechtvaardigd belang**’ als grondslag voor rechtmatige verwerking in de zin van artikel 6 lid 1 onder f AVG. Dit is opmerkelijk omdat zij daarin sterk afwijkt van het desbetreffende standpunt van de EDPB en de voormalige Artikel 29 Werkgroep. Met het oordeel dat een gerechtvaardigd belang zijn grondslag moet vinden in het recht en een louter commercieel belang dus nooit als zodanig kan worden aangemerkt, toont zij zich immers veel strikter.

Ook haar uitgangspunt in de aanhef van het document dat een verwerking van persoonsgegevens altijd een inbreuk vormt op het fundamentele recht op bescherming van persoonsgegevens, zodat iedere verwerking in beginsel onrechtmatig is, vindt nauwelijks steun in het geldende recht. Het komt er in feite op neer dat de reikwijdte en de inhoud van artikel 8 EU Handvest en van de AVG hier met elkaar worden verward.

Omdat de betrokken normuitleg heeft geleid tot tegenstrijdige rechterlijke uitspraken en hierover nu een prejudiciële procedure bij het Europese Hof aanhangig is, zou het de AP op zijn allerm minst hebben gesierd als zij de normuitleg van een duidelijk ‘caveat’ zou hebben voorzien.”

Evaluatie van de UAVG en de Meldplicht
datalekken en boetebevoegdheid



Evaluatie UAVG, alsmede Meldplicht datalekken en boetebevoegdheid



In deze fase van het onderzoek wilden we ook een oriënterend gesprek voeren met de voorzitter van het college van de Autoriteit Persoonsgegevens (mr. Aleid Wolfsen). Wegens **bezwaren** van de Autoriteit Persoonsgegevens met betrekking tot de totstandkoming van de opdracht, en de aard, opzet en scope van het onderzoek en **de betrokkenen daarbij**, besloot de AP na meerdere gesprekken tussen vertegenwoordigers van het departement en het WODC en medewerkers van de AP aanvankelijk **in het geheel niet mee te willen werken aan het onderzoek**. Later werd het alsnog mogelijk een concepteindtekst met vragen voor te leggen. In reactie daarop leverde de AP uitvoerig commentaar en werden antwoorden op gestelde vragen gegeven. De onderzoekers hebben in ruime mate hun voordeel kunnen doen met de schriftelijke reactie van de AP, die op verschillende plaatsen tot aanvulling op de tekst heeft geleid.

Evaluatie UAVG, alsmede Meldplicht datalekken en boetebevoegdheid



it's déjà vu all over again

De Uitvoeringswet AVG (UAVG) heeft slechts een beperkte toegevoegde waarde ten opzichte van de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Dat komt vooral door het gebrek aan verdere invulling van de open normen in de UAVG. Dat draagt niet bij aan duidelijkheid voor de uitvoeringspraktijk.

Daarnaast zou de toezichthouder, de Autoriteit Persoonsgegevens, de werkwijze rondom de **bestuurlijke boete meer transparant** kunnen vormgeven en bij de meldplicht datalekken **het toezicht op niet-melders** kunnen intensiveren.

onduidelijk hoe de hoogte van de boetes wordt vastgesteld

in het toezicht meer evenwicht tussen gemelde en niet-gemelde datalekken



Verslag Commissiedebat 2 November 2022

Kst II 2022/23
32761, nr. 249



Minister Weerwind (D66) Dan over het onderzoek; het niet willen meewerken van de Autoriteit Persoonsgegevens. Naar mijn idee vroegen zowel de Kamerleden mevrouw Kathmann als de heer Bontenbal mij waarom de AP niet wilde meewerken.

Kijk, er is contact geweest tussen de Autoriteit Persoonsgegevens, het WODC en JenV, en bij die gelegenheid is geprobeerd om juist **die zorg van de Autoriteit Persoonsgegevens over de scope van het onderzoek en de objectiviteit van de onderzoekers -- want daar lagen de discussie- en kritiekpunten -- zo veel mogelijk weg te nemen**. Ik begrijp dat de AP haar twijfels had, maar ten slotte heeft ze uiteindelijk wel meegewerkt aan het onderzoek. Dus zo liggen de feiten.

Mevrouw Kathmann (PvdA): Voorzitter. Wat ik begrijp, is dat de AP niet heeft meegewerkt aan het onderzoek,

en uiteindelijk wel heeft besloten om te reageren op de aanbevelingen, dus eigenlijk op de conclusies. Het meewerken aan het onderzoek heeft dus niet plaatsgevonden, behalve het wel reageren.

De voorzitter: Uw vraag?

Mevrouw Kathmann (PvdA): Mijn onderliggende vraag die ik hierbij had gesteld, was de volgende. De deelname van een toezichthouder is van nogal groot belang voor het onderzoek. Als je de conclusies leest, zie je ook dat bepaalde dingen gewoon niet goed onderzocht kunnen worden doordat er geen deelname van de AP was. Waarom is er niet voor gekozen om gewoon zo lang met elkaar aan tafel te blijven zitten totdat je wel tot een overeenkomst komt waarin alle partijen zich kunnen vinden? Dit omdat ik het nogal cruciaal vind dat je toezichthouder meedoet en zich daar senang bij voelt.

Verslag Commissiedebat 2 November 2022

Kst II 2022/23
32761, nr. 249

Minister Weerwind (D66) Kijk, het publiceren van het handhavingsbeleid door toezichthouders draagt bij aan voorspelbaarheid van het overheidsoptreden, en daarmee ook aan rechtszekerheid. Ik denk dat dat het onderliggende thema is van uw vraag, als ik die zo mag interpreteren. Het zijn immers duidelijke wetten en normen die gelden, en het zijn dan ook belangrijke redenen om beleid te publiceren. **Maar er zijn ook redenen voor toezichthouders om niet het achterste van hun tong te laten zien.**

Transparantie en voorspelbaarheid kunnen namelijk ook zorgen voor calculerend gedrag,

en je wilt als toezichthouder niet dat door het publiceren van het handhavingsbeleid mensen, actoren, weten hoe ze aan je toezicht kunnen ontsnappen. Deze afweging van voor- en nadelen pakt per geval anders uit. Ik weet dat de AP erover nadenkt hoe zij hiermee om wil gaan, en over dit punt wil ik dan ook van gedachten wisselen met de Autoriteit Persoonsgegevens. Ik vind dit net iets te belangrijk.





gepseudonimiseerde gegevens

26 april resp. 9 november 2023

Eerder: Breyer

*'Digitaler Freiheitskämpfer und
Europaabgeordneter der Piratenpartei
Deutschland und der Europäischen
Piratenpartei'*

HvJEU 19 oktober 2016, C-
582/14: ECLI:EU:C:2016:779

feiten: Patrick Breyer vindt dat
websites zijn (dynamisch) IP-adres niet
mogen opslaan

vraag: is een dynamisch IP-adres
een persoonsgegeven?

'worden gebruikt', dus niet
'kunnen worden gebruikt'

Overw. 26

[Er] moet rekening worden gehouden met alle
middelen waarvan redelijkerwijs valt te verwachten
dat zij worden gebruikt door de verwerkings-
verantwoordelijke of door een andere persoon om
de natuurlijke persoon direct of indirect te
identificeren, bijvoorbeeld selectietechnieken.



antwoord: een dynamisch IP-adres dat door
een aanbieder van onlinemediadiensten
wordt geregistreerd telkens als een persoon
een website bezoekt die door deze aanbieder
toegankelijk wordt gemaakt voor het publiek,
[vormt] ten aanzien van die aanbieder een
persoonsgegeven [...], *wanneer hij beschikt
over wettige middelen waarmee hij de
betrokken persoon kan identificeren aan de
hand van extra informatie die bij de
internetprovider van deze persoon berust.*



GAR vs EDPS

Gemeenschappelijke
Afwikkelingsraad

European Data
Protection Supervisor

Single Resolution
Board (SRB)

HvJEU 26 april 2023,
T-557/20
ECLI:EU:T:2023:219

feiten: GAR deelt **gepseudonimiseerde** gegevens met Deloitte. De 'sleutel' deelt GAR niet.

vraag: zijn dit persoonsgegevens?

EDPS: gepseudonimiseerde gegevens zijn óók dan persoonsgegevens als Deloitte niet beschikt over de aanvullende gegevens die nodig zijn om betrokkenen te identificeren

antwoord: **niet zonder meer**, uit Breyer blijkt al dat er moet worden nagegaan of Deloitte beschikte over middelen waarvan redelijkerwijs valt te verwachten dat die **zullen** worden ingezet om de natuurlijke persoon te identificeren
En dat moet worden onderzocht

niet: 'kunnen worden ingezet'

HvJEU 19 oktober 2016, C-582/14; ECLI:EU:C:2016:779



Gesamtverband Autoteile-Handel vs Scania

een Duitse brancheorganisatie voor
groothandelszaken in auto-onderdelen

HvJEU 9 november
2023, C-319/22
ECLI:EU:C:2019:837

vraag: is een zgn. voertuignummer een persoonsgegeven?

voertuigidentificatie-
nummer of VIN

voertuignummer is een persoonsgegeven betreffende de natuurlijke persoon die op **kentekenbewijs** is vermeld, voor zover degene die toegang tot dat nummer heeft over de middelen kan beschikken om het redelijkerwijs in te zetten voor de identificatie van de eigenaar van het voertuig of van een persoon die in een andere juridische hoedanigheid dan die van eigenaar over het betrokken voertuig kan beschikken.





over beginselen en algemene
verplichtingen en accountability 4 mei
2023

UZ vs. Bundesrepublik Deutschland

HvEU 4 mei 2023,
C-60/22,
ECLI:EU:C:2023:373

feiten: er is géén onderlinge regeling en geen verwerkingsregister (resp. art. 26 en 30 Avg).

vraag maakt dit de verwerking onrechtmatig i.d.z.v. art. 17.1(d) en 18.1(b) Avg?

recht op gegevenswissing
(“recht op vergetelheid”)
recht op beperking
van verwerking

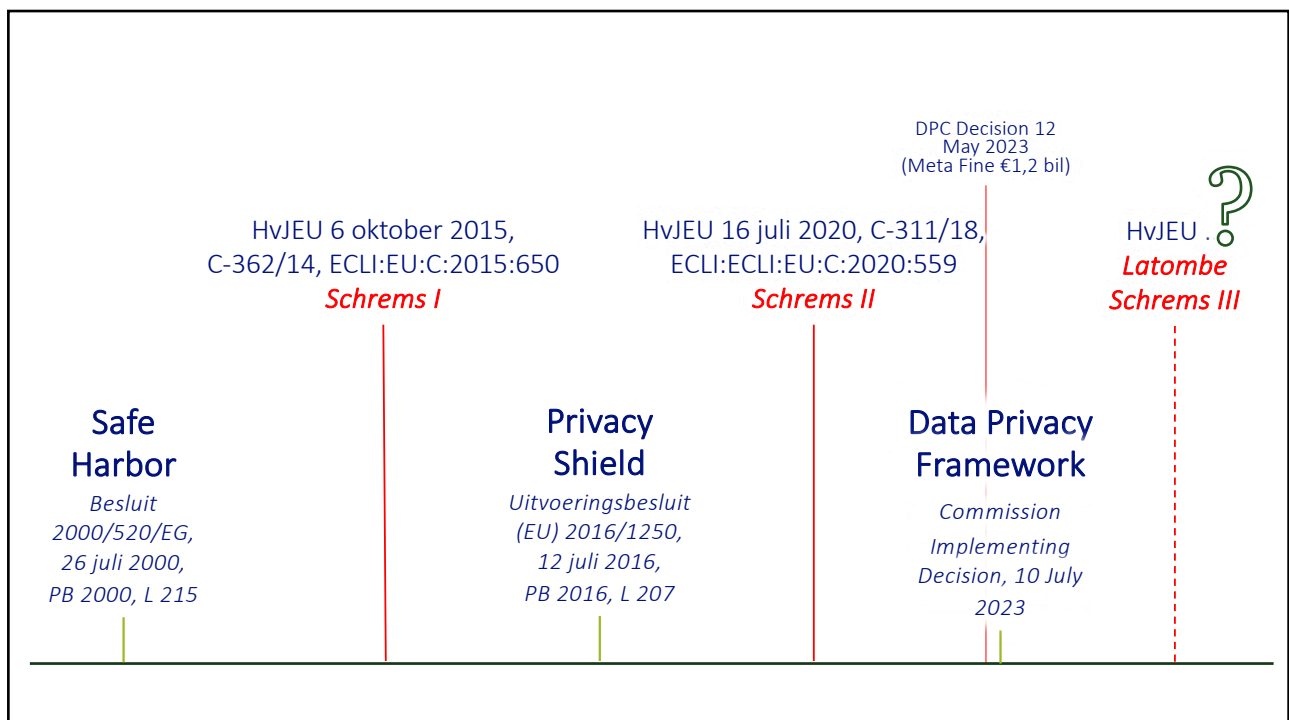


antwoord *neen*

- art. 26 en 30 Avg preciseren niet het doel en de omvang van art. 5.1(a) en 6.1(a) t/m (f) Avg.
- Er is een onderscheid tussen enerzijds 'beginselen' (Hfdstk II) en anderzijds 'algemene verplichtingen' (hfdstk IV afd. 1)
- Dus niet-naleving art. 26 en 30 Avg is géén onrechtmatige verwerking als bedoeld in art. 17.1(d) en 18.1(b) Avg



Privacy Shield 2.0
(it's déjà vu all over again)





Our Continued Commitment to Meet and Exceed EU Data Privacy Laws

Microsoft Statement
November 25, 2022

Today, the German Datenschutzkonferenz (DSK) published concerns about how Microsoft 365 (M365) complies with German and EU data privacy laws. We respectfully disagree with the DSK position as we ensure that our M365 products not only meet, but often exceed, the strong data privacy laws in the European Union. Our customers in Germany and across the EU can confidently use the M365 products in a legally compliant way to empower them to do more with less.

The concerns raised by the DSK do not appropriately reflect the changes we have already undertaken and are based on several misunderstandings regarding how our services operate and measures we already have in place. We also believe that the DSK's report fails to reflect important legal changes that will provide greater privacy protections for data flows between the EU and U.S. [Learn more details](#) [Microsoft's position on the issues raised is available here in German](#). For greater transparency, we would welcome the publication of the detailed DSK report, with appropriate redaction, alongside the detailed responses Microsoft had provided the DSK.

Throughout the review process, we worked closely with the DSK and responded to concerns raised by implementing several significant changes. Examples include an improved notification process for subprocessor changes and further clarifications relative to Microsoft's use of personal data for business operations incident to providing services to our customers. Microsoft fully cooperated with the DSK, and while we disagree with the DSK's report, we are committed to addressing remaining concerns.

We take to heart the DSK's push for greater transparency, and while our documentation and transparency practices exceed those of most others in our space, we commit to doing even better. Specifically, as part of our EU Data Boundary commitments, we will provide additional transparency documentation on customer data flows and the purposes of processing. We will also provide more transparency documentation on the processing and location by subprocessors and Microsoft employees outside of the EU.

When it comes to privacy, our efforts to protect our customers' data are market leading, and we have a variety of tools and solutions to empower our global customers with more control over their data, for example:

- Microsoft 365 Advanced Data Residency is a solution designed for customers who want more granular controls over the location of their M365 data, extending our commitments for customer data storage at rest.
- The coming EU Data Boundary expands on existing local storage and processing commitments, exceeding what is required by law and greatly reducing data flows out of the EU. This will further enable public sector and commercial customers in the EU and the European Free Trade Association to process and store customer data in the region.



AG DSK „Microsoft-Online Dienste“

Zusammenfassung der Bewertung der aktuellen Vereinbarung zur Auftragsverarbeitung.

1. Untersuchungsauftrag, Verfahren und Untersuchungsgegenstand

Die DSK hatte am 22. September 2021 eine **Bewertung des Arbeitskreis Vereinbarung** zu den dem Einsatz des Cloud-Dienstes Microsoft Office 365 (jetzt: Microsoft 365) zu Grunde liegenden Online Service Terms (OST) sowie den Datenschutzbestimmungen für Microsoft-Online-Dienste (Data Processing Addendum (DPA)) durch den Bund Januar 2022 – November 2022 für die Prüfung der

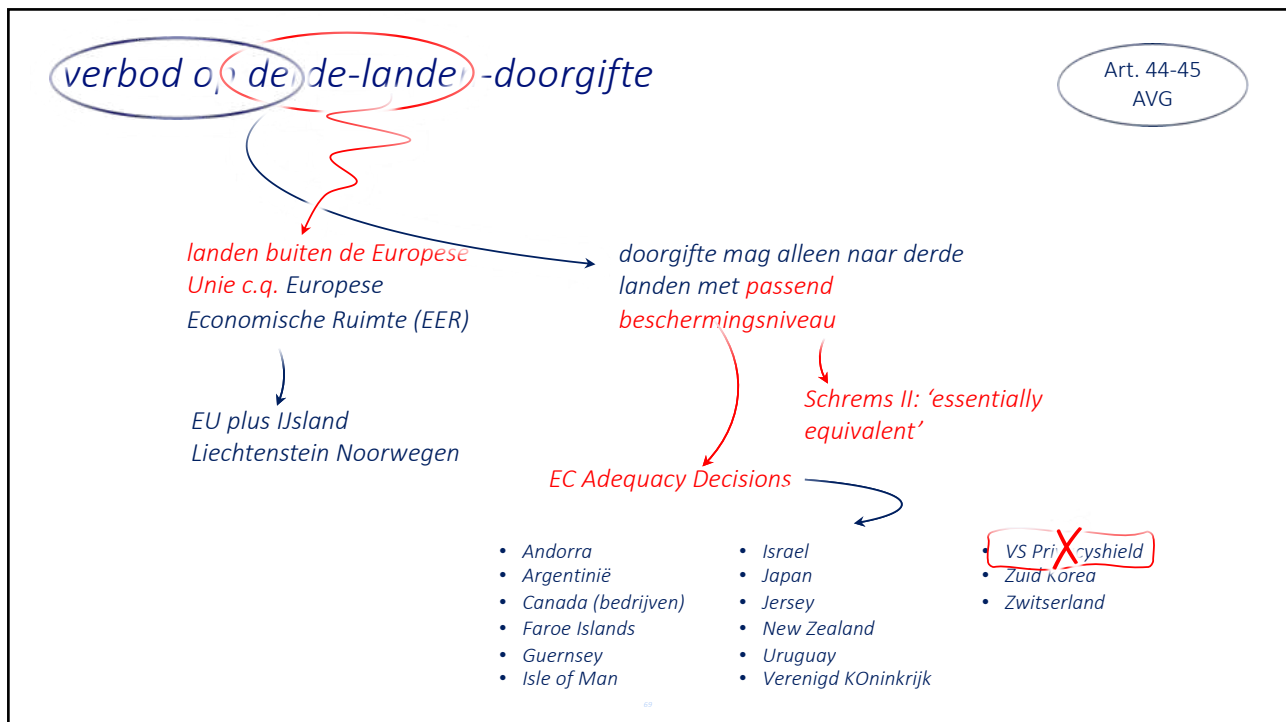
gesprochen. Die damalige Bewertung des AK Verwaltung kommt zum Ergebnis, „dass auf Basis dieser Unterlagen kein datenschutzrechtlicher Einwand gegen Microsoft Office 365 vorliegt“ sei.

Die DSK hat in der Zwischenzeit eine neue Arbeitsgruppe für die Prüfung der Vereinbarung zwischen der Bundesregierung und der Republik Brandenburg für den Datenschutz (Bund (DA) gebildet. Gespräche mit Microsoft aufzunehmen, um zeitlich datenschutzrechtliche Nachbesserungen sowie Anpassungen an der durch die Schlichter Entscheidung des EuGH aufgedeckten Mängel an Online-Dienstleistungen für die Anwendungspraxis (öffentlicher und nicht öffentlicher Stellen zu erreichen).

Darüber hat eine Arbeitsgruppe Ende 2020 Gespräche mit Microsoft begonnen. Teilnehmer der AG waren: Brandenburg und Rep.DA (Bielefeld, Bonn, Baden-Württemberg, Berlin, Hessen, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Saarland und Schleswig-Holstein). Für Microsoft haben Beauftragte der Microsoft Deutschland GmbH einschließlich eines Mitglieds der Geschäftsführung sowie je nach Schwerpunkt Ansprechpartner der Microsoft Corporation (USA) teilgenommen. Im Rahmen der Gespräche fanden 14 mehrstündige Videokonferenzen statt.

Bei den Gesprächen war zu berücksichtigen, dass federführende Datenschutzaufsichtsbehörde für Microsoft Ireland Operations, Ltd. als Partei des Auftragsverarbeitungsvertrags die lokale Aufsichtsbehörde ist und die deutschen Aufsichtsbehörden für die Aufsicht der jeweiligen deutschen Kunden (z.B. Unternehmen, Behörden, also die Verantwortlichen im Sinne von Art. 4 Nr. 7

Tag: DPA 1.1, DPA 1.2, DPA 1.3, DPA 1.4, DPA 1.5, DPA 1.6, DPA 1.7, DPA 1.8, DPA 1.9, DPA 1.10, DPA 1.11, DPA 1.12, DPA 1.13, DPA 1.14, DPA 1.15, DPA 1.16, DPA 1.17, DPA 1.18, DPA 1.19, DPA 1.20, DPA 1.21, DPA 1.22, DPA 1.23, DPA 1.24, DPA 1.25, DPA 1.26, DPA 1.27, DPA 1.28, DPA 1.29, DPA 1.30, DPA 1.31, DPA 1.32, DPA 1.33, DPA 1.34, DPA 1.35, DPA 1.36, DPA 1.37, DPA 1.38, DPA 1.39, DPA 1.40, DPA 1.41, DPA 1.42, DPA 1.43, DPA 1.44, DPA 1.45, DPA 1.46, DPA 1.47, DPA 1.48, DPA 1.49, DPA 1.50, DPA 1.51, DPA 1.52, DPA 1.53, DPA 1.54, DPA 1.55, DPA 1.56, DPA 1.57, DPA 1.58, DPA 1.59, DPA 1.60, DPA 1.61, DPA 1.62, DPA 1.63, DPA 1.64, DPA 1.65, DPA 1.66, DPA 1.67, DPA 1.68, DPA 1.69, DPA 1.70, DPA 1.71, DPA 1.72, DPA 1.73, DPA 1.74, DPA 1.75, DPA 1.76, DPA 1.77, DPA 1.78, DPA 1.79, DPA 1.80, DPA 1.81, DPA 1.82, DPA 1.83, DPA 1.84, DPA 1.85, DPA 1.86, DPA 1.87, DPA 1.88, DPA 1.89, DPA 1.90, DPA 1.91, DPA 1.92, DPA 1.93, DPA 1.94, DPA 1.95, DPA 1.96, DPA 1.97, DPA 1.98, DPA 1.99, DPA 1.100, DPA 1.101, DPA 1.102, DPA 1.103, DPA 1.104, DPA 1.105, DPA 1.106, DPA 1.107, DPA 1.108, DPA 1.109, DPA 1.110, DPA 1.111, DPA 1.112, DPA 1.113, DPA 1.114, DPA 1.115, DPA 1.116, DPA 1.117, DPA 1.118, DPA 1.119, DPA 1.120, DPA 1.121, DPA 1.122, DPA 1.123, DPA 1.124, DPA 1.125, DPA 1.126, DPA 1.127, DPA 1.128, DPA 1.129, DPA 1.130, DPA 1.131, DPA 1.132, DPA 1.133, DPA 1.134, DPA 1.135, DPA 1.136, DPA 1.137, DPA 1.138, DPA 1.139, DPA 1.140, DPA 1.141, DPA 1.142, DPA 1.143, DPA 1.144, DPA 1.145, DPA 1.146, DPA 1.147, DPA 1.148, DPA 1.149, DPA 1.150, DPA 1.151, DPA 1.152, DPA 1.153, DPA 1.154, DPA 1.155, DPA 1.156, DPA 1.157, DPA 1.158, DPA 1.159, DPA 1.160, DPA 1.161, DPA 1.162, DPA 1.163, DPA 1.164, DPA 1.165, DPA 1.166, DPA 1.167, DPA 1.168, DPA 1.169, DPA 1.170, DPA 1.171, DPA 1.172, DPA 1.173, DPA 1.174, DPA 1.175, DPA 1.176, DPA 1.177, DPA 1.178, DPA 1.179, DPA 1.180, DPA 1.181, DPA 1.182, DPA 1.183, DPA 1.184, DPA 1.185, DPA 1.186, DPA 1.187, DPA 1.188, DPA 1.189, DPA 1.190, DPA 1.191, DPA 1.192, DPA 1.193, DPA 1.194, DPA 1.195, DPA 1.196, DPA 1.197, DPA 1.198, DPA 1.199, DPA 1.200, DPA 1.201, DPA 1.202, DPA 1.203, DPA 1.204, DPA 1.205, DPA 1.206, DPA 1.207, DPA 1.208, DPA 1.209, DPA 1.210, DPA 1.211, DPA 1.212, DPA 1.213, DPA 1.214, DPA 1.215, DPA 1.216, DPA 1.217, DPA 1.218, DPA 1.219, DPA 1.220, DPA 1.221, DPA 1.222, DPA 1.223, DPA 1.224, DPA 1.225, DPA 1.226, DPA 1.227, DPA 1.228, DPA 1.229, DPA 1.230, DPA 1.231, DPA 1.232, DPA 1.233, DPA 1.234, DPA 1.235, DPA 1.236, DPA 1.237, DPA 1.238, DPA 1.239, DPA 1.240, DPA 1.241, DPA 1.242, DPA 1.243, DPA 1.244, DPA 1.245, DPA 1.246, DPA 1.247, DPA 1.248, DPA 1.249, DPA 1.250, DPA 1.251, DPA 1.252, DPA 1.253, DPA 1.254, DPA 1.255, DPA 1.256, DPA 1.257, DPA 1.258, DPA 1.259, DPA 1.260, DPA 1.261, DPA 1.262, DPA 1.263, DPA 1.264, DPA 1.265, DPA 1.266, DPA 1.267, DPA 1.268, DPA 1.269, DPA 1.270, DPA 1.271, DPA 1.272, DPA 1.273, DPA 1.274, DPA 1.275, DPA 1.276, DPA 1.277, DPA 1.278, DPA 1.279, DPA 1.280, DPA 1.281, DPA 1.282, DPA 1.283, DPA 1.284, DPA 1.285, DPA 1.286, DPA 1.287, DPA 1.288, DPA 1.289, DPA 1.290, DPA 1.291, DPA 1.292, DPA 1.293, DPA 1.294, DPA 1.295, DPA 1.296, DPA 1.297, DPA 1.298, DPA 1.299, DPA 1.300, DPA 1.301, DPA 1.302, DPA 1.303, DPA 1.304, DPA 1.305, DPA 1.306, DPA 1.307, DPA 1.308, DPA 1.309, DPA 1.310, DPA 1.311, DPA 1.312, DPA 1.313, DPA 1.314, DPA 1.315, DPA 1.316, DPA 1.317, DPA 1.318, DPA 1.319, DPA 1.320, DPA 1.321, DPA 1.322, DPA 1.323, DPA 1.324, DPA 1.325, DPA 1.326, DPA 1.327, DPA 1.328, DPA 1.329, DPA 1.330, DPA 1.331, DPA 1.332, DPA 1.333, DPA 1.334, DPA 1.335, DPA 1.336, DPA 1.337, DPA 1.338, DPA 1.339, DPA 1.340, DPA 1.341, DPA 1.342, DPA 1.343, DPA 1.344, DPA 1.345, DPA 1.346, DPA 1.347, DPA 1.348, DPA 1.349, DPA 1.350, DPA 1.351, DPA 1.352, DPA 1.353, DPA 1.354, DPA 1.355, DPA 1.356, DPA 1.357, DPA 1.358, DPA 1.359, DPA 1.360, DPA 1.361, DPA 1.362, DPA 1.363, DPA 1.364, DPA 1.365, DPA 1.366, DPA 1.367, DPA 1.368, DPA 1.369, DPA 1.370, DPA 1.371, DPA 1.372, DPA 1.373, DPA 1.374, DPA 1.375, DPA 1.376, DPA 1.377, DPA 1.378, DPA 1.379, DPA 1.380, DPA 1.381, DPA 1.382, DPA 1.383, DPA 1.384, DPA 1.385, DPA 1.386, DPA 1.387, DPA 1.388, DPA 1.389, DPA 1.390, DPA 1.391, DPA 1.392, DPA 1.393, DPA 1.394, DPA 1.395, DPA 1.396, DPA 1.397, DPA 1.398, DPA 1.399, DPA 1.400, DPA 1.401, DPA 1.402, DPA 1.403, DPA 1.404, DPA 1.405, DPA 1.406, DPA 1.407, DPA 1.408, DPA 1.409, DPA 1.410, DPA 1.411, DPA 1.412, DPA 1.413, DPA 1.414, DPA 1.415, DPA 1.416, DPA 1.417, DPA 1.418, DPA 1.419, DPA 1.420, DPA 1.421, DPA 1.422, DPA 1.423, DPA 1.424, DPA 1.425, DPA 1.426, DPA 1.427, DPA 1.428, DPA 1.429, DPA 1.430, DPA 1.431, DPA 1.432, DPA 1.433, DPA 1.434, DPA 1.435, DPA 1.436, DPA 1.437, DPA 1.438, DPA 1.439, DPA 1.440, DPA 1.441, DPA 1.442, DPA 1.443, DPA 1.444, DPA 1.445, DPA 1.446, DPA 1.447, DPA 1.448, DPA 1.449, DPA 1.450, DPA 1.451, DPA 1.452, DPA 1.453, DPA 1.454, DPA 1.455, DPA 1.456, DPA 1.457, DPA 1.458, DPA 1.459, DPA 1.460, DPA 1.461, DPA 1.462, DPA 1.463, DPA 1.464, DPA 1.465, DPA 1.466, DPA 1.467, DPA 1.468, DPA 1.469, DPA 1.470, DPA 1.471, DPA 1.472, DPA 1.473, DPA 1.474, DPA 1.475, DPA 1.476, DPA 1.477, DPA 1.478, DPA 1.479, DPA 1.480, DPA 1.481, DPA 1.482, DPA 1.483, DPA 1.484, DPA 1.485, DPA 1.486, DPA 1.487, DPA 1.488, DPA 1.489, DPA 1.490, DPA 1.491, DPA 1.492, DPA 1.493, DPA 1.494, DPA 1.495, DPA 1.496, DPA 1.497, DPA 1.498, DPA 1.499, DPA 1.500, DPA 1.501, DPA 1.502, DPA 1.503, DPA 1.504, DPA 1.505, DPA 1.506, DPA 1.507, DPA 1.508, DPA 1.509, DPA 1.510, DPA 1.511, DPA 1.512, DPA 1.513, DPA 1.514, DPA 1.515, DPA 1.516, DPA 1.517, DPA 1.518, DPA 1.519, DPA 1.520, DPA 1.521, DPA 1.522, DPA 1.523, DPA 1.524, DPA 1.525, DPA 1.526, DPA 1.527, DPA 1.528, DPA 1.529, DPA 1.530, DPA 1.531, DPA 1.532, DPA 1.533, DPA 1.534, DPA 1.535, DPA 1.536, DPA 1.537, DPA 1.538, DPA 1.539, DPA 1.540, DPA 1.541, DPA 1.542, DPA 1.543, DPA 1.544, DPA 1.545, DPA 1.546, DPA 1.547, DPA 1.548, DPA 1.549, DPA 1.550, DPA 1.551, DPA 1.552, DPA 1.553, DPA 1.554, DPA 1.555, DPA 1.556, DPA 1.557, DPA 1.558, DPA 1.559, DPA 1.560, DPA 1.561, DPA 1.562, DPA 1.563, DPA 1.564, DPA 1.565, DPA 1.566, DPA 1.567, DPA 1.568, DPA 1.569, DPA 1.570, DPA 1.571, DPA 1.572, DPA 1.573, DPA 1.574, DPA 1.575, DPA 1.576, DPA 1.577, DPA 1.578, DPA 1.579, DPA 1.580, DPA 1.581, DPA 1.582, DPA 1.583, DPA 1.584, DPA 1.585, DPA 1.586, DPA 1.587, DPA 1.588, DPA 1.589, DPA 1.590, DPA 1.591, DPA 1.592, DPA 1.593, DPA 1.594, DPA 1.595, DPA 1.596, DPA 1.597, DPA 1.598, DPA 1.599, DPA 1.600, DPA 1.601, DPA 1.602, DPA 1.603, DPA 1.604, DPA 1.605, DPA 1.606, DPA 1.607, DPA 1.608, DPA 1.609, DPA 1.610, DPA 1.611, DPA 1.612, DPA 1.613, DPA 1.614, DPA 1.615, DPA 1.616, DPA 1.617, DPA 1.618, DPA 1.619, DPA 1.620, DPA 1.621, DPA 1.622, DPA 1.623, DPA 1.624, DPA 1.625, DPA 1.626, DPA 1.627, DPA 1.628, DPA 1.629, DPA 1.630, DPA 1.631, DPA 1.632, DPA 1.633, DPA 1.634, DPA 1.635, DPA 1.636, DPA 1.637, DPA 1.638, DPA 1.639, DPA 1.640, DPA 1.641, DPA 1.642, DPA 1.643, DPA 1.644, DPA 1.645, DPA 1.646, DPA 1.647, DPA 1.648, DPA 1.649, DPA 1.650, DPA 1.651, DPA 1.652, DPA 1.653, DPA 1.654, DPA 1.655, DPA 1.656, DPA 1.657, DPA 1.658, DPA 1.659, DPA 1.660, DPA 1.661, DPA 1.662, DPA 1.663, DPA 1.664, DPA 1.665, DPA 1.666, DPA 1.667, DPA 1.668, DPA 1.669, DPA 1.670, DPA 1.671, DPA 1.672, DPA 1.673, DPA 1.674, DPA 1.675, DPA 1.676, DPA 1.677, DPA 1.678, DPA 1.679, DPA 1.680, DPA 1.681, DPA 1.682, DPA 1.683, DPA 1.684, DPA 1.685, DPA 1.686, DPA 1.687, DPA 1.688, DPA 1.689, DPA 1.690, DPA 1.691, DPA 1.692, DPA 1.693, DPA 1.694, DPA 1.695, DPA 1.696, DPA 1.697, DPA 1.698, DPA 1.699, DPA 1.700, DPA 1.701, DPA 1.702, DPA 1.703, DPA 1.704, DPA 1.705, DPA 1.706, DPA 1.707, DPA 1.708, DPA 1.709, DPA 1.710, DPA 1.711, DPA 1.712, DPA 1.713, DPA 1.714, DPA 1.715, DPA 1.716, DPA 1.717, DPA 1.718, DPA 1.719, DPA 1.720, DPA 1.721, DPA 1.722, DPA 1.723, DPA 1.724, DPA 1.725, DPA 1.726, DPA 1.727, DPA 1.728, DPA 1.729, DPA 1.730, DPA 1.731, DPA 1.732, DPA 1.733, DPA 1.734, DPA 1.735, DPA 1.736, DPA 1.737, DPA 1.738, DPA 1.739, DPA 1.740, DPA 1.741, DPA 1.742, DPA 1.743, DPA 1.744, DPA 1.745, DPA 1.746, DPA 1.747, DPA 1.748, DPA 1.749, DPA 1.750, DPA 1.751, DPA 1.752, DPA 1.753, DPA 1.754, DPA 1.755, DPA 1.756, DPA 1.757, DPA 1.758, DPA 1.759, DPA 1.760, DPA 1.761, DPA 1.762, DPA 1.763, DPA 1.764, DPA 1.765, DPA 1.766, DPA 1.767, DPA 1.768, DPA 1.769, DPA 1.770, DPA 1.771, DPA 1.772, DPA 1.773, DPA 1.774, DPA 1.775, DPA 1.776, DPA 1.777, DPA 1.778, DPA 1.779, DPA 1.780, DPA 1.781, DPA 1.782, DPA 1.783, DPA 1.784, DPA 1.785, DPA 1.786, DPA 1.787, DPA 1.788, DPA 1.789, DPA 1.790, DPA 1.791, DPA 1.792, DPA 1.793, DPA 1.794, DPA 1.795, DPA 1.796, DPA 1.797, DPA 1.798, DPA 1.799, DPA 1.800, DPA 1.801, DPA 1.802, DPA 1.803, DPA 1.804, DPA 1.805, DPA 1.806, DPA 1.807, DPA 1.808, DPA 1.809, DPA 1.810, DPA 1.811, DPA 1.812, DPA 1.813, DPA 1.814, DPA 1.815, DPA 1.816, DPA 1.817, DPA 1.818, DPA 1.819, DPA 1.820, DPA 1.821, DPA 1.822, DPA 1.823, DPA 1.824, DPA 1.825, DPA 1.826, DPA 1.827, DPA 1.828, DPA 1.829, DPA 1.830, DPA 1.831, DPA 1.832, DPA 1.833, DPA 1.834, DPA 1.835, DPA 1.836, DPA 1.837, DPA 1.838, DPA 1.839, DPA 1.840, DPA 1.841, DPA 1.842, DPA 1.843, DPA 1.844, DPA 1.845, DPA 1.846, DPA 1.847, DPA 1.848, DPA 1.849, DPA 1.850, DPA 1.851, DPA 1.852, DPA 1.853, DPA 1.854, DPA 1.855, DPA 1.856, DPA 1.857, DPA 1.858, DPA 1.859, DPA 1.860, DPA 1.861, DPA 1.862, DPA 1.863, DPA 1.864, DPA 1.865, DPA 1.866, DPA 1.867, DPA 1.868, DPA 1.869, DPA 1.870, DPA 1.871, DPA 1.872, DPA 1.873, DPA 1.874, DPA 1.875, DPA 1.876, DPA 1.877, DPA 1.878, DPA 1.879, DPA 1.880, DPA 1.881, DPA 1.882, DPA 1.883, DPA 1.884, DPA 1.885, DPA 1.886, DPA 1.887, DPA 1.888, DPA 1.889, DPA 1.890, DPA 1.891, DPA 1.892, DPA 1.893, DPA 1.894, DPA 1.895, DPA 1.896, DPA 1.897, DPA 1.898, DPA 1.899, DPA 1.900, DPA 1.901, DPA 1.902, DPA 1.903, DPA 1.904, DPA 1.905, DPA 1.906, DPA 1.907, DPA 1.908, DPA 1.909, DPA 1.910, DPA 1.911, DPA 1.912, DPA 1.913, DPA 1.914, DPA 1.915, DPA 1.916, DPA 1.917, DPA 1.918, DPA 1.919, DPA 1.920, DPA 1.921, DPA 1.922, DPA 1.923, DPA 1.924, DPA 1.925, DPA 1.926, DPA 1.927, DPA 1.928, DPA 1.929, DPA 1.930, DPA 1.931, DPA 1.932, DPA 1.933, DPA 1.934, DPA 1.935, DPA 1.936, DPA 1.937, DPA 1.938, DPA 1.939, DPA 1.940, DPA 1.941, DPA 1.942, DPA 1.943, DPA 1.944, DPA 1.945, DPA 1.946, DPA 1.947, DPA 1.948, DPA 1.949, DPA 1.950, DPA 1.951, DPA 1.952, DPA 1.953, DPA 1.954, DPA 1.955, DPA 1.956, DPA 1.957, DPA 1.958, DPA 1.959, DPA 1.960, DPA 1.961, DPA 1.962, DPA 1.963, DPA 1.964, DPA 1.965, DPA 1.966, DPA 1.967, DPA 1.968, DPA 1.969, DPA 1.970, DPA 1.971, DPA 1.972, DPA 1.973, DPA 1.974, DPA 1.975, DPA 1.976, DPA 1.977, DPA 1.978, DPA 1.979, DPA 1.980, DPA 1.981, DPA 1.982, DPA 1.983, DPA 1.984, DPA 1.985, DPA 1.986, DPA 1.987, DPA 1.988, DPA 1.989, DPA 1.990, DPA 1.991, DPA 1.992, DPA 1.993, DPA 1.994, DPA 1.995, DPA 1.996, DPA 1.997, DPA 1.998, DPA 1.999, DPA 2.000, DPA 2.001, DPA 2.002, DPA 2.003, DPA 2.004, DPA 2.005, DPA 2.006, DPA 2.007, DPA 2.008, DPA 2.009, DPA 2.010, DPA 2.011, DPA 2.012, DPA 2.013, DPA 2.014, DPA 2.015, DPA 2.016, DPA 2.017, DPA 2.018, DPA 2.019, DPA 2.020, DPA 2.021, DPA 2.022, DPA 2.023, DPA 2.024, DPA 2.025, DPA 2.026, DPA 2.027, DPA 2.028, DPA 2.029, DPA 2.030, DPA 2.031, DPA 2.032, DPA 2.033, DPA 2.034, DPA 2.035, DPA 2.036, DPA 2.037, DPA 2.038, DPA 2.039, DPA 2.040, DPA 2.041, DPA 2.042, DPA 2.043, DPA 2.044, DPA 2.045, DPA 2.046, DPA 2.047, DPA 2.048, DPA 2.049, DPA 2.050, DPA 2.051, DPA 2.052, DPA 2.053, DPA 2.054, DPA 2.055, DPA 2.056, DPA 2.057, DPA 2.058, DPA 2.059, DPA 2.060, DPA 2.061, DPA 2.062, DPA 2.063, DPA 2.064, DPA 2.065, DPA 2.066, DPA 2.067, DPA 2.068, DPA 2.069, DPA 2.070, DPA 2.071, DPA 2.072, DPA 2.073, DPA 2.074, DPA 2.075, DPA 2.076, DPA 2.077, DPA 2.078, DPA 2.079, DPA 2.080, DPA 2.081, DPA 2.082, DPA 2.083, DPA 2.084, DPA 2.085, DPA 2.086, DPA 2.087, DPA 2.088, DPA 2.089, DPA 2.090, DPA 2.091, DPA 2.092, DPA 2.093, DPA 2.094, DPA 2.095, DPA 2.096, DPA 2.097, DPA 2.098, DPA 2.099, DPA 2.100, DPA 2.101, DPA 2.102, DPA 2.103, DPA 2.104, DPA 2.105, DPA 2.106, DPA 2.107, DPA 2.108, DPA 2.109, DPA 2.110, DPA 2.111, DPA 2.112, DPA 2.113, DPA 2.114, DPA 2.115, DPA 2.116, DPA 2.117, DPA 2.118, DPA 2.119, DPA 2.120, DPA 2.121, DPA 2.122, DPA 2.123, DPA 2.124, DPA 2.125, DPA 2.126, DPA 2.127, DPA 2.128, DPA 2.129, DPA 2.130, DPA 2.131, DPA 2.132, DPA 2.133, DPA 2.134, DPA 2.135, DPA 2.136, DPA 2.137, DPA 2.138, DPA 2.139, DPA 2.140, DPA 2.141, DPA 2.142, DPA 2.143, DPA 2.144, DPA 2.145, DPA 2.146, DPA 2.147, DPA 2.148, DPA 2.149, DPA 2.150, DPA 2.151, DPA 2.152, DPA 2.153, DPA 2.154, DPA 2.155, DPA 2.156, DPA 2.157, DPA 2.158, DPA 2.159, DPA 2.160, DPA 2.161, DPA 2.162, DPA 2.163, DPA 2.164, DPA 2.165, DPA 2.166, DPA 2.167, DPA 2.168, DPA 2.169, DPA 2.170, DPA 2.171, DPA 2.172, DPA 2.173, DPA 2.174, DPA 2.175, DPA 2.176, DPA 2.177, DPA 2.178, DPA 2.179, DPA 2.180, DPA 2.181, DPA 2.182, DPA 2.183, DPA 2.184, DPA 2.185, DPA 2.186, DPA 2.187, DPA 2.188,





‘aanvullende waarborgen’

↘ bij SCC's

134 [...] Het staat derhalve bovenal aan die verwerkingsverantwoordelijke of aan zijn verwerker om van geval tot geval en eventueel in samenwerking met de ontvanger van de doorgifte **na te gaan** of het recht van het derde land van bestemming vanuit het oogpunt van het Unierecht zijn doorgegeven op basis van een **passende bescherming** waarborgt voor persoonsgegevens die standaardbepalingen inzake gegevensbescherming, en om zo nodig **aanvullende waarborgen** te bieden naast de door die bepalingen geboden waarborgen.

HJEU 16 juli 2020 C-311/18
ECLI:EU:C:2020:559
(Schrems II)



‘aanvullende waarborgen’

- inventariseer derdelanden-doorgiftes
- inventariseer doorgifte-instrumenten (adequacy-decisions, SCC's etc.)
- **beoordeel of 'het recht en/of geldende praktijken in het derde land' elementen bevat die afbreuk doen aan de waarborgen in het te gebruiken doorgifte-instrument**
- bepaal en stel aanvullende maatregelen vast
- neem eventuele formele procedurele stappen i.v.m. toepassen van aanvullende maatregel
- evalueer periodiek

??





'aanvullende waarborgen'

- inventariseer derdelanden-doorgiften
- inventariseer doorgifte-instrumenten (adequacy-decisions, SCC's etc.)
- beoordeel of 'het recht en/of geldende praktijken' elementen bevat die afbreuk doen aan waarborgen
- bepaal en stel **aanvullende maatregelen** vast
- neem eventuele formele **procedurele stappen** i.v.m. toepassen van aanvullende maatregel
- evalueer periodiek

- encryptie waarbij sleutels in de EU blijven
- pseudonimisering waarbij aanvullende gegevens in de EU blijven
- doorgifte aan beschermde ontvanger, bijv. arts, advocaat
- zgn. gesplitste verwerking

??

bijv. goedkeuring BCR's, gedragscodes enz.

subject to review and ratification by the European Commission, which could take up to six months

FACT SHEET: President Biden Signs Executive Order to Implement the European Union-U.S. Data Privacy Framework

Biden executive order gives US power to determine if EU surveillance goes too far

Interview
Toeziethouder geheime diensten stopt ermee wegens nieuwe inlichtingenwet: 'Ze willen gewoon minder pottenkijkers'

Toeziethouder Bert Hubert Een toeziethouder op de geheime diensten vertrekt uit diepe onvrede over een nieuwe inlichtingenwet. „Ik vind het wetsvoorstel niet oprecht.“

Bert Hubert, toeziethouder op de geheime diensten, legt zijn functie over vanwege grote zorgen over een aanstaande inlichtingenwet. Hubert was sinds 2019 de technische expert van de Toetsingscommissie Inzet Bevoegdheden (TIB). De TIB leurt vooral hacks, kabeltaps en andere gevoelige operaties van inlichtingendiensten AIVD en de MIVD goed.

Hubert, een software-ontwikkelaar met een verleden bij de AIVD, schrijft vrijdag in zijn oordelingsadvies aan premier Mark Rutte (VVD) dat hij „als persoon“ moeite heeft met de voorgestelde uitbreidingen van de bevoegdheden van de diensten om zich af te vragen hoe nuchter de controle van de TIB onder de nieuwe wet nog zal zijn. „De diensten krijgen veel ruimere bevoegdheden en daar voel ik me niet goed bij“, zegt hij in een toelichting op zijn vertrek tegen NRC. „Het gaat veel te ver.“



The EDPB welcomes **substantial improvements** such as the introduction of requirements embodying the principles of necessity and proportionality for U.S. intelligence gathering of data and the new redress mechanism for EU data subjects. At the same time, it expresses **concerns and requests clarifications** on several points. These relate, in particular, to certain **rights of data subjects, onward transfers, the scope of exemptions, temporary bulk collection of data and the practical functioning of the redress mechanism**. The EDPB would welcome if not only the entry into force but also the adoption of the decision were conditional upon the adoption of updated policies and procedures to implement Executive Order 14086 by all U.S. intelligence agencies.



The European Parliament, – having regard to the Charter of Fundamental Rights of the European Union ('the Charter'), in particular Articles 7, 8, 16, 47 and 52 thereof

[...]

Concludes that the EU-US Data Privacy

Framework fails to create actual equivalence in the level of protection;

calls on the Commission to continue negotiations with its US counterparts with the aim of creating a mechanism that would ensure such equivalence and which would provide the adequate level of protection required by Union data protection law and the Charter as interpreted by the CJEU;

urges the Commission not to adopt the adequacy finding



HvJEU 6 oktober 2015,
C-362/14, ECLI:EU:C:2015:650
Schrems I

HvJEU 16 juli 2020, C-311/18,
ECLI:ECLI:EU:C:2020:559
Schrems II

Safe Harbor

Besluit
2000/520/EG,
26 juli 2000,
PB 2000, L 215

Privacy Shield

Uitvoeringsbesluit
(EU) 2016/1250,
12 juli 2016,
PB 2016, L 207

Data Franchise

Co
Imp
Deci

Official Journal
of the European Union

ID
C 311/18
30.10.202

C/2023/148

Action brought on 6 September 2023 — *Latzberg v Commission*
(Case T-553/23)
(R/2023/148)
Language of the case: French

Parties

Applicant: Philippe Latzberg (Nantes, France) represented by: N. Cornu and J.-B. Audouin, lawyers
Defendant: European Commission

Forms of order sought

The applicant claims that the Court should:

- annul Articles 1 and 2 of Commission Implementing Decision (EU) 2020/4745 final, of 10 July 2021, pursuant to Regulation (EU) 2018/979 of the European Parliament and of the Council on the adequate level of protection of personal data under the EU-US Data Privacy Framework;
- order the European Commission to pay the costs.

Pleas in law and main arguments

The applicant puts forward five pleas in law in support of the action:

1. First plea in law, alleging infringement of Regulation (No 1/1918, (1) The applicant claims that the contested decision was notified to the Member States in breach of Article 4 of that regulation, which provides that regulations and other documents of general application are to be drafted in the official languages of the Union.
2. Second plea in law, alleging infringement of Articles 7 and 8 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union (the Charter) due to the inadequacy of guarantees of respect for private and family life in view of the widespread and bulk collection of personal data.
3. Third plea in law, alleging infringement of Article 47 of the Charter and of Article 43(2) of Regulation (EU) 2018/979 (2) due to the absence of a guarantee of the right to an effective remedy and access to an independent tribunal. The applicant submits that the appeal body set up in the United States, established by an act of the United States executive and not by law, is not an independent tribunal and does not offer guarantees similar to those required by EU law.
4. Fourth plea in law, alleging infringement of Article 27 of the General Data Protection Regulation due to the absence of a framework for automated decision-making. The applicant relies on the fact that United States law does not provide for any general safeguard against automated decision-making, the risk of occurrence of which is accordingly not eliminated by the arrangement put in place.
5. Fifth plea in law, alleging infringement of Article 12, read in conjunction with Article 43(2), of the General Data Protection Regulation due to the absence of safeguards relating to the security of processed data, on the ground that United States law provides merely for vague measures and not precise obligations incumbent upon the operators transferring the data.

(1) Council Regulation (No 1) of 15 April 1918 determining the languages to be used by the institutions of the European Union.
(2) Regulation (EU) 2018/979, p. 30.

onverminderd discussie over het
gerechtvaardigd belang (art. 6, eerste lid,
onderdeel f, Avg)



verwerkingsgrondslagen

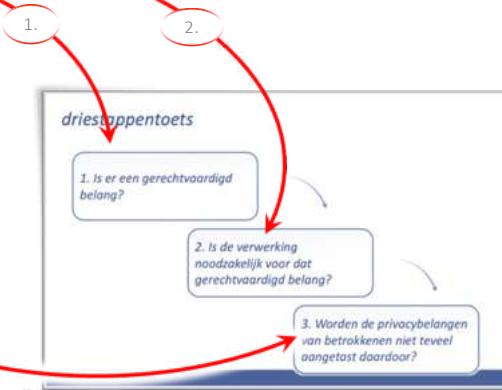
art. 6.1 AVG

- a) ondubbelzinnige toestemming (van de betrokkene)
- b) noodzakelijk voor de uitvoering van overeenkomst (met de betrokkene)
- c) noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke plicht (die op de verwerkingsverantwoordelijke rust)
- d) noodzakelijk om vitale belangen te beschermen
- e) noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang
- f) noodzakelijk voor behartiging van gerechtvaardigd belang, tenzij privacybelang van betrokkene prevaleert

de zgn. f-grond

De verwerking is rechtmatig indien en voor zover [..]

(f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.





HARMONISATIE
De normuitleg van onze eigen toezichthouder leidt er daarmee toe dat de regels in Nederland anders worden toegepast dan in andere lidstaten. Dat is in strijd met de doelstelling van de Europese Unie om te komen tot een eenvormig, geharmoniseerd kader van privacyregels.

De normuitleg zet daarmee Nederlandse ondernemingen op achterstand ten opzichte van ondernemingen in andere lidstaten. En dat zonder dat dit

Ten slotte, last but not least, zijn er meer principiële bedenkingen. De normuitleg van de Autoriteit Persoonsgegevens past in een trend waarbij nadrukkelijk en radicaal afstand wordt genomen van marktwerking. Uiteraard valt daarover van alles te zeggen. De vraag is echter of het aan een objectieve en onafhankelijke privacytoezichthouder is stelling te nemen in dat in wezen politieke debat. Wij denken van niet.

de normuitleg van AP...

zgn. positieve toets: een belang is alleen gerechtvaardigd als dat in de wet of ergens anders in het recht als zodanig is benoemd...!??

De eerste voorwaarde is dat de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of een derde kwalificeren als gerechtvaardigd. **Dat houdt in dat die belangen in (algemene) wetgeving of elders in het recht zijn benoemd als een rechtsbelang.** Een belang dat ook in rechte beschermd wordt, dat beschermingswaardig wordt geacht en dat in beginsel gerespecteerd moet worden en 'afgedwongen' kan worden. De verwerkingsverantwoordelijke of derde moet zich dus op een (geschreven of ongeschreven) rechtsregel of rechtsbeginsel kunnen beroepen

[...]

Wat ook niet als een gerechtvaardigd belang kwalificeert, is bijvoorbeeld: het enkel dienen van zuiver commerciële belangen, winstmaximalisatie, het zonder gerechtvaardigd belang volgen van het gedrag van werknemers of het (koop)gedrag van (potentiële) klanten, etc.



De eerste voorwaarde is dat de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of een derde kwalificeren als gerechtvaardigd. Dat houdt in dat die belangen in (algemene) wetgeving of elders in het recht zijn benoemd als een rechtsbelang. Een belang dat ook in rechte beschermd wordt, dat beschermingswaardig wordt geacht en dat in beginsel gerespecteerd moet worden en 'afgedwongen' kan worden. De verwerkingsverantwoordelijke of derde moet zich dus op een (geschreven of ongeschreven) rechtsregel of rechtsbeginsel kunnen beroepen

[...]

Wat ook niet als een gerechtvaardigd belang kwalificeert, is bijvoorbeeld: het enkel dienen van zuiver commerciële belangen, winstmaximalisatie, **het zonder gerechtvaardigd belang volgen van het gedrag van werknemers of het (koop)gedrag van (potentiële) klanten, etc.**



De eerste voorwaarde is dat de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of een derde kwalificeren als gerechtvaardigd. Dat houdt in dat die belangen in (algemene) wetgeving of elders in het recht zijn benoemd als een rechtsbelang. Een belang dat ook in rechte beschermd wordt, dat beschermingswaardig wordt geacht en dat in beginsel gerespecteerd moet worden en 'afgedwongen' kan worden. De verwerkingsverantwoordelijke of derde moet zich dus op een (geschreven of ongeschreven) rechtsregel of rechtsbeginsel kunnen beroepen

[]

Wat ook niet als een gerechtvaardigd belang kwalificeert, is bijvoorbeeld: **het enkel dienen van zuiver commerciële belangen, winstmaximalisatie, het zonder gerechtvaardigd belang volgen van het gedrag van werknemers of het (koop)gedrag van (potentiële) klanten, etc.**



Anna Berlee
@annab.ou

Mijn Woo-verzoek is ingewilligd en het VoetbalTV besluit van de @toezicht_AP wordt openbaar. Er komt zelfs een nette disclaimer bij over de uitspraken bij Rb. en RvS

Floor @floortje · Aug 31
Replying to @annab.ou and @toezicht_AP
Ik vraag me af volgens welke redenering dit niet onder de beleidsregels openbaarmaking proactiefopenbaar is gemaakt maar wel reactief na een woo-verzoek.

NOS Nieuws · Sport · Live · Uitzendingen

Streamingsdienst amateurvoetbal VoetbalTV is failliet

VoetbalTV is deze week failliet verklaard. Sinds de oprichting in 2018 was er een controverse over de streamingsdienst van amateurwedstrijden. Volgens de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) werd de privacy van spelers geschonden, omdat VoetbalTV op 150 speelvelden camera's had geplaatst en geen individuele toestemming vroeg aan spelers.

Deze zomer legde AP het initiatief van voetbalbond KNVB en Talpa Netwerk al een strafmaatregel op, waardoor twee weken gelden - de week dat het de opnames werden stilgelegd. Nu blijkt dat de AP was het volgens Voetbal TV al langer lastig

**AUTORITEIT
PERSOONSgegevens**

Boete voor tennisbond vanwege verkoop van persoonsgegevens

Nieuwsbericht / 3 maart 2020 Categorie: Direct marketing

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) legt tennisbond KNLTB een boete op van 525.000 euro voor het verkopen van persoonsgegevens. De KNLTB heeft in 2018 onrechtmatig tegen betaling persoonsgegevens van een paar honderdduizend van zijn leden verstrekt aan twee sponsors.

De Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond (KNLTB) verstrekke de sponsors persoonsgegevens zoals naam, geslacht en adres, zodat zij een selectie van KNLTB-leden konden benaderen met tennisgerelateerde en andere aanbiedingen. De ene sponsor ontving persoonsgegevens van 50.000, de andere van meer dan 300.000 leden. Die sponsors benaderden een deel van die KNLTB-leden per post of telefoon.



VoetbalTV

Opinion 06/2014 on legitimate interests, april 2014

Rigas, Volker und Markus Schecke en Eifert, en Rynes, Promusicae, Google Spain (etc.)

AG Bobek in FashionID

Rb Mid.NLD 23 november 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:5111
 16. Gelet op de hiervoor aangehalde Europese rechtspraak, conclusies van de advocaat-generaal en de opinie van de WP29, onderschrijft de rechtbank het standpunt van eiseres dat de vraag of een verwerker van persoonsgegevens een gerechtvaardigd belang heeft, aan de hand van een negatieve toets moet worden beoordeeld. Deze toets komt erop neer dat de verwerker geen belang mag nastreven dat in strijd is met de wet.

VoetbalTV

ABRvS 27 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2173

8. Met de rechtbank wordt geoordeeld dat in dit geval, gelet op de door VoetbalTV genoemde andere belangen, die niet van commerciële aard zijn, geen sprake is van een louter commercieel belang. De vraag of een uitsluitend commercieel belang op zichzelf een gerechtvaardigd belang in de zin van artikel 6, eerste lid, aanhef en onder f, van de AVG kan zijn, hoeft daarom niet te worden beantwoord.



Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;

II. veroordeelt de Autoriteit Persoonsgegevens tot vergoeding van bij VoetbalTV B.V. in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten ...



KNLTB

Rb A'dam 22 september 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:5565

6. De rechtbank vindt zich daarom genooddaakt om de volgende prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie te stellen:

- Hoe dient de rechtbank de term 'gerechtvaardigd belang' uit te leggen?
- Dient die term te worden uitgelegd zoals verweerder dat uitlegt? Zijn dat uitsluitend tot de wet behorende, wet zijnd, in een wet vastgestelde belangen? Of;
- Kan elk belang een gerechtvaardigd belang zijn, mits dat belang niet in strijd is met de wet? Meer specifiek gesteld: is een zuiver commercieel belang en het belang zoals hier aan orde, het verstrekken van persoonsgegevens tegen betaling zonder toestemming van de betreffende persoon, onder omstandigheden aan te merken als een gerechtvaardigd belang? Zo ja, welke omstandigheden bepalen of een zuiver commercieel belang een gerechtvaardigd belang is?

Art. 8 Handvest: recht op bescherming persoonsgegevens

AP: 'natuurlijke personen dienen controle over hun eigen persoonsgegevens te hebben' (overw. 7 Avg)

inbreuk bij wet, duidelijk en nauwkeurig, en voorspelbaar overeenkomstig rechtspraak HvJEU en EHRM (overw. 41 Avg)

gerechtvaardigd belang moet 'op zijn minst doelstellingen van algemeen belang raken die worden erkend in de EU of nodig zijn om rechten en vrijheden van anderen erkennen' (r.o. 3.3 uitspraak)

zgn. positieve toets

negatieve toets

Rechter stuurt uitleg privacywet in tennisbond-zaak door naar EU-Hof



Beschermt de Autoriteit Persoonsgegevens privacy, of verstoort ze de vrije markt?

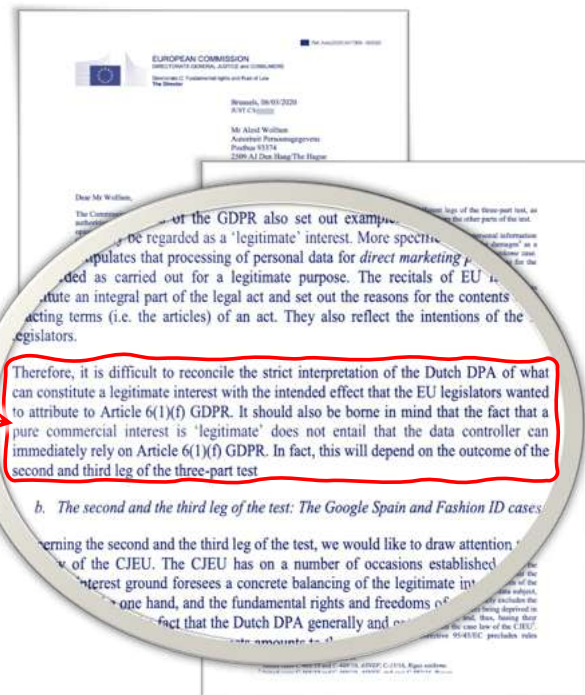
Persoonsgegevens De Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens neemt in de EU een aparte positie in als het gaat om wat bedrijven mogen met persoonsgegevens. Volgens juristen verstoort AP het vrije ondernemerschap. Is dat zo?

Winst geen rechtvaardigd belang

In dit document schrijft de AP dat „het enkel dienen van zuiver commerciële belangen niet kan worden gekwalificeerd als een gerechtvaardigd belang. Op basis van dit standpunt komt de toezichthouder later in de maand tot de boete voor VoetbalTV. Het winsttoegmerk van de streamingdienst vormt volgens de AP geen rechtvaardiging voor het uitzenden van beelden van spelers en fans zonder dat zij daar individueel toestemming voor geven.

Onder juristen leidt dit standpunt al direct tot kritiek. Promovendus Rob van Eijk en hoogleraar recht en informatiematenschap Gerrit-Jan Zwenne van de Universiteit Leiden schrijven in een opiniestuk in *Het Financieel Dagblad* dat de toezichthouder hiermee ingaat tegen jurisprudentie van de hoogste Europese rechters. Ook zij sluiten een winsttoegmerk niet uit als een gerechtvaardigd belang. Bovendien zou de AP politiek bedrijven. „De normuitvoering van de Autoriteit Persoonsgegevens past in een trend waarbij nadrukkelijk een radicaal afstand wordt genomen van marktwerking. (...) De vraag is of het aan een objectieve en onafhankelijke privacytoezichthouder is om stelling te nemen in dat in wezen politieke debat. Wij denken van niet”, schrijven Van Eijk en Zwenne.

Enkele maanden later stelt de Europese Commissie zich geroepen zich ook met de zaak te bemoeien. Het goede functioneren van de interne markt in de EU zou in het gedrang zijn. In een brief aan voorzitter Aleid Wolfen van de AP - die NRC recent in handen kreeg - waarschuwt Brussel dat de Nederlandse toezichthouder met zijn strikte interpretatie van privacywet AVG het vrije ondernemerschap belemmert.





Alle antwoorden op mijn vragen

Vragen over de grondslag gerechtvaardigd belang

Hoe toetst u of u zich mag baseren op de grondslag gerechtvaardigd belang?

Om uw verwerking te mogen baseren op de grondslag 'noodzakelijk voor de behartiging van gerechtvaardigd belang' moet u aan 3 voorwaarden voldoen: om persoonsgegevens te verwerken op basis van gerechtvaardigd belang heeft u het recht op privacy van de betrokkene van wie u gegevens verwerkt.

Voorwaarden grondslag gerechtvaardigd belang

De 3 voorwaarden zijn:

- 1. U heeft daadwerkelijk een belang dat kwalificeert als een gerechtvaardigd belang.
- 2. De verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van dat belang.
- 3. U heeft een afweging gemaakt van de belangen van de betrokkenen.

Voorwaarde 1: gerechtvaardigd belang

Uw belang is daadwerkelijk een gerechtvaardigd belang als het ergens in het recht is opgenomen. En wordt erkend en beschermd. Dat mag ook in een ongeschreven rechtsregel of rechtsbeginsel zijn.

Als het maar gaat om een belang waarvan we in de maatschappij hebben gevonden dat het door het recht beschermd moet worden. Voor voorbeelden van gerechtvaardigde belangen, zie: Wat zijn voorbeelden van gerechtvaardigde belangen?

Let op: wat niet kwalificeert als gerechtvaardigd belang, is bijvoorbeeld:

- een puur commercieel belang;
- winstmaximalisatie;
- het gedrag van werknemers volgen zonder legitieme reden;
- het (koop)gedrag van (potentiële) klanten volgen zonder legitieme reden.

**AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS**

<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/algemene-informatie-avg/mag-u-persoonsgegevens-verwerken#hoe-toetst-u-of-u-zich-mag-baseren-op-de-grondslag-gerechtvaardigd-belang-7531>

geraadpleegd 23 maart 2023...

DPS/Facebook (einduitspraak)

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.68 Over de vraag of commerciële belangen een gerechtvaardigd belang kunnen vormen heeft het HvJ EU zich nog niet uitgelaten. Over die vraag heeft de bestuursrechter van deze rechtbank recent prejudiciële vragen gesteld aan het HvJ EU. Voor de beoordeling van het geschil tussen de Stichting en Facebook Ireland is het echter niet nodig om de beantwoording van die vragen door het HvJ EU af te wachten. Verwezen wordt naar het hierna te geven oordeel in r.o. 12.69-12.71.

Anders dan de Stichting heeft betoogd, ziet de rechtbank overigens vooralsnog geen reden om aan te nemen dat commerciële belangen niet als een gerechtvaardigd belang in de zin van artikel 7 onder f van de Privacyrichtlijn en artikel 8 aanhef en onder f Wbp zouden kunnen worden aangemerkt. Uit de rechtspraak van het HvJ EU blijkt dat niet en uit het advies van WP29 evenmin. *Integendeel*, in het WP29-advies worden ook economische belangen van ondernemingen als voorbeeld genoemd.

vgl. Rb A'dam 22 september 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:5565

straks maar daarover...





885 Essay

Onafhankelijk toezicht en publieke verantwoording – de AP ‘revisited’

Pieter Houtman*

Onafhankelijk toezicht en publieke verantwoording kunnen heel goed samengaan, mits de toezichthouder bereid is om zich open te stellen voor opbouwende kritiek en andere inhoud van de samenleving. Daarmee kan de weggevoerd worden door het scheppen van de juiste voorwaarden in de wettelijke regeling die aan het toezicht ten grondslag ligt.

1. Inleiding

Het gebeurt niet vaak dat in Vlaanderen en kritische pijlen worden gericht op onafhankelijke toezichthouders, zoals de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Toch was dat de afgelopen tijd (niettemin) het geval. In het eerste Vlaamse – onder de titel ‘Toezichthouders en publieke verantwoording’ – verscheen Carsten Prijs zich over het gemak waarmee hij technologische ontwikkelingen, zoals de toenemende inzet van kunstmatige intelligentie (AI), een boezemende grinsen op onafhankelijke toezichthouders, eerder dat de relevantie van deze normen voldoende zijn omgekeerd. Zij worden daarbij naar de uitdaging van de AP begrepen als gerechtvaardigd belang, vandaar, met name, verantwoordelijkheid en draagvlak naar derde landen, door de AP en andere nationale toezichthouders, maar ook naar de toenemende rol van Europese grenzen, zoals de Europese Data Protection Board (EDPB), waarin alle nationale toezichthouders op basis van de (EU) samenwerken aan een coördinerende toezichting van de verwerking in werking. Volgens haar is de rol van de Europese toezichthouders in de praktijk te beperkt. Anderzijds wordt de discussie over deze toenemende samenwerking zich vooral gebaseerd op bestaande voorbeelden voor democratische controle en legitimatie, en is er sprake van een aantal andere voorbeelden die anders op de staat van de politiek zijn komen te staan.

Verkeerde verantwoordelijkheid, de Raad van State ging daar hij ook uitsprakelijk is op de positie van onafhankelijke toezichthouders die (niet) ingevuld zijn op basis van (EU) recht en op basis van de positie van de publieke verantwoordelijkheid naar hun functies in de praktijk te verlaten en dat uiteindelijk duidelijk is welke Europese en of nationale mechanismen voor publieke verantwoording daarmee in de praktijk zijn gekomen. Wat die bereik ook is onder bij de AP – aldus Carsten Prijs – nog een aantal te nemen.

Wat de kritiek op de AP in dit eerste Vlaamse nog beperkt en alleen voor ingevulde voldoende duidelijk, dat veranderde in het tweede Vlaamse – onder de titel ‘Kritiek op toezichthouders en Autoriteit Persoonsgegevens: Wat gebeurt er in deze tijd worden de dingen hier bij de naam genoemd. Inmiddels had het nieuwe kabinet het plan opgevat om de AP als algemene autoriteit aan te wijzen. Volgens Carsten Prijs was dat op het eerste gezicht een logische keuze, maar toch waren er redenen om deze te heroverwegen. Daarom wordt het onder aan de onderstaande toelichting van ministeriële verantwoordelijkheid en publieke controle, vervolgens maakt zij van haar hart geen geheim.

Toekomst is het wat mij betreft problematisch dat de AP tegenwoordig onder enige nationale controle of andere verantwoordelijkheid die zich samen met ministeriële verantwoordelijkheid met wat rechten of wettelijke daaraan hebben gepast. Dit kan op een aantal manieren door de rechter worden gecorrigeerd.

Kortom, voor een algemene (persoonlijke) controle op – en daarmee ook ministeriële – afkeer – het gemak

“Des te opvallender is dat de AP op haar website nog steeds een normuitleg heeft staan over ‘**gerechtvaardigd belang**’ als grondslag voor rechtmatige verwerking in de zin van artikel 6 lid 1 onder f AVG. Dit is opmerkelijk omdat zij daarin sterk afwijkt van het desbetreffende standpunt van de EDPB en de voormalige Artikel 29 Werkgroep. Met het oordeel dat een gerechtvaardigd belang zijn grondslag moet vinden in het recht en een louter commercieel belang dus nooit als zodanig kan worden aangemerkt, toont zij zich immers veel strikter.

Ook haar uitgangspunt in de aanhef van het document dat een verwerking van persoonsgegevens altijd een inbreuk vormt op het fundamentele recht op bescherming van persoonsgegevens, zodat iedere verwerking in beginsel onrechtmatig is, vindt **nauwelijks steun in het geldende recht**. Het komt er in feite op neer dat de reikwijdte en de inhoud van artikel 8 EU Handvest en van de AVG hier met elkaar worden verward.

Omdat de betrokken normuitleg heeft geleid tot tegenstrijdige rechterlijke uitspraken en hierover nu een prejudiciële procedure bij het Europese Hof aanhangig is, zou het de AP op zijn allerminst hebben gesierd als zij de **normuitleg van een duidelijk ‘caveat’** zou hebben voorzien.”

Meta/Bundeskartellamt

Beantwoording van de vraag of het aanbieden van gepersonaliseerde advertenties kan worden opgevat als een gerechtvaardigd belang in de zin van art. 6(1)(f) Avg

Hof van Justitie stelt stap 1 (gerechtvaardigheid) **niet** ter discussie....

HJEU 4 juli 2023, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537

115. Wat ten eerste de personalisatie van reclame betreft, moet worden opgemerkt dat de verwerking van persoonsgegevens voor direct marketing volgens overweging 47 van deze verordening kan worden beschouwd als **een verwerking die tegemoetkomt aan een gerechtvaardigd belang** van de verwerkingsverantwoordelijke.

116. Een dergelijke verwerking moet echter ook noodzakelijk zijn voor de behartiging van dat belang, en de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene mogen niet zwaarder wegen dan dat belang. In het kader van deze afweging van de tegengestelde rechten en belangen in kwestie – namelijk die van de verwerkingsverantwoordelijke enerzijds en die van de betrokkene anderzijds – moet, zoals in punt 112 van dit arrest is opgemerkt, met name rekening worden gehouden met de redelijke verwachtingen van de betrokkene alsook met de omvang van de verwerking en de gevolgen ervan voor die persoon.



TOETSVRAAG 4,

In de VoetbalTV-zaak ging de rechtbank Midden-Nederland niet akkoord met de uitleg van het begrip «gerechtvaardigd belang» die AP voorstaat.

- A. Dit is juist
- B. Dit is onjuist

Over schadevergoeding voor
overtredingen van de Avg



ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?)

Artikel 82 Avg

1. Eenieder die **materiële of immateriële schade** heeft geleden ten gevolge van een inbreuk op deze verordening, heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade.

Overweging 75 en 85

[Een] gegevensverwerking [...] kan resulteren in ernstige lichamelijke, materiële of immateriële schade, met name:

- discriminatie, identiteitsdiefstal of -fraude, financiële verliezen, reputatieschade, verlies vertrouwelijkheid van door beroepsgeheim beschermde gegevens, ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering, of enig ander aanzienlijk **economisch of maatschappelijk nadeel**;
- wanneer de betrokkenen hun rechten niet kunnen uitoefenen of worden verhinderd controle over hun gegevens uit te oefenen

Overweging 146

De verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker moeten **alle schade vergoeden** die iemand kan lijden ten gevolge van een verwerking die inbreuk maakt op deze verordening.

Het begrip „schade” moet ruim worden uitgelegd in het licht van de rechtspraak van het Hof van Justitie, op een wijze die ten volle recht doet aan de doelstellingen van deze verordening.

schadevergoeding voor overtredingen van de Avg...

(of eigenlijk nog de Wbp)

Rb GldrInd 19 december 2018 ECLI:NL:RBGEL:2018:5551 (Pieter Baan Centrum)	€300	Persoonsgegevens zijn terecht zijn gekomen bij een kleine groep professionals met een geheimhoudingsplicht . Maar privacyschending is wel als naar en nadelig ervaren. Dus: schadevergoeding van €300 .
Rb Overijssel 28 mei 2019 ECLI:NL:RBOVE:2019:1827 (Deventer)	€500	Betrokkene is in zijn persoon aangetast wegens verlies van controle over zijn persoonsgegevens. Er is geen rechtvaardiging . Billijk is een schadevergoeding van €500 .
Rb Nrd NLD 15 januari 2020 ECLI:NL:RNNNE:2020:247 (Gronings Stadsblog)	€250	Enkele feit dat de schade niet kan worden gepreciseerd en mogelijk gering is, is geen grond om elke aanspraak daarop af te wijzen. Verlies van controle over gegevens is blijvend maar beperkt een medewerker en één derde. €250 is passend en billijk.
Rb O-Brabant 11 dec 2020 ECLI:NL:RBOBR:2020:7002 (Eindhoven)	€nihil	Gemeente heeft een e-mailbericht van betrokkene in procesdossier opgenomen, waardoor haar e-mailadres bij de burens terecht is gekomen. Schade niet met concrete gegevens onderbouwd en ligt ook niet voor de hand. Geen schadevergoeding



schadevergoeding voor overtredingen van de Avg...

of eigenlijk nog de Wbp

hoger beroep

De betrokkene moet de aantasting in zijn persoon met concrete gegevens onderbouwen. Dat is slechts anders indien **de aard en de ernst van de normschending meebrengen dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen.**

HR 15 maart 2019,
ECLI:NL:HR:2019:376 (EBI)

ABRvS 1 april 2020,
ECLI:NL:RVS:2020:898
(Pieter Baan Centrum)

€500

Nadelige gevolgen van verstrekking van de **gevoelige gegevens** liggen voor de hand. Maar de gegevens zijn alleen terecht gekomen bij een **kleine groep professionals met geheimhoudingsplicht**. En PBC heeft snel maatregelen genomen. Dus: €500

ABRvS 1 april 2020,
ECLI:NL:RVS:2020:899
(Deventer)

nihil

In dit geval doet zich **niet een situatie voor waarbij de nadelige gevolgen van de normschending voor de hand liggen**. Het gaat niet om ernstig verwijtbaar gedrag met zo ernstige gevolgen, dat dit als een inbreuk op een fundamenteel recht moet worden gekwalificeerd: **géén schadevergoeding**

schadevergoeding voor overtredingen van de Avg...

of soms nog de Wbp

Rb Nrd NLD 12 januari 2021
ECLI:NL:RBNNE:2021:106
(Oldambt)

€500

Herhaalde onrechtmatige publicatie van emailadres, telefoonnummer en BSN op gemeentelijke website. Het zijn **gevoelige gegevens en risico op ID-fraude ligt voor de hand**. Dus schadevergoeding naar billijkheid vastgesteld op €500.

Hof Arn.Leeuw. 6 april 2021
ECLI:NL:GHARL:2021:3206
(zwartelijstartsen)

€5000

Onrechtmatige publicatie van persoonsgegevens van GZ-psycholoog gedurende 10 jaar op zwartelijstartsen.nl. Schadevergoeding: €5000.

Rb Mid NLD 4 mei 2021
ECLI:NL:RBMNE:2021:1865
(Svb)

nihil

Svb **verstrekke gegevens van kinderen aan Belastingdienst**. Dat was onrechtmatig, omdat voor meer dan 50 procent van de kinderen geen recht bestaat op een kindgebonden budget vanwege het inkomen van de ouders. Er is echter **geen schade** is geleden..

Rb Overijssel 31 mei 2021
ECLI:NL:RBOVE:2021:2264
(Almelo)

€125

Gemeente Almelo verwerkte gegevens over minderjarige en moeder zonder wettelijke verwerkingsplicht (dus zonder grondslag. Verlies van controle over de gegevens. De schade is niet met concrete gegevens onderbouwt. Toch 2 x €125 schadevergoeding

Rb R'dam 12 juli 2021
ECLI:NL:RBROT:2021:6822
(Rotterdam)

€2500

Gemeente R'dam bewaarde **gevoelige gegevens gedurende ca. 10 jaar** en daarvan hebben **verschillende instanties** ten onrechte kennis kunnen nemen. Schade vergoeding van €2500.



schadevergoeding voor overtredingen van de Avg...

of soms nog de Wbp

- Rb Mid NLD 25 februari 2022*
ECLI:NL:RBROT:2022:1420
(Zuidplaspolder) €250 → Onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens, door het per email rondsturen van **Excellijst met gevoelige persoonsgegevens**. (inkomen, financiële gegevens) Schadevergoeding **€250**.
- Rb Mid NLD 12 mei 2022*
ECLI:NL:RBMNE:2022:1821
(Gooi en Vechtstreek) nihil → Ten onrechte niet voldaan aan inzageverzoek. Dat het **tijd en moeite heeft gekost om inzage te verkrijgen**, maakt niet dat sprake is van een aantasting in persoon op andere wijze. **Geen schadevergoeding**
- Rb Den Haag 14 juli 2022*
ECLI:NL:RBDHA:2022:6756
(Gouda) nihil → Ten onrechte niet voldaan aan inzageverzoek. Dat het **tijd en moeite heeft gekost om inzage te verkrijgen**, maakt niet dat sprake is van een aantasting in persoon op andere wijze. **Geen schadevergoeding**
- Rb Nrd Holl 16 augustus 2022*
ECLI:NL:RBNHO:2022:7329
(Heemskerk) nihil → Ten onrechte niet volledig voldaan aan inzageverzoek. Aard en ernst van normschending niet zodanig dat sprake is van aantasting van de persoon. Betrokkene was al bekend met gegevensverstrekking. **Geen schadevergoeding**
- Rb ZW Bra 21 september 2022*
ECLI:NL:RBZWB:2022:5457
(Bravis ziekenhuis) €2000 → **Onvoldoende beveiliging** patientdossier (79 onterechte raad-plegingen); Nadelige gevolgen liggen voor de hand, o.a. omdat het gaat om bijzondere gegevens, langdurig en veelvuldig onrechtmatig ingezien, gedeeld met derden, gepubliceerd in boek. Schadevergoeding: **€2000**.



- Rb ZW Bra 21 september 2022*
ECLI:NL:RBZWB:2022:5457
(Bravis ziekenhuis) €2000 → **Onvoldoende beveiliging** patientdossier (79 onterechte raadplegingen); Nadelige gevolgen liggen voor de hand, o.a. omdat het gaat om bijzondere gegevens, langdurig en veelvuldig onrechtmatig ingezien, gedeeld met derden, gepubliceerd in boek. Schadevergoeding: **€2000**.



Österreichische Post (schadevergoeding)

‘een onderneming die adreslijsten uitgeeft’

Feiten

Sinds 2017 verzamelde Österreichische Post informatie over de **partijaffiniteit** van de Oostenrijkse bevolking. Met behulp van een algoritme heeft zij volgens bepaalde sociale, demografische kenmerken ‘clusters van doelgroepen’ gedefinieerd.

Rechtsvragen

- Moet er voor schadevergoeding schade zijn geleden of **volstaat de normovertreding?**
- Is voor de vaststelling van immateriële schade vereist dat er sprake is van een „effect of gevolg van de schending dat op zijn minst enig belang heeft en verder gaat dan de door de inbreuk ontstane ergernis”

Antwoord

De normovertreding zelf niet voldoende. Het gepaard gaat met immateriële schade: **er moet wél schade zijn** maar... wat is dan ‘schade’...?

Antwoord

Dit antwoord is niet genoeg. De nationale rechter moet het concreet geval op basis van de kernwaarden + subjectieve gevoel van onbehagen bepalen. Wanneer een dergelijk gevoel als immateriële schade kan worden aangemerkt.

omvang en aard van onbehagen bepaalt of kan worden gesproken van immateriële schade



AG Campos Sánchez-Bordona
6 oktober 2022, C-300/21
ECLI:EU:C:2022:756

Österreichische Post (schadevergoeding)

‘een onderneming die adreslijsten uitgeeft’

HvJ EU 4 mei 2023, C300/21,
ECLI:EU:C:2023:370



- een inbreuk [...] **[volstaat]** op zich niet voor de toekenning van een recht op schadevergoeding
- Art. 82, lid 1, [...] verzet [zich] tegen een nationale regel of praktijk op grond waarvan immateriële schade [...] slechts kan worden vergoed indien de door de betrokkene geleden schade **een bepaalde mate van ernst** bereikt.
- de nationale rechters [moeten] bij de vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding [...] **de interne regels van elke lidstaat** inzake de omvang van de geldelijke schadevergoeding toepassen, voor zover de Unierechtelijke beginselen van gelijkwaardigheid en doeltreffendheid in acht worden genomen.

→ **er moet wel schade zijn geleden...**

maar er is géén ondergrens...!

ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:898
aard en ernst van normschending kan impliceren dat nadelige gevolgen daarvan zo voor de hand liggen, dat aantasting in de persoon kan worden aangenomen. En dus niet met concrete gegevens behoeft te worden onderbouwd



De zaak van de Data Privacy Stichting tegen Facebook en de uitspraak van 15 maart jl. en andere collectieve acties





15 maart 2023

Bloomberg
Meta Unlawfully Handled Personal Data of Dutch Users, Court Says
By April Roach
15 March 2023 at 15:43 CET

Reuters
Dutch court finds Facebook misused data in class action suit

Facebook's behavioral ads lacked legal basis, Dutch court rules

THE IRISH TIMES
Dutch court finds Facebook Ireland misused data in class-action suit
Improper use of personal information for advertising purposes occurred in 2010 and 2020
Wed Mar 15 2023 - 14:19

A Dutch court hearing a class-action lawsuit on Wednesday found that Facebook Ireland, a subsidiary of Meta, improperly used personal data of Dutch citizens between 2010 and 2020, saying the company had "violated the law".

"Personal information was processed for the purposes of advertising when in this case that is not allowed," a summary of the Amsterdam court ruling said.

"Personal information was given to third parties without Facebook users being informed and without there being a legal basis to do so."

de Rechtspraak
Home Onderwerpen Uitspraken en nieuws Registers de Rechtspraak Professionals
Rechtspraak Amsterdam - Nieuws - Facebook Ierland handelde onrechtmatig bij verwerking persoonsgegevens Nederlandse gebruikers

Facebook Ierland handelde onrechtmatig bij verwerking persoonsgegevens Nederlandse gebruikers

Amsterdam, 15 maart 2023
Facebook Ierland heeft de wet overtreden bij de verwerking van persoonsgegevens van Nederlandse Facebookgebruikers in de periode van 1 april 2010 tot 1 januari 2020. Dat oordeelde de rechtbank Amsterdam op 15 maart 2023. Persoonsgegevens van gebruikers werden verwerkt voor advertentiebelastingen terwijl dat in dit geval niet mocht. Ook zijn persoonsgegevens aan derden gegeven zonder dat Facebookgebruikers hierover goed waren geïnformeerd en zonder dat daarvoor een basis bestond in wet- en regelgeving.

De Data Privacy Stichting, een collectieve actie-organisatie, had de zaak aangespannen tegen drie bedrijven uit het Facebookconcern. De rechtbank begint de verordening tot het handelen van Facebook Ierland, omdat alleen zij verantwoordelijk is voor de verwerking van persoonsgegevens van Nederlandse Facebookgebruikers.

Geen rechtsgeldige grondslag en niet goed informeren
Facebook Ierland verwerkte persoonsgegevens voor advertentiebelastingen zonder dat daar een rechtsgeldige grondslag - zoals bijvoorbeeld toestemming - voor was. Die rechtsgeldige grondslag ontbrak ook bij de verwerking van bijzondere persoonsgegevens voor advertentiebelastingen, zoals seksuele voorkeur of religie. Het ging hierbij zowel om persoonsgegevens die gebruikers zelf verstrekten, als bijzondere persoonsgegevens die door Facebook Ierland werden verkregen door het volgen van het surfgedrag van Facebookgebruikers buiten de Facebookdienst.

Verder heeft Facebook Ierland de Facebookgebruikers onvoldoende geïnformeerd over het delen van hun persoonsgegevens met een aantal derde partijen. Hierbij zijn niet alleen persoonsgegevens van de Facebookgebruikers zelf gedeeld, maar ook persoonsgegevens van hun Facebookvrienden.

"Cookies" op sites derden rechtmatig
De rechtbank oordeelde dat het plaatsen van "cookies" op websites van derden niet onrechtmatig was. De verplichting om gebruikers over het plaatsen van cookies te informeren en toestemming te vragen drong Facebook Ierland over aan de betreffende website exploitant, en dat mocht volgens de rechtbank.

Geen vordering concrete schade
Bij de collectieve procedure van de Data Privacy Stichting streefde het om de vraag of Facebook Ierland op een aantal punten onrechtmatig heeft gehandeld. In deze procedure kon nog geen schadevergoeding worden gevraagd.

management summary

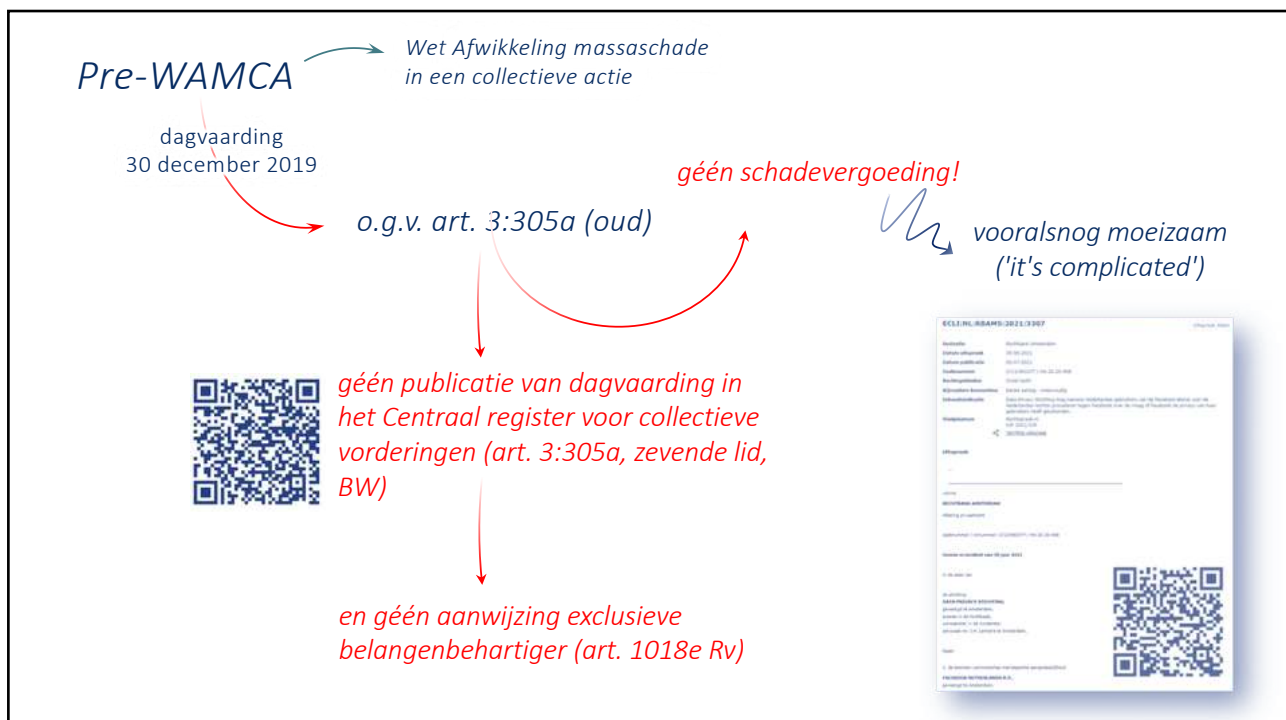
dus: geen verwerkings-grondslag!

Geen rechtsgeldige toestemming, geen noodzaak voor uitvoering van de gebruikersovereenkomst. En geen gerechtvaardigd belang

Onvoldoende informatie verstrekt, informatie onduidelijk

Voor zgn. third party cookies kon toestemming worden verkregen door desbetreffende websites

Vooral nog slechts verklaring voor recht; géén schadevergoeding, althans nog niet...





wat ging vooraf

overtredingen

- bijzondere gegevens
- informatieplichten

dus ook géén toestemming

overtreding met grondslag-
vereiste, cookieregels



wat er ook aan vooraf ging (onder andere)





verwerkingsverantwoordelijke(n)

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

10.9. Naar het oordeel van de rechtbank volgt uit de door de Stichting aangevoerde omstandigheden niet dat **Facebook Inc.** en Facebook Nederland mede(verwerkings)verantwoordelijken voor de in het geding zijnde periode zijn.

Uit al deze algemene stellingen blijkt namelijk **onvoldoende duidelijk op welke concrete verwerkingen de Stichting het oog heeft en op welke wijze Facebook Inc. respectievelijk Facebook Nederland voor de betreffende verwerkingen dan (mede) de middelen en het doel vaststelt. Een voldoende concretisering van de Stichting hierover ontbreekt.**

Dat Facebook Inc. de Facebookdienst heeft geïnitieerd en als moedervernootschap de (uiteindelijke) financiële zeggenschap heeft binnen het concern is daarbij evenmin van doorslaggevende betekenis.

bewijsprobleem...

bewijslast t.a.v. overtredingen resp. naleving Avg...

art. 150 Rv
wie stelt moet bewijzen



art. 5.2 en 24 Avg
verwerkingsverantwoordelijke
moet aantonen dat hij de Avg
heeft nageleefd

Art. 150 Rv
De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van **de bewijslast** voortvloeit.

Art. 5.2 Avg
De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 **en kan deze aantonen** ("verantwoordingsplicht").

Art. 24.1 Avg
Rekening houdend met de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, treft de verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen om te waarborgen **en te kunnen aantonen** dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Die maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd



bewijslast t.a.v. overtredingen resp. naleving van de Avg...



Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

11.20 [D]e Wbp en de AVG [bevatten] een van de hoofdregel van artikel 150 Rv **afwijkende regel van bewijslast** [...], ook op het punt van het al dan niet voldoen aan de informatieplichten van de artikelen 33 en 34 Wbp en de artikelen 12, 13 en 14 AVG.

Alhoewel dit in de Wbp minder expliciet is verwoord dan in de AVG, volgt dit ook uit het transparantievereiste. De betrokkene kan alleen dan zijn rechten onder de wet verwezenlijken indien hij op de hoogte is van de verwerking.

Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om te bewijzen dat de gegevensverwerking rechtmatig is. Daartoe behoort ook dat de betrokkene vooraf voldoende geïnformeerd wordt over de gegevensverwerking.

Op Facebook Ierland – in wier domein zich de betreffende feitelijke gegevens ook hoofdzakelijk bevinden – **rust dus de bewijslast** dat zij heeft voldaan aan haar informatieverplichtingen.

informatieplichten

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

11.39 [...] Uitgangspunt is dat de (verwerkings) verantwoordelijke de relevante informatie over gegevensverwerking aan de betrokkene verstrekt op het moment dat het kennisnemen van die informatie voor de betrokkene het meest relevant is.

Dat betekent in dit geval het moment waarop de Facebookgebruiker voornemens is om een externe applicatie te installeren. **De betreffende informatie moet dus in beginsel in het pop-upvenster worden verstrekt, want dan is die informatie voor de Facebookgebruiker actueel en relevant.** In het pop-upvenster is, zoals hiervoor is vastgesteld, niets vermeld over de verwerkingsdoeleinden.

Voor zover Facebook Ierland de gebruiker had willen informeren aan de hand van het Gegevensbeleid had zij in het pop-upvenster een verwijzing naar het Gegevensbeleid moeten opnemen. Dat heeft zij ook niet gedaan. Een Facebookgebruiker wordt weliswaar ten tijde van zijn (eerste) registratie bij de Facebookdienst geattendeerd op het bestaan van het Gegevensbeleid, maar op dat moment is de gegevensverwerking waar het hier om gaat (de toegang van externe ontwikkelaars tot persoonsgegevens van de Facebookgebruiker) nog niet aan de orde en is dat voor de Facebookgebruiker nog niet actueel of relevant.

Een algemene verwijzing naar Gegevensbeleid ten tijde van de registratie bij de Facebookdienst kan daarom in dit geval niet worden aangemerkt als het voldoen aan de informatieverplichting voor een specifieke, toekomstige vorm van gegevensverwerking waarvan ten tijde van de registratie nog niet zeker is of die zal plaatsvinden.



grondslag: contractuele noodzaak

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.14 [...] [D]e verwerkingsgrond van contractuele noodzaak [moet] strikt worden geïnterpreteerd, waarbij het van belang is om vast te stellen of *de verwerking daadwerkelijk en objectief noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst*. Daarbij speelt ook een rol wat de gebruiker redelijkerwijs mocht verwachten. [...]

12.15. Het meest wezenlijke kenmerk van de overeenkomst die een gebruiker van de Facebookdienst aangaat met Facebook Ierland is naar het oordeel van de rechtbank *het aanbieden van (een profiel op) een sociaal netwerk*. Dat is ook wat een gemiddelde gebruiker als de belangrijkste doelstelling van de gebruikersovereenkomst mocht begrijpen.

12.16 Gesteld noch gebleken is dat het aanbieden van een profiel op het sociale netwerk feitelijk niet kan worden uitgevoerd als de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden niet plaatsvindt. Dat dat niet zou kunnen, staat dus niet vast. Voor het aanbieden van een profiel op het sociale netwerk van het Facebookplatform is dus niet objectief en daadwerkelijk noodzakelijk dat Facebook Ierland persoonsgegevens van een gebruiker verwerkt voor advertentiedoeleinden.

- 
- a) toestemming
 - b) *uitvoering overeenkomst*
 - c) wettelijke plicht
 - d) vitaal belang
 - e) publiekrechtelijk belang
 - f) gerechtvaardigd belang



grondslag: contractuele noodzaak



Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

De conclusie is daarom dat *de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden niet noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst tussen Facebook Ierland en een gebruiker van de Facebookdienst*. Facebook Ierland kan dus noch onder de Wbp, noch onder de AVG een geslaagd beroep doen op contractuele noodzaak (als bedoeld in artikel 8 aanhef en onder b Wbp respectievelijk artikel 6 lid 1 onder b AVG) als verwerkingsgrondslag

- 
- a) toestemming
 - b) *uitvoering overeenkomst*
 - c) wettelijke plicht
 - d) vitaal belang
 - e) publiekrechtelijk belang
 - f) gerechtvaardigd belang



grondslag: toestemming

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.34 [...] Uit de wijze waarop Facebook Ierland het registratieproces had ingericht, kon voor de gemiddelde gebruiker in dit geval **niet (voldoende) duidelijk zijn dat hem toestemming werd gevraagd voor in het Gegevensbeleid opgenomen verwerkingsdoeleinden**. Anders dan ten aanzien van de Gebruikersvoorwaarden werd de gebruiker immers niet uitdrukkelijk om een akkoord gevraagd ten aanzien van het Gegevensbeleid. Van een ondubbelzinnige en op aanvaarding gerichte wilsuiking was dus geen sprake. Bovendien maakte het registratieproces niet duidelijk dat het Gegevensbeleid informatie over de verwerking van persoonsgegevens bevatte. **Daardoor kan met de leesbevestiging in het registratieproces ook geen sprake zijn van een wilsuiking die was gericht op aanvaarding van de verwerking van de gebruiker betreffende persoonsgegevens.**



- a) toestemming
- b) uitvoering overeenkomst
- c) wettelijke plicht
- d) vitaal belang
- e) publiekrechtelijk belang
- f) gerechtvaardigd belang

grondslag: toestemming

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.38 [...] **Het voortgezette gebruik na kennisname van een dergelijke mededeling kan niet worden beschouwd als een specifieke, op informatie berustende en ondubbelzinnige wilsuiking voor de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden. De voor die verwerking relevante informatie werd immers niet verstrekt in het bericht of de notitie en de enkele daarin opgenomen verwijzing naar gewijzigde Gebruikersvoorwaarden en/of Gegevensbeleid voldoet niet aan de daaraan te stellen eisen. [...]**

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.53. [De] indirecte en verholde manier van het trachten te verkrijgen van instemming voldoet ook niet aan de eisen dat de gevraagde toestemming voldoende specifiek en op informatie gebaseerd moet zijn. **De algemeen geformuleerde 'instemming' aan het slot van de Gebruikersvoorwaarden is eenvoudigweg niet specifiek genoeg.**

Ook is de informatie over gegevensverwerking niet rechtstreeks verstrekt op de plek waar om toestemming is gevraagd (in het scherm om zich te registreren of in de Gebruikersvoorwaarden), maar op een andere plaats, namelijk in het Gegevensbeleid.

Facebook Ierland heeft het op deze manier te moeilijk gemaakt voor de gemiddelde gebruiker om op een adequate manier op de hoogte te worden gebracht van de relevante informatie over de gegevensverwerking.

Een gemiddelde gebruiker heeft dus niet kunnen begrijpen wat de volle omvang van de gevolgen van de gegevensverwerking zou zijn.



grondslag: gerechtvaardigd belang

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.68 Over de vraag of commerciële belangen een gerechtvaardigd belang kunnen vormen heeft het HvJ EU zich nog niet uitgelaten. Over die vraag heeft de **bestuursrechter** van deze rechtbank recent prejudiciële vragen gesteld aan het HvJ EU. Voor de beoordeling van het geschil tussen de Stichting en Facebook Ireland is het echter niet nodig om de beantwoording van die vragen door het HvJ EU af te wachten. Verwezen wordt naar het hierna te geven oordeel in r.o.

12.69 Anders dan de Stichting heeft betoogd, ziet de rechtbank overigens voorsnog geen reden om aan te nemen dat commerciële belangen niet als een gerechtvaardigd belang in de zin van artikel 7 onder f van de Privacyrichtlijn en artikel 8 aanhef en onder f Wbp zouden kunnen worden aangemerkt. Uit de rechtspraak van het HvJ EU blijkt dat niet en uit het advies van WP29 evenmin. **Integendeel**, in het WP29-advies worden ook economische belangen van ondernemingen als voorbeeld genoemd.

- a) toestemming
- b) uitvoering overeenkomst
- c) wettelijke plicht
- d) vitaal belang
- e) publiekrechtelijk belang
- f) **gerechtvaardigd belang**

vgl. Rb A'dam 22 september 2022,
ECLI:NL:RBAMS:2022:5565

vraag aan HvJ EU...



- Is een zuiver commercieel belang [...] onder omstandigheden aan te merken als een gerechtvaardigd belang?
- Zo ja, welke omstandigheden bepalen of een zuiver commercieel belang een gerechtvaardigd belang is?

grondslag: gerechtvaardigd belang

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

12.69. [Er moet] voldaan [...] zijn aan het **noodzakelijkheidsvereiste**. Dit vergt een toetsing aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Om die toetsing mogelijk te maken, moet Facebook Ireland – op wie de bewijslast van een rechtmatige gegevensverwerking rust – inzicht geven in de door haar gemaakte afweging en voldoende relevante feitelijke gegevens verschaffen. Dat heeft zij onvoldoende gedaan.

Facebook Ireland is in haar stellingname niet kenbaar ingegaan op de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Zij heeft slechts gesteld dat haar belangen en die van haar gebruikers parallel lopen, omdat ook gebruikers baat hebben bij personalisatie. Daarmee miskent Facebook Ireland dat gebruikers recht hebben op en belang hebben bij bescherming van hun persoonlijke levenssfeer en hun persoonsgegevens, en dat de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden daar afbreuk aan kan doen.

Verder moet de (verwerkings)verantwoordelijke rekening houden met de **redelijke verwachtingen** van betrokkenen. Niet gebleken is dat Facebook Ireland dat daadwerkelijk heeft gedaan.

- a) toestemming
- b) uitvoering overeenkomst
- c) wettelijke plicht
- d) vitaal belang
- e) publiekrechtelijk belang
- f) **gerechtvaardigd belang**



verwerkingsverbod bijzondere gegevens

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

13.14. Facebook Ierland heeft niet (voldoende) betwist dat zij, zoals in het AP-rapport is vastgesteld, gedurende de gehele relevante periode hoofdcategorieën en subcategorieën aanbod van interessegebieden op het gebied van bijvoorbeeld gezondheid, religie en politieke of seksuele voorkeur aan adverteerders, waaruit volgt dat Facebook Ierland in ieder geval persoonsgegevens uit deze categorieën heeft aangewend voor advertentiedoeleinden.



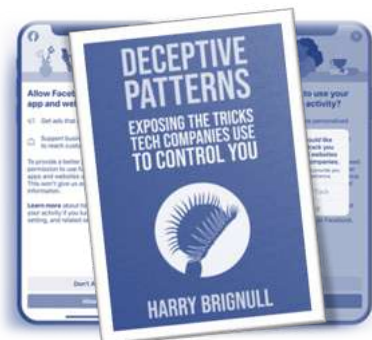
HvJEU 4 juli 2023, C-252/21
ECLI:EU:C:2023:537
(Meta/Bundeskartellamt), nrs. 66-73
niet relevant of gegevens juist of terecht zijn

verwerkingsverbod bijzondere gegevens

Rb A'dam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407

13.16. Over de periode tot de invoering van de AVG is *niet gesteld of gebleken dat uitdrukkelijke toestemming is gevraagd of verkregen* voor het verwerken van bijzondere persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden. Dit geldt voor zowel informatie afkomstig uit profielvelden, als informatie afgeleid uit het surfgedrag van gebruikers en gebruik voor het vaststellen van interessecategorieën.

13.17. Voor wat betreft de periode na invoering van de AVG heeft Facebook Ierland niet gesteld dat zij toestemming heeft gevraagd voor het afleiden van interessecategorieën uit surfgedrag van gebruikers ten behoeve van advertentiedoeleinden, zodat de rechtbank concludeert dat *van uitdrukkelijke toestemming in de zin van artikel 9 lid 2 onder a van de AVG geen sprake is.*





A spokesperson for Meta has now sent this statement:

*"We're pleased that the Court has ruled in favour of Meta for multiple of these historic claims, some of which took place over a decade ago. We intend to appeal other aspects of this case. **We know that privacy is important to our Dutch users and we want them to have control over how their data is used.** That's why we have built tools like Privacy Check-up and Privacy Basics, where we explain what data they have shared, and what settings they can use to control it."*

Meta vs Bundeskartellamt

voorheen Facebook → mededingingsautoriteit

feiten: Bundeskartellamt verbiedt Meta om in AV het gebruik van Facebook door gebruikers afhankelijk te stellen van de verwerking van hun gegevens, en om deze gegevens zonder hun toestemming te verwerken op basis van AV. Want dat misbruik van machtspositie...(!)

vraag: zijn gegevens over gebruik van zgn. flirting-apps er bezoek aan gezondheidswebsites enz. bijzondere gegevens?

vraag: impliceert een websitebezoek dat de gebruiker zijn gegevens kennelijk openbaar heeft gemaakt (i.d.z.v. art. 4(2)(e) AVG)

vraag: zijn gepersonaliseerde advertenties nodig voor de uitvoering van de overeenkomst met Meta?

antwoord: neen

antwoord: neen

118. Bovendien is de in het hoofdgeding aan de orde zijnde verwerking bijzonder omvangrijk, aangezien deze een potentieel onbepaald aantal gegevens kan betreffen en ingrijpende gevolgen heeft voor de gebruiker, wiens online activiteiten grotendeels of zelfs bijna helemaal door Meta Platforms Ireland worden gevolgd, hetgeen hem het gevoel kan geven dat zijn privéleven voortdurend in de gaten wordt gehouden.

HvEU 4 juli 2023
C-252/21
ECLI:EU:C:2023:537

The screenshot shows the ICAM website with a navigation bar at the top containing links for Home, Privacy, Contact, and a dropdown menu for 'Over ons'. The main heading is 'GDD-datalek'. Below it is the subheading 'Jouw privacygegevens op straat door toedoen van de overheid?'. The text explains that ICAM is a public body and is subject to the Dutch Data Protection Act (Wet op de Bescherming van de Persoonlijke Gegevens) and the European General Data Protection Regulation (GDPR). It states that ICAM is committed to protecting personal data and that this document explains how it processes personal data. A list of four points follows, detailing the scope of the policy, the legal basis for processing, the retention period, and the rights of the data subject. The background of the page features a blurred image of a busy street scene.





ISSUE 1 schadevergoeding zonder opdracht(?)

met mandaat

Art. 80: Vertegenwoordiging van betrokkenen

1. De betrokkene heeft het recht een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk [...] **opdracht te geven** de klacht namens hem in te dienen, namens hem de in artikelen 77, 78 en 79 bedoelde rechten uit te oefenen **en namens hem het in artikel 82 bedoelde recht op schadevergoeding uit te oefenen**, indien het lidstatelijke recht daarin voorziet.

HvJ EU 28 april 2022, (Meta)
C-319/20 ECLI:EU:C:2022:322 (?)

zonder mandaat

2. De lidstaten kunnen bepalen dat een orgaan, organisatie of vereniging als bedoeld in lid 1 van dit artikel, over het recht beschikt om **onafhankelijk van de opdracht** van een betrokkene in die lidstaat klacht in te dienen bij de overeenkomstig artikel 77 bevoegde toezichthoudende autoriteit en de in de artikelen 78 en 79 bedoelde rechten uit te oefenen, indien het/zij van mening is dat de rechten van een betrokkene uit hoofde van deze verordening zijn geschonden ten gevolge van de verwerking.



ISSUE 1 schadevergoeding zonder opdracht(?)

Rb A'dam 29 december
2021,
ECLI:NL:RBAMS:2021:7647

5.21 Zowel Oracle als Salesforce voert aan dat TPC **niet bevoegd is op grond van artikel 80 in verbinding met artikel 82 AVG schadevergoeding te vorderen wegens de gestelde schending van de AVG, omdat zij daartoe geen opdracht** heeft ontvangen van de betrokken internetgebruikers en artikel 80 lid 1 AVG dus niet op TPC van toepassing is. In artikel 80 lid 2 wordt artikel 82 AVG niet genoemd. Oracle en Salesforce menen daarom dat de mogelijkheid om onafhankelijk van de opdracht van de betrokkene bepaalde rechten uit de AVG uit te oefenen, niet het recht op schadevergoeding van artikel 82 AVG omvat.

5.23 TPC bestrijdt dit betoog. Zij wijst daarbij op het doel en de inhoud van de AVG en het daarmee nagestreefde **hoge beschermingsniveau**. Schade die iemand lijdt ten gevolge van een ongeoorloofde gegevensverwerking moet "**volledig en daadwerkelijk**" worden vergoed. TPC wijst verder op het recht op verkrijging van een **doeltreffende voorziening** in rechte, de in het Unierecht verankerde beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en het daarmee samenhangende beginsel van **procedurele autonomie**.





ISSUE 1 schadevergoeding zonder opdracht(!)

Rb A'dam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694

2.27.4. De Nederlandse wetgever heeft er dus uitdrukkelijk voor gekozen om vorderingen tot schadevergoeding op grond van artikel 82 lid 1 AVG mogelijk te maken voor WAMCA-belangenorganisaties, die onafhankelijk van de opdracht van (maar wel ten behoeve van) van de betrokkenen optreden. **De rechtbank volgt TikTok c.s. niet in hun betoog dat de Nederlandse wetgever hiermee een onjuiste toepassing heeft gegeven aan de AVG.** In overweging 142 bij de AVG staat dat voor AVG-belangenorganisaties "kan worden bepaald dat zij niet het recht hebben om namens een betrokkene een vergoeding te eisen buiten de machtiging door de betrokkene om".

Met de stelling dat het hierbij gaat om een vertaalfout en dat is bedoeld "kan niet worden bepaald dat zij het recht hebben om (...)", miskennen TikTok c.s. dat elke taalversie van de AVG authentiek is. Hun stelling vindt ook geen steun in de overige bepalingen van de AVG of in de door hen aangehaalde uitspraken van het Hof van Justitie van de Europese Unie, waaronder HvJ EU 28 april 2022, C-139/20, ECLI:EU:C:2022:322 (Meta). Deze laatste uitspraak verwijst juist naar de beoordelingsmarge die de lidstaten hebben om vorm te geven aan de representatieve vordering binnen hun nationale recht, zonder afbreuk te doen aan de inhoud en de doelstellingen van de AVG.

ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?)

Artikel 82 Avg

1. Eenieder **die materiële of immateriële schade** heeft geleden ten gevolge van een inbreuk op deze verordening, heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade.

Overweging 75 en 85

[Een] gegevensverwerking [...] kan resulteren in ernstige lichamelijke, materiële of immateriële schade, met name:

- discriminatie, identiteitsdiefstal of -fraude, financiële verliezen, reputatieschade, verlies vertrouwelijkheid van door beroepsgeheim beschermde gegevens, ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering, of enig ander aanzienlijk **economisch of maatschappelijk nadeel**;
- wanneer de betrokkenen hun rechten niet kunnen uitoefenen of worden verhinderd controle over hun gegevens uit te oefenen

Overweging 146

De verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker moeten **alle schade vergoeden** die iemand kan lijden ten gevolge van een verwerking die inbreuk maakt op deze verordening.

Het begrip „schade” moet **ruim worden uitgelegd** in het licht van de rechtspraak van het Hof van Justitie, op een wijze die ten volle recht doet aan de doelstellingen van deze verordening.



ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?)



UI vs Österreichischer Post

HvJEU 4 mei 2023, C300/21, ECLI:EU:C:2023:370

- een inbreuk [...] **[volstaat]** op zich niet voor de toekenning van een recht op schadevergoeding
- Art. 82, lid 1, [...] verzet [zich] tegen een nationale regel of praktijk op grond waarvan immateriële schade [...] slechts kan worden vergoed indien de door de betrokkene geleden schade **een bepaalde mate van ernst** bereikt.
- de nationale rechters [moeten] bij de vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding [...] **de interne regels van elke lidstaat** inzake de omvang van de geldelijke schadevergoeding toepassen, voor zover de Unierechtelijke beginselen van gelijkwaardigheid en doeltreffendheid in acht worden genomen.

→ er moet wel schade zijn geleden...

} maar er is geen ondergrens...!

ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:898
aard en ernst van normschending kan impliceren dat nadelige gevolgen daarvan zo voor de hand liggen, dat aantasting in de persoon kan worden aangenomen. En dus niet met concrete gegevens behoeft te worden onderbouwd

ISSUE 2 schadevergoeding voor Avg-overtredingen...(?)

in collectieve acties



Rb A'dam 25 okt 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694

2.43.5. Al met al is de rechtbank voor de beantwoording van de ontvankelijkheidsvragen in deze fase van oordeel dat de vorderingen tot vergoeding van **materiële schade in beginsel bundelbaar** zijn. De definitieve beantwoording van de vraag of dit het geval is, zal pas bij de inhoudelijke behandeling plaatsvinden.

2.44.4. De rechtbank is van oordeel dat ten aanzien van het gebruik van de TikTok Dienst een eventuele vordering tot **immateriële schadevergoeding van iedere gebruiker zozeer afhangt van de individuele situatie van die gebruiker, dat geen sprake is van een bundelbare (voldoende gelijksoortige) vordering**. Het betoog van de stichtingen dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen gegeven de aard en de ernst van de privacy schendingen wordt niet gevolgd.



i Patērētāju tiesību aizsardzības centrs



→ *autoriteit voor de bescherming van consumentenrechten in Letland*

zijn openbare excuses aan verzoeker een toereikende schadevergoeding voor de immateriële schade .?

- *maakt het uit of er sprake is van een taak van algemeen belang?*
- *of dat het niet de bedoeling was om iemand schade te berokkenen?*
- *of dat het moeilijk is om het rechtskader te begrijpen?*

TOETSVRAAG 5.

In de DPS/Facebook-zaak oordeelde de rechtbank Amsterdam dat Facebook in de periode 2010-2020 onrechtmatig persoonsgegevens verwerkte voor advertentiedoeleinden

- A. Dit is juist
- B. Dit is onjuist



over beginselen vs algemene
verplichtingen en **accountability**, en het
vergeetrecht

UZ vs. Bundesrepublik Deutschland

HvEU 4 mei 2023,
C-60/22,
ECLI:EU:C:2023:373

feiten: er is géén onderlinge regeling en
geen verwerkingsregister (resp. art. 26
en 30 Avg).

vraag maakt dit de verwerking
onrechtmatig i.d.z.v. art. 17.1(d) en
18.1(b) Avg?

recht op gegevenswissing
(“recht op vergetelheid”)
recht op beperking
van verwerking



antwoord **neen**

- art. 26 en 30 Avg preciseren niet het doel en de omvang van art. 5.1(a) en 6.1(a) t/m (f) Avg.
- Er is een onderscheid tussen enerzijds 'beginselen' (Hfdstk II) en anderzijds 'algemene verplichtingen' (hfdstk IV afd. 1)
- Dus niet-naleving art. 26 en 30 Avg is géén onrechtmatige verwerking als bedoeld in art. 17.1(d) en 18.1(b) Avg



Wat zijn bijzondere gegevens?
En wat niet?

Artikel 9.

**Verwerking van bijzonder categorieën van
persoonsgegevens**

1. Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, *politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen*, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over *gezondheid*, of *gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid* zijn verboden

(35) Persoonsgegevens over gezondheid dienen alle gegevens te omvatten die *betrekking hebben op de gezondheids-toestand* van een betrokkene en die informatie geven over de lichamelijke of geestelijke gezondheidstoestand van de betrokkene *in het verleden, het heden en de toekomst*. [...]



Bodil Lindqvist

HJEU 6 November 2003,
C-101/01,
ECLI:EU:C:2003:596



Feiten

Bodil knutselt een website en vermeldt daarop dat “een van haar collega's haar voet had bezeerd en met gedeeltelijk ziekteverlof was”

Antwoord

Ja. “Gelet op het doel van de richtlijn, moet aan de uitdrukking «gegevens die de gezondheid betreffen»[...] **een ruime uitlegging** worden gegeven, zodat informatie over alle — zowel fysieke als psychische — aspecten van iemands gezondheid daaronder valt.

[D]e vermelding van het feit dat iemand zijn voet heeft bezeerd en met gedeeltelijk ziekteverlof is, een persoonsgegeven betreffende de gezondheid” (nrs. 50-52)

Rechtsvraag

Is de mededeling op een homepage, dat een bij name genoemde collega **haar voet heeft bezeerd** en met gedeeltelijk ziekteverlof is, een persoonsgegeven over de gezondheid?

343

AP over een glas bier

Rapport definitieve
bevindingen november
2015 (Uniper)

[H]et feit dat iemand onder invloed is [zegt] iets over de gezondheid van die persoon op dat moment, ongeacht de context, **namelijk dat deze persoon op dat moment zowel geestelijk als lichamelijk niet goed functioneert** (het evenwichtsgevoel en beoordelingsvermogen is verslechterd, er is sprake van tunnelzicht, etc). **Dit betekent niet perse dat deze persoon ziek is, maar zegt wel iets over zijn huidige geestelijke en lichamelijke gezondheid.**

**dus niet één glas bier
maar wel drie of
meer..(?)**



345



Vyriausioji tarnybinės etikos komisija

hoge commissie voor de voorkoming van belangenconflicten in de openbare dienst

HJEU 1 augustus 2022,
C-184/20,
ECLI:EU:C:2022:601



Feiten

in een openbaar register worden gegevens van ambtenaren **én hun echtgenoten** of partners vastgelegd

Rechtsvraag

is er sprake van bijzondere gegevens als het gaat om gegevens die **indirect** seksuele gerichtheid (politieke opvattingen etc.) van iemand kunnen onthullen..?

Uitgangspunt

ruime uitleg van het begrip «bijzondere gegevens»

- vanwege contextuele analyse van het begrip «gezondheidsgegevens» (art. 4(15) Avg)
- door richtlijn (overw. 10) en verordening (overw. 4 en 10) beoogd hoog beschermingsniveau

Antwoord: ja

128 [...] [D]e publicatie van persoonsgegevens die indirect de seksuele gerichtheid van een natuurlijke persoon kunnen onthullen [...] [vormt] een verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens

347

toezichthouders in Spanje en Denemarken over Grindr

AEPD 17 January 2022

Datatilsynet (Denmark)
21 September 2021



Grindr did not process any special categories of personal data [...] because it does not directly collect information regarding a person's sexual orientation, and that the platform does not even have a field to specify this information on a user's profile. [...]

AEPD accepted that Grindr's denial that use of the application would reveal any specific sexual orientation due to the fact that the platform is open to all sexual orientations and gender identities, and in Grindr's own words, including heterosexuals "out of curiosity or to find a broader expression of self or to interact with other users".

Datatilsynet held that processing information about a data subject's sex life or sexual orientation involved the processing of special categories of personal data, regardless of whether the data subject explicitly revealed their sexual orientation.

Additionally, the DPA highlighted the company's role as a controller for any personal data revealed in a data subject's "biography" on the website. Datatilsynet also emphasized that the company's privacy policy mentioned processing of personal data regarding sexual orientation. Datatilsynet therefore concluded that the controller processed special categories of personal data.

348



Meta vs Bundeskartellamt

voorheen Facebook

mededingingsautoriteit

HvJEU 4 juli 2023

C-252/21

ECLI:EU:C:2023:537

feiten: Bundeskartellamt verbiedt Meta om in AV het gebruik van Facebook door gebruikers afhankelijk te stellen van de verwerking van hun gegevens, en om deze gegevens zonder hun toestemming te verwerken op basis van AV. Want dat is misbruik van machtspositie..(!)

vraag: zijn gegevens over gebruik van zgn. flirting-apps en bezoek aan gezondheidswebsites enz. **bijzondere gegevens**...?

vraag: impliceert een websitebezoek dat de gebruiker zijn gegevens **kennelijk openbaar** heeft gemaakt (i.d.z.v. art. 9(2)(e) Avg)

vraag: zijn gepersonaliseerde advertenties nodig voor de uitvoering van de overeenkomst met Meta?

antwoord: ja, zelfs als de conclusies die daaraan worden verbonden niet juist zijn..!

antwoord: neen

antwoord: neen



EDPB over videocameratoezicht

EDPB Richtsnoeren

3/2019 29 januari

2020



62. Videobewakingssystemen verzamelen meestal enorme hoeveelheden persoonsgegevens die informatie van zeer persoonlijke aard aan het licht kunnen brengen, inclusief bijzondere categorieën van persoonsgegevens. Daarbij kan uit schijnbaar insignificante gegevens die oorspronkelijk met videocamera's werden verzameld, informatie worden afgeleid waarmee een ander doel wordt nagestreefd (bv. om een beeld te krijgen van iemand gewaant).

Videobewaking wordt echter niet altijd als verwerking van bijzondere categorieën persoonsgegevens aangemerkt. Als de videobeelden echter worden verwerkt om daaruit bijzondere categorieën gegevens af te leiden, is artikel 9 van toepassing.



...het doorslaggevende element [...] is het feit dat de verwerkte gegevens het mogelijk maken om de gebruiker te profileren aan de hand van een van de in [art. 9.1 Avg] gesomde categorieën van gevoelige persoonsgegevens" (nr. 38)



De verwerking van foto's mag onder de verordening niet systematisch worden beschouwd als verwerking van bijzondere persoonsgegevens, maar is dit context afhankelijk.

Foto's kunnen alleen onder de definitie van biometrische gegevens vallen wanneer zij worden verwerkt met behulp van bepaalde technische middelen die de unieke identificatie of authenticatie van een natuurlijke persoon mogelijk maken (overw. 51).



het evidentie criterium van AP...(?)

[Er] is er veel wetgeving waarvan evident is dat de uitvoering ervan verwerking van bijzondere persoonsgegevens of gegevens van strafrechtelijke aard meebrengt. In die gevallen is ook evident dat bij vaststelling van de wet het bijzondere of strafrechtelijke karakter van de betrokken persoonsgegevens is meegewogen. Ook zonder expliciete vermelding van de bijzondere of strafrechtelijke aard van de gegevens biedt de wet dan een AVG bestendige grondslag voor verwerking daarvan.





NADA & ÖLV & WADA

antidoping autoriteiten

Conclusie AG Capeta 14
sept. 2023 C-115/22,
ECLI:EU:C:2023:676

feiten dopingautoriteit publiceert gegevens over
professioneel atleet die doping gebruikte

vraag zijn gegevens over dopinggebruik
gezondheidsgegevens?

antwoord neen!

"Indeed, the finding that the applicant consumed or was in the possession of certain prohibited substances **says nothing about her physical or mental health status**. Much like the consumption of alcohol says nothing about whether a person suffers from alcohol dependency, the applicant's consumption or possession of the substances at issue in the present case **does not reveal any logical or clear connection to her physical or mental health**."

NADA & ÖLV & WADA

NPC2022

Conclusie AG Capeta 14
sept. 2023 C-115/22,
ECLI:EU:C:2023:676

feiten doping
professioneel

Bodil Lindqvist

Feiten
Bodil knutselt een website en vermeldt dat "een van haar collega's haar voer bezeerd en met gedeeltelijk ziekteverlof was"

Rechtsvraag
Is de mededeling op een homepage, dat een bij name genoemde collega haar voer heeft bezeerd en met gedeeltelijk ziekteverlof is, een persoonsgegevens over de gezondheid?

AP over een glas bier

Rapport definitieve bevindingen (september 2015) (Lijst)

[Het] feit dat iemand onder invloed is [legt] iets over de gezondheid van die persoon op dat moment, ongeacht dat deze persoon op dat moment geestelijk als lichamelijk functioneert (het evenwicht van de beoordelingsvermogen spreke van tunnelzicht, spreke dat deze persoon iets over zijn huidige gezondheid).

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija

Feiten
in een openbaar register worden gegevens van ambtenaren en hun echtgenoten of partners vastgelegd

Rechtsvraag
is er sprake van bijzondere gegevens als het gaat om gegevens die indirect seksuele gerichtheid (politieke opvattingen etc.) van iemand kunnen onthullen?

betreffende de gezondheid (nr. 30-32)

Alcohol- en drugscontroles bij werknemers
De verspreiding van persoonsgegevens bij de uitgangspunten van alcohol- en drugscontroles

hoge commissie voor de voorkoming van belangenconflicten in de openbare dienst

idem Lindqvist

Uitgangspunt
ruime uitleg van het begrip «bijzondere gegevens»
• vanwege contextuele analyse van het begrip «gezondheidsgegevens» (art. 4(15) AVG)
• door richtlijn (overw. 10) en verordening (overw. 4 en 10) beoogd hoog beschermingsniveau

Antwoord: ja
128 [...] [D]e publicatie van persoonsgegevens die indirect de seksuele gerichtheid van een natuurlijke persoon kunnen onthullen [...] [vormt] een verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens

present case **does not reveal any logical or clear connection to her physical or mental health**."



117



persoonsgegevens en
gepseudonimiseerde gegevens



Eerder: Breyer

HvJEU 19 oktober 2016, C-582/14:ECLI:EU:C:2016:779

'Digitaler Freiheitskämpfer und Europaabgeordneter der Piratenpartei Deutschland und der Europäischen Piratenpartei'

feiten: Patrick Breyer vindt dat websites zijn (dynamisch) IP-adres niet mogen opslaan

vraag: is een dynamisch IP-adres een persoonsgegeven?

'worden gebruikt', dus niet 'kunnen worden gebruikt'

Overw. 26

[Er] moet rekening worden gehouden met alle middelen waarvan redelijkerwijs valt te verwachten dat zij worden gebruikt door de verwerkingsverantwoordelijke of door een andere persoon om de natuurlijke persoon direct of indirect te identificeren, bijvoorbeeld selectietechnieken.



antwoord: een dynamisch IP-adres dat door een aanbieder van onlinemediadiensten wordt geregistreerd telkens als een persoon een website bezoekt die door deze aanbieder toegankelijk wordt gemaakt voor het publiek, [vormt] ten aanzien van die aanbieder een persoonsgegeven [...], **wanneer hij beschikt over wettige middelen waarmee hij de betrokken persoon kan identificeren aan de hand van extra informatie die bij de internetprovider van deze persoon berust.**

GAR vs EDPS

European Data Protection Supervisor

Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad

Single Resolution Board (SRB)

HvJEU 26 april 2023, T-557/20
ECLI:EU:T:2023:219

feiten: GAR deelt **gepseudonimiseerde** gegevens met Deloitte. De 'sleutel' deelt GAR niet.

vraag: zijn dit persoonsgegevens?

EDPS: gepseudonimiseerde gegevens zijn óók dan persoonsgegevens als Deloitte niet beschikt over de aanvullende gegevens die nodig zijn om betrokkenen te identificeren

HvJEU 19 oktober 2016, C-582/14:ECLI:EU:C:2016:779

antwoord: **niet zonder meer**, uit Breyer blijkt al dat er moet worden nagegaan of Deloitte beschikte over middelen waarvan redelijkerwijs valt te verwachten dat die zullen worden ingezet om de natuurlijke persoon te identificeren

niet: 'kunnen worden ingezet'





DAT WAS HET..! vragen?

g.j.zwenne@law.leidenuniv.nl

TOETSVRAAG 1

In Meta/Bundeskartellamt heeft het Hof van Justitie van de EU uitgemaakt dat gepersonaliseerde advertenties nodig zijn voor de uitvoering van de overeenkomst van de gebruikers met Meta

Dit is

- A. Juist
- B. onjuist

TOETSVRAAG 2

In Apulaistietosuojavaltutettu heeft het Hof van Justitie van de EU uitgemaakt dat de verwerkingsverantwoordelijke bij het voldoen aan een inzageverzoek in beginsel géén informatie behoeft te versrekken over de identiteit van medewerkers die de persoons gegevens raadpleegden.

Dit is

- A. Juist
- B. onjuist

TOETSVRAAG 3.

De regering vindt het onwenselijk artikel 41 Uavg in zijn geheel te schrappen, zoals de AP adviseert, omdat de gevolgen daarvan op dit moment onvoldoende zijn te overzien.

- A. Dit is juist
- B. Dit is onjuist

TOETSVRAAG 4,

In de VoetbalTV-zaak ging de rechtbank Midden-Nederland niet akkoord met de uitleg van het begrip «gerechtvaardigd belang» die AP voorstaat.

- A. Dit is juist
- B. Dit is onjuist

TOETSVRAAG 5.

In de DPS/Facebook-zaak oordeelde de rechtbank Amsterdam dat Facebook in de periode 2010-2020 onrechtmatig persoonsgegevens verwerkte voor advertentiedoelinden

- A. Dit is juist
- B. Dit is onjuist